SEDUC
GOBIERNO DEL ESTADO
DE CAMPECHE

EVALUACIÓN DE INDICADORES

DEL PROGRAMA DE EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR, SUPERIOR Y DE FORMACIÓN PARA EL TRABAJO

EJERCICIO FISCAL 2023

INFORME FINAL DE RESULTADOS

PAE 2024

índice

índice 1

Introducción 8

Objetivos de la Evaluación 9

Metodología 10

Presentación general de las características del Programa: 15

Apartado 1 Resultados generales de la valoración integral de indicadores 19

SEDUC 20

1.1.1 Resultados de la valoración integral para los indicadores de resultados (Fin) 20

1.1.2 Resultados de la valoración integral para los indicadores de resultados (Propósito) 26

1.1.3 Resultados de la valoración integral para los indicadores de componentes 31

1.1.4 Resultados de la valoración integral para los indicadores de actividades 34

1.1.5 Descripción de los principales hallazgos y área de mejora identificados en la valoración integral 45

CECYTEC 49

1.1.6 Resultados de la valoración integral para los indicadores de componentes 49

1.1.7 Resultados de la valoración integral para los indicadores de actividades 52

1.1.8 Descripción de los principales hallazgos y área de mejora identificados en la valoración integral 59

COBACAM 61

1.1.9 Resultados de la valoración integral para los indicadores de componentes 61

1.1.10 Resultados de la valoración integral para los indicadores de actividades 65

1.1.11 Descripción de los principales hallazgos y área de mejora identificados en la valoración integral 82

CONALEP 86

1.1.12 Resultados de la valoración integral para los indicadores de componentes. 86

1.1.13 Resultados de la valoración integral para los indicadores de actividades 90

1.1.14 Descripción de los principales hallazgos y área de mejora identificados en la valoración integral 109

ITSE 113

1.1.15 Resultados de la valoración integral para los indicadores de componentes 113

1.1.16 Resultados de la valoración integral para los indicadores de actividades 118

1.1.17 Descripción de los principales hallazgos y área de mejora identificados en la valoración integral 139

ITESCAM 143

1.1.18 Resultados de la valoración integral para los indicadores de componentes 143

1.1.19 Resultados de la valoración integral para los indicadores de actividades 146

1.1.20 Descripción de los principales hallazgos y área de mejora identificados en la valoración integral 158

ITESCHAM 161

1.1.21 Resultados de la valoración integral para los indicadores de componentes 161

1.1.22 Resultados de la valoración integral para los indicadores de actividades 166

1.1.23 Descripción de los principales hallazgos y área de mejora identificados en la valoración integral 184

ITSHOPELCHÉN 187

1.1.24 Resultados de la valoración integral para los indicadores de componentes 187

1.1.25 Resultados de la valoración integral para los indicadores de actividades 196

1.1.26 Descripción de los principales hallazgos y área de mejora identificados en la valoración integral 219

UICAM 222

1.1.27 Resultados de la valoración integral para los indicadores de componentes 222

1.1.28 Resultados de la valoración integral para los indicadores de actividades 225

1.1.29 Descripción de los principales hallazgos y área de mejora identificados en la valoración integral 231

UTCALAKMUL 234

1.1.30 Resultados de la valoración integral para los indicadores de componentes 234

1.1.31 Resultados de la valoración integral para los indicadores de actividades 237

1.1.32 Descripción de los principales hallazgos y área de mejora identificados en la valoración integral 250

UTCAM 253

1.1.33 Resultados de la valoración integral para los indicadores de componentes 253

1.1.34 Resultados de la valoración integral para los indicadores de actividades 257

1.1.35 Descripción de los principales hallazgos y área de mejora identificados en la valoración integral 284

UTECAN 288

1.1.36 Resultados de la valoración integral para los indicadores de componentes 288

1.1.37 Resultados de la valoración integral para los indicadores de actividades 292

1.1.38 Descripción de los principales hallazgos y área de mejora identificados en la valoración integral 307

ICATCAM 311

1.1.39 Resultados de la valoración integral para los indicadores de componentes 311

1.1.40 Resultados de la valoración integral para los indicadores de actividades 317

1.1.41 Descripción de los principales hallazgos y área de mejora identificados en la valoración integral 328

Apartado 2 Resultados generales de la valoración específica de indicadores 330

Resultados de la valoración específica y sugerencias de mejora para los indicadores de resultados (Fin) 332

2.1.1 Indicador: 0663 Eficiencia terminal de Educación Media Superior (F1567) 332

2.1.2 Indicador: 0664 Porcentaje de Absorción en Educación Superior (F1568) 333

2.1.3 Propuesta de indicadores nuevos: 335

2.1.4 Propuesta de adecuación al resumen narrativo del FIN. 336

Resultados de la valoración específica y sugerencias de mejora para los indicadores de resultados (Propósito) 339

2.1.5 Indicador: 0665 Porcentaje de abandono escolar en educación media superior. 339
2.1.6 Indicador: 0666 Porcentaje de abandono escolar en educación superior 340
2.1.7 Propuesta de indicador nuevo: 341
Hallazgos del capítulo 342
Conclusión del Capítulo 344
Apartado 3 Resultados generales de la valoración global de indicadores 346
Resultados generales de la valoración global de los indicadores 348
3.1.1 Valoración de nivel de resultados del programa (Fin y propósito) 349
3.1.2 Valoración a nivel de productos (componentes) 350
Análisis de apartado “Recursos, Uso y Sostenibilidad 351
3.1.3 Gestión de indicadores 351
3.1.4 Análisis de la información de los indicadores para toma de decisiones 352
3.1.5 Observaciones históricas del indicador 353
Análisis del apartado “Definición de metas” 355
3.1.6 Línea base 356
3.1.7 Específica y acotada en el tiempo: 357
3.1.8 Relevante 359
3.1.9 Acordada 359
Análisis del apartado “Fuentes de información” 360
3.1.10 Metadatos 361
3.1.11 Disponibilidad 362
3.1.12 Méritos técnicos, nivel de resultados (Fin y Propósito) 364
3.1.13 Méritos técnicos, nivel de servicios (componentes) 364
Análisis del Apartado “Registros administrativos” 365
3.1.14 Responsables de la información: 368
3.1.15 Marco normativo 368
3.1.16 Procesamiento de datos 369

3.1.17 Fuente administrativa 371

3.1.18 Datos 373

Conclusión 375

Apartado 4 Sugerencias para la mejorar o sustitución de los indicadores del Programa 379

Nivel FIN: 380

4.1.1 Adecuación del resumen narrativo del FIN 380

4.1.2 Indicador complementario: Eficiencia terminal de Nivel Educación Superior 382

4.1.3 Indicador: Porcentaje de Finalización de Programas de Formación para el Trabajo 382

4.1.4 Indicador nuevo: Porcentaje de Egresados Certificados en Competencias Laborales 384

Nivel Propósito 384

4.1.5 Porcentaje de abandono escolar en la educación media superior. 384

4.1.6 Tasa de Deserción anual en Programas de Formación para el Trabajo 385

Nivel componente 385

4.1.7 **Componente 0096** Educación Media Superior y Superior brindada 385

4.1.8 **Componente 0213** Servicios de Educación Media Superior y tecnológica proporcionado 386

4.1.9 **Componente 0214** Servicios educativos integrales proporcionados 386

4.1.10 **Componente 0217** Servicio Educativo Integral y de calidad proporcionado 387

4.1.11 **Componente 0218** Vinculación Institucional con diversos sectores productivos realizado 387

Nivel de actividad 389

4.1.12 **Actividad: 0002** Actividades en beneficio de las personas con discapacidad 389

4.1.13 **Actividad: 0003** Acciones para la igualdad entre mujeres y hombres 390

4.1.14 **Actividad 0767** Fomentar las actividades académicas, culturales, recreativas y deportivas en los estudiantes 391

4.1.15 **Actividad 0306** Transporte escolar 391

4.1.16 **Actividad: 0992** Vigilar mediante el trámite de registro de título electrónico, el ejercicio profesional en el Estado 392

4.1.17 **Actividad 0213** Servicios de Educación Media Superior y tecnológica proporcionado 393

4.1.18 **Actividad 0282** Coordinar estudios de bachillerato en la modalidad abierta 394

4.1.19 **Actividad 0418** Coordinar estudios de bachillerato general y tecnológico en planteles estatales 395

4.1.20 **Actividad: 0763** Atención a la demanda de la matrícula escolar 395

4.1.21 **Actividad 0764** Desarrollo académico y profesional del personal que labora en la institución 397

4.1.22 **Actividad 0766** Vincular a los alumnos con los sectores que integran a la sociedad 397

4.1.23 **Actividad 0765** Fortalecer la infraestructura y equipamiento de la Institución..... 398

4.1.24 **Actividad 0779** implementación de mecanismos que permitan el acceso, permanencia y conclusión de los Estudiantes de Educación Superior..... 399

4.1.25 **Actividad 0780** Acreditación o reacreditación de los programas educativos acreditables de la Institución 402

4.1.26 **Actividad 0781** Certificación o recertificación de los diversos Sistemas de Gestión establecidos por la Institución 403

4.1.27 **Actividad 0782** Fortalecimiento de la planta Docente y Administrativa 404

4.1.28 **Actividad 0783** Participar en eventos que promueven el desarrollo de diversas habilidades que permitan coadyuvar a la formación integral del alumno..... 405

4.1.29 Actividad 0784 Realización de actividades que vinculen a la Institución con el sector público, privado y social..... 408

Conclusiones..... 410

Anexo 416

Anexo 1. Formato de calificación final obtenida por el Programa 417

Anexo 2. Formato de puntaje de la etapa 1. Valoración integral..... 418

Valoración integral del Programa Educación Media Superior, Superior y para el Trabajo. 418

Valoración integral de la educación media superior del Programa. 421

Valoración integral de la SEDUC. 422

Valoración individual: Nivel medio superior..... 426

Valoración individual: Nivel superior..... 427

Valoración individual: Formación para el trabajo 430

Valoración integral: SEDUC 431

Anexo 3. Formato de puntaje de la etapa 2: Valoración específica 434

Anexo 4. Formato de puntaje de la etapa 3. Valoración global 435

Bibliografía 437

Introducción

El presente documento presenta los resultados de la evaluación de indicadores del Programa de Educación Media Superior, Superior y Formación para el Trabajo del ejercicio fiscal 2023. Este análisis se sustenta en los lineamientos de la Metodología del Marco Lógico (MML) y los criterios del CONEVAL, los cuales permiten valorar aspectos clave como pertinencia, factibilidad técnica, economía y aporte marginal de los indicadores evaluados.

El contenido está estructurado en cuatro capítulos principales, diseñados para abordar diferentes dimensiones de la evaluación:

1. **Valoración integral:** Se analizan las condiciones mínimas que debe cumplir un indicador, incluyendo relevancia, adecuación, claridad y monitorealidad. Esta sección integra un enfoque por institución educativa, evaluando componentes y actividades, y en el caso de SEDUC, se amplía la evaluación al nivel de Propósito y FIN. Cada institución recibió una valoración individual acompañada de recomendaciones específicas, adaptadas a sus contextos y necesidades particulares.
2. **Valoración específica:** Este capítulo se centra en la evaluación de criterios de consistencia en los niveles de Fin y Propósito, asegurando la alineación de los indicadores con los objetivos programáticos.
3. **Valoración global:** Es el capítulo más técnico del documento, enfocado en la evaluación de recursos, uso y sostenibilidad de los indicadores, así como en la definición de metas y la calidad de las fuentes de información en los niveles de Fin, Propósito y Componente.
4. **Propuestas de mejora:** Incluye un apartado dedicado a la presentación de sugerencias para nuevos indicadores o adecuaciones, fundamentadas en los análisis realizados en las valoraciones integral y específica.

A través de la valoración global y específica, se identificaron hallazgos significativos relacionados con la gestión y diseño de los indicadores. Asimismo, se detectaron áreas de oportunidad que permiten fortalecer la alineación entre los objetivos del programa y los resultados esperados, garantizando una mejora continua en el desempeño del programa.

Objetivos de la Evaluación

OBJETIVO GENERAL

Evaluar la construcción y el diseño de los indicadores de resultados, de servicios y de gestión que integran la MIR del **Programa de Educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo**, a fin de proveer información que permita mejorar el planteamiento de instrumentos apropiados para darle seguimiento a su desempeño.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Analizar el cumplimiento de criterios mínimos de calidad en los indicadores de resultados, de servicios y de gestión;
- Analizar el cumplimiento de criterios de consistencia en los indicadores de Fin y de Propósito;
- Analizar la disponibilidad de recursos humanos y materiales para la elaboración, procesamiento y seguimiento de los indicadores de resultados y de servicios;
- Analizar la permanencia de los indicadores en el tiempo, el número de observaciones históricas, así como su capacidad para mostrar la evolución histórica de los resultados que busca el Programa;
- Analizar el uso de los indicadores de resultados y de servicios en los procesos de toma de decisiones;
- Analizar la construcción de líneas base y metas de los indicadores de resultados y de servicios;
- Analizar la congruencia de las fuentes de información que se utilizan para el cálculo de los indicadores de resultados y de servicios; y
- Analizar, de ser el caso, las características y la calidad de los registros administrativos de los indicadores de resultados y de servicios.

Metodología

Etapa I. Valoración Integral

Objetivo: Evaluar el cumplimiento de criterios mínimos de calidad (relevancia, adecuación, claridad y monitoreabilidad) para cada uno de los indicadores de resultados, de servicios y de gestión contenidos en la MIR del Programa.

El producto final: Es la valoración global de la primera etapa y por institución con los indicadores propios para su revisión y conocimiento.

Para alcanzar la meta de la valoración integral, se utilizó como insumo principal la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) y las fichas técnicas de los indicadores, los cuales fueron solicitados y entregados por los Organismos Desconcentrados de la Secretaría (ODES), conformados por 12 instituciones educativas de nivel medio superior, superior y de formación para el trabajo.

Fase 1 Organización de la información.

Con el fin de optimizar la organización, la información se centralizó en una base de datos, generando un catálogo de indicadores que servirá como referencia para las siguientes etapas de la evaluación. Para esta integración, se utilizó la MIR del programa proporcionada por la SEDUC, ya que teóricamente todos los indicadores están alineados a dicha matriz.

Fase 2: Análisis según los Términos de Referencia de la Evaluación de Indicadores (TdR)

El análisis para la valoración se realizó con base en los Términos de Referencia de la Evaluación de Indicadores (TdR). La valoración integral se estructuró en cuatro apartados, correspondientes a cada criterio evaluado, y se dividió en 16 preguntas de acuerdo con el siguiente cuadro.

Cuadro 2. Apartados de la etapa de valoración integral

APARTADO	PREGUNTAS	TOTAL
Relevancia	1 a 2	2
Adecuación	3 a 5	3
Claridad	6 a 11	6
Monitoreabilidad	12 a 16	5
TOTAL		**16**

Fase 3: Análisis de la información y valoración

En esta fase del análisis, se utilizaron las fichas técnicas proporcionadas, lo que permitió complementar y reforzar la información existente. El resultado fue una valoración de cada indicador, basada en las preguntas de la metodología. A mayor cercanía al 100%, mejor valorado estaba el indicador.

Es importante mencionar que, aunque la metodología establece preguntas binarias (donde "Sí" correspondía a 1), se introdujo un criterio adicional: "Sí, parcialmente". Este valor indicaba que el indicador cumplía algunos de los requisitos pero que aún existían áreas de mejora.

Fase 4: Valoración de los criterios

Para cada apartado evaluado (Relevancia, Adecuación, Claridad y Monitoreabilidad), se recurrió a metodologías consolidadas, como el *Manual para la Construcción de Indicadores* de CONEVAL, la *Guía para el Diseño de Indicadores Estratégicos* de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y *Elaboración* del *Marco Lógico*. Estas herramientas fueron fundamentales para robustecer la evaluación.

Los criterios se enmarcaron en los Términos de Referencia (TdR) de la Evaluación de Indicadores, de la siguiente manera:

- **Relevancia:**

  Se analizaron los factores clave del indicador en relación con el objetivo específico, considerando aspectos como "¿Qué medir?" y "¿A quién medir?". También se evaluó si el indicador estaba claramente definido y alineado a una fuente oficial.

- **Adecuación:**

  En este apartado, se valoró la línea base del indicador (si existía) y su relación con la meta programada. Se analizó el sentido del indicador (ascendente o descendente) para determinar si estaba adecuadamente alineado con las metas del programa.

- **Claridad:**

  Un indicador fue considerado claro si existía coherencia entre su nombre y su fórmula, y si la definición proporcionada explicaba claramente su propósito y relación con esos elementos.

- **Monitoreabilidad:**

  Se evaluó si el medio de verificación era inequívoco. Para ello, se consideraron tres aspectos clave:

  1. El nombre completo del documento (informes, reportes, etc.).
  2. La inclusión de la periodicidad en el nombre.
  3. La ubicación física o electrónica de la información. Si alguno de estos elementos faltaba, era casi imposible calcular el indicador. Sin embargo, se aplicó el criterio "Sí, parcialmente" cuando existía potencial de mejora.

Fase 5: Estimación cuantitativa

Para cada pregunta aplicada por indicador, se asignaron los siguientes puntajes: Sí = 1, Sí parcialmente = 0.5, y No = 0. De esta manera, la calificación máxima posible por indicador es de 16 puntos. Conforme a los TdR, la primera etapa de valoración integral representa el 30%, y para su cálculo se utilizó la siguiente fórmula:

Etapa	Puntaje obtenido en la etapa	Calificación por etapa
Valoración integral	pe1	ce1 = (pe1 x 30) / pme1

Etapa II. Valoración Específica

La Valoración específica, corresponde a la segunda etapa de trabajo de la evaluación de indicadores y tiene como objetivo Evaluar los criterios de consistencia (pertinencia temática, factibilidad técnica, economía y aporte marginal) de los indicadores de resultados (Fin y Propósito).

Los criterios son:

- **Pertinencia temática:** Un indicador es pertinente temáticamente cuando aporta de manera efectiva información sobre un resultado alcanzado y aborda una temática de orden superior vinculada con los objetivos del Programa.

- **Factibilidad técnica:** Un indicador es factible técnicamente cuando la estructura del método de cálculo y los medios de verificación, son tales que el indicador puede ser estimado de manera efectiva con los recursos (humanos, financieros, materiales, de información, entre otros) con que cuenta el Programa.
- **Economía:** Un indicador es económico si el beneficio de generar la información es mayor con respecto al costo económico o humano necesario para calcularlo. Asimismo, es apropiado que se compare el costo de generar el indicador en relación con el presupuesto anual del Programa.
- **Aporte marginal:** Este criterio se aplica únicamente cuando un objetivo tiene dos o más indicadores. Si estos cumplen con los criterios de pertinencia, factibilidad y economía, un indicador tiene aporte marginal si la información adicional que proporciona mide aspectos que no consideran los demás indicadores para monitorear de forma objetiva el desempeño del Programa.

Para realizar la valoración de la etapa, se consideró el cuestionario de los Términos de Referencia de la Evaluación de Indicadores de CONEVAL. Contempla un total de 17 preguntas, con una valoración final de 38 puntos para el FIN y 34 para el propósito por cada indicador. De modo que para obtener la calificación de a etapa dos se consideró:

$$Ce2 = (pe2 \times 30 / pme2)$$

Donde:

Ce2 = Calificación de la etapa 2.

Pe2 = Puntaje obtenido en la etapa 2.

30 = valor ponderado que se da a esta etapa.

Pme2 = es el puntaje máximo que se obtiene por todos los indicadores evaluados.

Cabe señalar que previamente ante de pasar a analizar los criterios de consistencia: pertinencia temática y factibilidad técnica, aspectos conceptuales y técnicos que debe cumplir cualquier indicador que busque medir resultados, se realizó en primera instancia la valoración del planteamiento de los objetivos de nivel Fin y Propósitos.

La valoración específica se divide en cinco apartados y **17** preguntas de acuerdo con el siguiente cuadro:

Cuadro 3. Apartados de la etapa de valoración específica

APARTADO	PREGUNTAS	TOTAL
Valoración de Enfoque de Resultados	1, 2, 6, 7 y 8	5
Pertinencia temática	3, 4, 5, 9 y 10	5
Factibilidad técnica	11, 12, 13 y 14	4
Economía	15 y 16	2
Aporte marginal	17	1
TOTAL		**17**

Presentación general de las características del Programa:

Nombre: Programa de Educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo

Dependencia coordinadora: Secretaría de Educación del Estado de Campeche (SEDUC)

Operadores del programa del **nivel Media Superior:** Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Campeche (CECYTEC), Colegio de Bachilleres del Estado de Campeche (COBACAM), Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Campeche (CONALEP); por **la Educación Superior**: Instituto Tecnológico Superior de Calkiní en el Estado de Campeche (ITESCAM), Instituto Tecnológico Superior de Escárcega (ITS ESCARCEGA), Instituto Tecnológico Superior de Champotón (ITESCHAM), Instituto Tecnológico Superior de Hopelchén (ITSHOPELCHÉN), Universidad Tecnológica de Campeche (UTCAM), Universidad Tecnológica de Candelaria (UTECAN), Universidad Tecnológica de Calakmul (UTCALAKMUL), Universidad Intercultural de Campeche (UICAM). y **por Formación para el Trabajo**, el Instituto de Capacitación para el Trabajo del Estado de Campeche (ICATCAM)

Problemática que busca atender: La población de 15 a 65 años del estado de Campeche no encuentra vinculación laboral que atienda las necesidades del sector social y productivo

Propósito del programa:

La población estudiantil de 15 años y más, concluyen satisfactoriamente la educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo

Población objetivo

Población estudiantil de 15 años y más

Descripción de los objetivos

Nivel	Resumen narrativo
FIN	Contribuir a asegurar la calidad y pertinencia de los estudiantes en Educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo, mediante herramientas académicas que los ayuden a concluir satisfactoriamente su educación
PROPOSITO	La población estudiantil de 15 años y más, concluyen satisfactoriamente la educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo
PROYECTO/COMPONENTE	0096 Educación Media Superior y Superior brindada
	0213 Servicios de Educación Media Superior y tecnológica proporcionado
	0214 Servicios educativos integrales proporcionados
	0215 Capacitación para el trabajo a la población demandante
	0216 Capacitación en el trabajo a través de la certificación y de competencias laborales a la población demandante
	0217 Servicio Educativo Integral y de calidad proporcionado
	0218 Vinculación Institucional con diversos sectores productivos realizado
	0250 Canalizaciones al sector productivo, de personas capacitadas y certificadas

Principales metas

NIVEL / ORDEN DEL INDICADOR	LÍNEA BASE	META
FIN		
F1567		
0663 EFICIENCIA TERMINAL DE EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR	33.4	24.8
F1568		
0664 PORCENTAJE DE ABSORCIÓN EN EDUCACIÓN SUPERIOR	75.4	111.5
PROPOSITO		
P1533		
0665 PORCENTAJE DE ABANDONO ESCOLAR EN EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR	20	17.2
P1569		
0666 PORCENTAJE DE ABANDONO ESCOLAR EN EDUCACIÓN SUPERIOR	18	17.4
PROYECTO/COMPONENTE		
C1043		
0668 PORCENTAJE DE ALUMNOS CAPTADOS EN LA UTECAN	80	50
C1114		

NIVEL / ORDEN DEL INDICADOR	LÍNEA BASE	META
0676 PORCENTAJE DE ALUMNOS DE LA UTECAN VINCULADOS CON EL SECTOR PRODUCTIVO, PRIVADO Y SOCIAL	100	90
C126		
0693 PORCENTAJE DEABSORCIÓN DEL CECYTEC	25	25.6
C1276		
0691 PORCENTAJE DE EGRESADOS QUE SE AUTOEMPLEARON O SE INTEGRARON AL SECTOR LABORAL CON RELACIÓN AL TOTAL DE EGRESADOS	0	5
C1285		
0689 PORCENTAJE DE CURSOS DE CERTIFICACIÓN EN COMPETENCIA LABORAL CON RELACIÓN A LAS CERTIFICACIONES SOLICITADAS	0	96
C1286		
0694 PORCENTAJE DEABSORCIÓN DEL COBACAM	28.3	29
C1287		
0692 PORCENTAJE DE LA MATRÍCULA TOTAL QUE PARTICIPA EN EVENTOS DEL COBACAM	0	30
C1325		
0678 PORCENTAJE DECONVENIOS EN OPERACIÓN	100	100
C1332		
0682 PORCENTAJE DE ALUMNOS ATENDIDOS EN EL ITESCAM	100	100
C1336		
0669 PORCENTAJE DE COBERTURA EN EL ENTORNO DEL ITESCAM	23.68	30
C1493		
0684 PORCENTAJE DE COBERTURA EN EL ENTORNO DE LA UTCALAKMUL	100	100
C153		
0690 PORCENTAJE DE PERSONAS CAPACITADAS PARA EL TRABAJO CON RELACIÓN A LAS PERSONAS QUE SE ESTIMAN CAPACITAR	--	95.57
C1534		
0703 PORCENTAJE DE ALUMNOS DE EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR ATENDIDOS	69.8	72.8
C1535		
0701 PORCENTAJE DE ALUMNOS DE EDUCACIÓN SUPERIOR ATENDIDOS	25.4	40
C1572		
0679 PORCENTAJE DE ALUMNOS VINCULADOS CON EL SECTOR PÚBLICO, PRIVADO Y SOCIAL DE LA UTCALAKMUL	100	100
C1575		
0695 PORCENTAJE DE ABSORCIÓN DEL CONALEP	6.33	5.73
C1609		
0698 TASA DE VARIACIÓN DE LA MATRÍCULA ESCOLAR DEL CONALEP	-1.12	1.7
C1625		

NIVEL / ORDEN DEL INDICADOR	LÍNEA BASE	META
0696 PORCENTAJE DE ABSORCIÓN DE ALUMNOS EN EL ENTORNO DE LA UICAM	0	85.11
C1627		
0697 PORCENTAJE DE ALUMNOS VINCULADOS CON EL SECTOR PÚBLICO, PRIVADO Y SOCIAL DE LA UICAM	0	100
C177		
0687 PORCENTAJE DE ALUMNOS CAPTADOS EN LA UTCAM	0	100
C179		
0681 PORCENTAJE DE ALUMNOS VINCULADOS CON EL SECTOR PÚBLICO, PRIVADO Y SOCIAL DE LA UTCAM	0	100
C220		
0671 PORCENTAJE DE COBERTURA EN EL ENTORNO DEL ITSH	44	44
C221		
0677 PORCENTAJE DE ALUMNOS EGRESADOS POR COHORTE GENERACIONAL	44	44
C222		
0672 PORCENTAJE DE ALUMNOS ATENDIDOS EN EL ITSH	100	100
C224		
0683 PORCENTAJE DE ALUMNOS VINCULADOS CON EL SECTOR PRIVADO, PÚBLICO O SOCIAL	100	100
C432		
PORCENTAJE DE ALUMNOS QUE PARTICIPAN EN LOS EVENTOS DEL CECYTEC	39.97	81
C885		
0680 PORCENTAJE DE COBERTURA EN EL ENTORNO DEL ITSE	18	26
C887		
0675 PORCENTAJE DE ALUMNOS ATENDIDOS EN EL ITSE	100	100
C890		
0686 PORCENTAJE DE ALUMNOS VINCULADOS CON EL SECTOR PRODUCTIVO, PRIVADO Y SOCIAL	100	100
C922		
0688 PORCENTAJE DE ALUMNOS ATENDIDOS EN EL INSTITUTO	100	100
C927		
0685 PORCENTAJE DE ALUMNOS BENEFICIADOS CON LA VINCULACIÓN	33	60
C962		
0670 PORCENTAJE DE COBERTURA EN EL ENTORNO DEL ITESCHAM	34	38

Nota: La información de metas proviene de la MIR 2023 de la SEDUC

Apartado 1 Resultados generales de la valoración integral de indicadores

SEDUC

1.1.1 Resultados de la valoración integral para los indicadores de resultados (Fin)

1.1.1.1 Indicador: F1567

Resumen Narrativo	Contribuir a asegurar la calidad y pertinencia de los estudiantes en Educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo, mediante herramientas académicas que los ayuden a concluir satisfactoriamente su educación.

Descripción del indicador

	Descripción
Nombre del indicador:	0663 Eficiencia Terminal de Educación Media Superior.
Definición	Son los alumnos que terminan la educación media superior.
Método de cálculo	(Número de alumnos de Educación Media Superior egresados del ciclo escolar actual n / Número de alumnos de Educación Media Superior de nuevo ingreso a primer año en el ciclo n-2) x 100
Medio de Verificación	Formato Estadístico de la serie 911 SEDUC http://www3.inegi.org.mx/sistemas/me xicocifras/default.a spx?e=4
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante ya que aporta información de unos de los factores: nivel medio superior, sin embargo, no hace referencia a los otros niveles: Educación Superior y de Formación para el trabajo.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado, puesto que mide solo un factor que es la educación media superior.	
Claridad	El indicador es claro. Es congruente el nombre con la fórmula y la definición del indicador	

Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. La razón es porque, si bien es cierto, que se menciona formato estadístico 911, este no puede ser accedido a través de la liga	

Valoración: 78.1%

Comentarios

El indicador de eficiencia terminal solo mide un nivel educativo, Nivel Medio Superior, para completar la medición se sugiere agregar el indicador de eficiencia terminal en la educación superior y un indicador similar para el nivel de formación para el trabajo, tal y como lo es, el "Porcentaje de finalización de Programas de Formación para el trabajo".

Para mejorar la monitorealidad del indicador es importante que se cerciore que la liga que proporcione como medio de verificación se encuentre disponible y esté directamente ligada a la información; si la página que proporciona es muy general, se recomienda que en la descripción del medio se señale los apartados hasta llegar la información. De igual manera, queda duda si el nombre del medio de verificación es adecuado, ya que, señalan "Formatos…", da l impresión que solo se trata de un formulario para llenar y no necesariamente la información se encuentra procesada.

Propuesta de indicador a nivel FIN

Para asegurar la calidad y permanencia de los estudiantes, se pudiera agregar un indicador general y complementar la información con indicadores individuales que tenga que ver con la finalización de estudios en la educación media superior, superior y de formación para el trabajo.

No obstante, como aclara la SEDUC, este indicador podría tomarse, sin embargo, "el indicador tendría que estandarizarse, ya que en dichos niveles existen diferentes temporalidades de acuerdo con cada programa educativo, es decir, que las generaciones que ingresan a este nivel tienen diferentes años de egresos. Por lo tanto, se sugiere complementar el indicador con los niveles educativos faltantes.

1. Eficiencia terminal del nivel Educación Superior.
2. Porcentaje de Finalización de Programas de Formación para el Trabajo.

Indicador 1. Eficiencia terminal del nivel Educación Superior.

Nombre del indicador	**Eficiencia terminal del nivel Educación Superior.**
Fórmula	(Número de alumnos de Educación Superior egresados del ciclo escolar actual n / Número de alumnos de Educación Superior de nuevo ingreso a primer año en el ciclo n-2) x 100
Definición	Es el número de alumnos que egresan del nivel superior en un ciclo escolar, por cada cien alumnos de la cohorte inicial del mismo nivel. Cabe señalar, que el indicador incluye exclusivamente información relacionado a los organismos que son afectados directamente al programa.
Fuentes de información	Reporte anual del estadístico del 911 de la SEP (Esclarecer por cada variable), disponible para su consulta en www._____
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Anual

Indicador 2. Porcentaje de Finalización de Programas de Formación para el Trabajo

A diferencia de los niveles de Educación Media Superior y Superior, los programas de Formación para el Trabajo suelen tener duraciones variables y calendarios flexibles, adaptados a las demandas del mercado laboral y a la disponibilidad de los participantes. La eficiencia terminal generalmente mide la proporción de estudiantes que completan sus estudios en el tiempo establecido, lo cual es adecuado para programas académicos estructurados con duración fija. Sin embargo, este criterio no refleja la naturaleza adaptable y a menudo no secuencial de los programas de Formación para el Trabajo, donde el concepto de un "tiempo ideal de egreso" puede ser poco relevante.

Un indicador como la **eficiencia terminal**, que requiere un cálculo basado en cohortes y tiempos de egreso uniformes, no captura adecuadamente la realidad de esta demanda variable. En cambio, el **Porcentaje de Finalización** es más relevante, ya que permite medir qué proporción de los inscritos completan los módulos o capacitaciones en los que se inscribieron, sin depender de una duración predeterminada.

Medir la **finalización del programa** proporciona una visión clara sobre la capacidad del programa para retener y guiar a los participantes hasta la culminación de la capacitación.

Nombre del indicador	**Porcentaje de Finalización de Programas de Formación para el Trabajo**
Fórmula	(Número de participantes que finalizan el programa / total de participantes inscritos) x 100.
Definición	Este indicador mide el porcentaje de participantes que completan satisfactoriamente los programas de capacitación en el nivel de Formación para el Trabajo, reflejando la capacidad de los programas para retener a los participantes hasta el término de la capacitación.
Fuentes de información	Reporte anual sobre la matrícula…
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Anual

1.1.1.2 Indicador F1568

Resumen Narrativo	Contribuir a asegurar la calidad y pertinencia de los estudiantes en Educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo, mediante herramientas académicas que los ayuden a concluir satisfactoriamente su educación.

Descripción del Indicador

	Descripción
Nombre del indicador:	0664 Porcentaje de Absorción en Educación Superior.
Definición	Son los jóvenes de nuevo ingreso al primer grado de educación superior en el ciclo escolar actual.
Método de cálculo	(Jóvenes de nuevo ingreso al primer grado de Educación Superior en el ciclo escolar actual / Jóvenes egresados de bachillerato en el ciclo escolar previo) x100
Medio de Verificación	Formato Estadístico de la serie 911 SEDUC• http://www3.inegi.org.mx/sis temas/mexicocif ras/default.aspx ? e=4
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es parcialmente relevante, ya que, hace referencia a una parte de la población objetivo: Educación superior, sin considerar la Educación media superior y de Formación para el trabajo.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado, puesto que mide solo un factor que es la Educación superior, por lo tanto, solo se pudiera valorar una parte del objetivo.	
Claridad	El indicador es claro. Existe congruencia entre el nombre, la fórmula y la definición del indicador.	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. La razón es porque, si bien es cierto, que se menciona formato estadístico 911, este no puede ser accedido a través de la liga	

Valoración: 81.3%

Comentarios:

De acuerdo con la información proporcionada con este indicador, solo menciona un solo nivel educativo: **"Porcentaje de absorción en el nivel de Educación superior**", excluyendo al nivel medio superior y de Formación para el trabajo.

Se sugiere para este indicador, dado que la población a atender abarca más de un nivel educativo, incorporar el indicador del "**Porcentaje de absorción en el nivel medio superior**".

No obstante, a diferencia de los niveles de Educación Media Superior y Superior, la formación para el trabajo en el ICATCAM se basa en una demanda fluctuante. Esto significa que el número de personas que se inscriben en estos programas depende de las necesidades específicas del mercado laboral y de la situación económica de la región, más que de un flujo constante de nuevos estudiantes. Un indicador de absorción escolar no reflejaría con precisión la efectividad de estos programas, ya que el volumen de participantes no depende de la institución.

La "Formación para el Trabajo" se enfoca en preparar a las personas para el mercado laboral de manera directa y rápida, por lo que es crucial evaluar **qué tan bien los programas cumplen con las competencias laborales demandadas** en el sector productivo. Un indicador de absorción escolar no mide esta pertinencia; sin embargo, indicadores como el **Índice de Satisfacción de Capacitación** o el **Porcentaje de Egresados Certificados en Competencias Laborales** sí reflejan la alineación de los programas con las necesidades del entorno laboral.

Con base al objetivo general que es asegurar la calidad y pertinencia en todos los niveles, incluyendo la formación para el trabajo, la medición con base en **indicadores de resultados** (como empleabilidad o certificación) permite monitorear el impacto de manera que sea congruente con tu objetivo, es decir, lograr que los participantes concluyan su formación con habilidades aplicables en el contexto laboral.

Propuesta de nuevo indicador:

Indicador 1.

Nombre del indicador	**Porcentaje de Absorción Media Superior**
Fórmula	(Jóvenes de nuevo ingreso al primer grado de Educación Media Superior en el ciclo escolar actual / Jóvenes egresados de Secundaria en el ciclo escolar previo) x100
Definición	Mide el porcentaje de alumnos de nuevo ingreso al primer año en la educación media superior sobre los egresados de secundaria. Este indicador mide la capacidad que tiene el sistema educativo para conservar el tránsito entre los niveles educativos.
Fuentes de información	Para las dos variables se utiliza la misma fuente de información: Base anual de datos estadísticos de la serie 911 de la SEDUC, disponible en formato de Excel para su consulta interna y externa en la página de internet, sección_____. www._____
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Anual

Indicador 2

Nombre del indicador	Porcentaje de Egresados Certificados en Competencias Laborales
Fórmula	(Número de egresado con certificación en competencias laborales / total de egresados de los programas de formación para el trabajo) x 100
Definición	Este indicador mide el porcentaje de egresados de los programas de formación para el trabajo que han obtenido una certificación en competencias laborales específicas al finalizar el programa de formación, demostrando que cumplen con los estándares requeridos en el mercado laboral. La certificación garantiza que los egresados están preparados para aplicar sus conocimientos en el entorno laboral y que el programa responde a las demandas del sector productivo.
Fuentes de información	Informe Anual de Certificación en Competencias Laborales de Egresados de ICATCAM de la Dirección o área de [poner nombre del área] y [opcional] disponible en versión electrónica en [Ubicación electrónica]

Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Anual

1.1.2 Resultados de la valoración integral para los indicadores de resultados (Propósito)

1.1.2.1 Indicador: P1533

Resumen Narrativo	La población estudiantil de15 años y más, concluyen satisfactoriamente la educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo.

Descripción del indicador

Columna1	**Descripción**
Nombre del indicador:	0665 Porcentaje de abandono escolar en educación media superior
Definición	Son alumnos de educación superior atendidos.
Método de cálculo	Matrícula total educación media superior en n- (Matrícula total educación media superior en n+1 - Matrícula de nuevo ingreso educación media superior en n+1 + Egresados educación media superior en n) / (Matrícula total educación media superior en n) x 100
Medio de Verificación	Formato Estadístico de la serie 911 SEDUC• http://www3.inegi.org.mx/sis temas/mexicocif ras/default.aspx ? e=4"
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es parcialmente relevante ya que aporta una parte de la información del objetivo, cubriendo solo el nivel de educación media superior	
Adecuación	El indicador de abandono escolar a la baja indicaría una mejora, sin embargo, la meta al ser señalada, en el comportamiento del indicador de manera contraria hace que no se pueda emitir un juicio de valor correcto	
Claridad	El indicador es claro. Es congruente el nombre con la fórmula y la definición del indicador	

Monitoreabilidad	El indicador es parcialmente monitoreable. La razón es porque, si bien es cierto, que se menciona formato estadístico 911, este no puede ser accedido a través de la liga	

Valoración: 71.9%

1.1.2.2 Indicador: P1569

Resumen Narrativo La población estudiantil de 15 años y más, concluyen satisfactoriamente la educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0666 Porcentaje de abandono escolar en educación superior.
Definición	Son los alumnos que abandona el nivel superior en un ciclo determinado.
Método de cálculo	Matrícula total educación superior en n- (Matrícula total educación superior en n+1 - Matrícula de nuevo ingreso educación superior en n+1 + Egresados educación superior en n) / (Matrícula total educación superior en n) x 100
Medio de Verificación	Formato Estadístico de la serie 911 SEDUC •http://www3.ine gi.org.mx/sistem as/mexicocifras/ default.aspx?e=4
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es parcialmente relevante ya que aporta una parte de la información del objetivo, cubriendo solo el nivel de educación superior.	
Adecuación	El indicador de abandono escolar a la baja indicaría una mejora, sin embargo, la meta al ser señalada de manera contraria hace que no se pueda emitir un juicio de valor correcto.	
Claridad	El indicador es claro. Es congruente el nombre con la fórmula y la definición del indicador	

Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. La razón es porque, si bien es cierto, que se menciona formato estadístico 911, este no puede ser accedido a través de la liga.	

Valoración: 71.9%

Comentarios:

El abandono escolar es un buen indicador alineado al objetivo, sin embargo solo hace referencia al nivel de Educación Superior, excluyendo a los de Nivel Media Superior y de Formación para el Trabajo, por lo cual, se sugiere completar la información.

Por otro lado, la fórmula de abandono escolar requiere especificar en una de sus variables que se refieren a "alumnos de nuevo ingreso" pero a 1er año y no se toma en consideración nuevos ingresos en otros niveles, ni reingreso a primer año.

Para más claridad en la fórmula, se sugiere que se retome la indicada en los Lineamiento para la Formulación de Indicadores Educativos de la SEP, pp. 26 y 27.

$$\left[1 - \left(\frac{Matrícula\ total_{n-1} - Nuevo\ ingreso\ 1º_{n-1} + Alumnos\ egresado_n}{Matrícula\ total_n}\right)\right] x\ 100$$

Donde:

n = año actual

n-1=año anterior.

En la definición, se debe aclara que información para el cálculo incluye solo a las instituciones involucradas en el Programa y no todo en su conjunto.

Propuesta de nuevo Indicador:

- **Indicador 1. Porcentaje de abandono escolar en la educación media superior.**

Nombre del indicador	**Porcentaje de abandono escolar en educación superior**
Fórmula	$\left[1-\left(\frac{Matrícula\ total_{n-1}-Nuevo\ ingreso\ 1º_{n-1}+Alumnos\ egresado_{n}}{Matrícula\ total_{n}}\right)\right] x\ 100$ Donde: n = año actual n-1=año anterior.
Definición	Mide el porcentaje de estudiantes que dejan de asistir y no concluyen su ciclo escolar o programa educativo. Este indicador refleja la capacidad del sistema educativo para retener a los estudiantes en esta etapa y permite identificar posibles problemas que influyen en el abandono, como factores económicos, familiares, sociales o académicos.
Fuentes de información	Base de datos estadístico anual 911 sobre la matrícula escolar del año actual y el año anterior a la estimación del indicador. Disponible en archivo digital en la siguiente dirección: www._____
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Anual

- **Indicador 2. Tasa de Deserción anual en Programas de Formación para el Trabajo**

Resumen narrativo: La población estudiantil de 15 años y más, concluyen satisfactoriamente la educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo.

Se sugiere ajustar el indicador para abarcar el abandono escolar en los tres niveles educativos, lo cual permitiría obtener resultados más útiles para implementar estrategias de retención estudiantil y contribuir al diseño de políticas públicas que fomenten la permanencia escolar. **Sin embargo, debido a que el nivel de "Formación para el Trabajo" se gestiona de forma distinta**, se recomienda considerar un indicador exclusivo para este nivel.

Nombre del indicador	**Tasa de Deserción anual en Programas de Formación para el Trabajo.**
Fórmula	(Número de estudiantes que abandonaron el programa en el año / Total de estudiantes inscritos al inicio del año) x 100
Definición	Mide el porcentaje de estudiantes que abandonan los programas de Formación para el Trabajo durante un periodo específico (por ejemplo, un año), en relación con el número total de estudiantes inscritos al inicio de ese mismo periodo. Este indicador permite evaluar la proporción de estudiantes que no completan su formación en el tiempo determinado, facilitando el análisis de deserción y posibles causas a lo largo del tiempo. Un valor alto de la **tasa de deserción anual** sugiere que un gran número de estudiantes no están completando el programa, lo cual podría señalar problemas de retención, falta de relevancia del contenido, o barreras externas que dificultan la finalización. Medir esta tasa anualmente permite observar cambios y tendencias en la deserción, ayudando a identificar y abordar los factores que afectan la continuidad en los programas de Formación para el Trabajo.
Fuentes de información	Para ambas variables: Informe anual sobre la deserción de los estudiantes en el programa Nivel de Formación para el Trabajo del área de [nombre del área] del ICATCAM, disponible para su consulta interna en formato digital vía intranet y alojada en el área mencionada.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Anual

1.1.3 Resultados de la valoración integral para los indicadores de componentes

1.1.3.1 Indicador: C1534

Resumen Narrativo	0096 Educación Media Superior y Superior brindada

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0703 Porcentaje de alumnos de Educación Media Superior atendidos.
Definición	Es la cobertura en educación media superior.
Método de cálculo	(Total de alumnos de Educación Media Superior / Total de población de 15 a 17 años de edad) x100
Medio de Verificación	Formato Estadístico de la serie 911 SEDUC http://www3 .inegi.org.mx/siste mas/mexicocifras/d efault.aspx?e=4
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es medianamente relevante, ya que, solo atiende a uno de los niveles que es la educación media superior. Se sugiere un indicador que abarque los dos niveles.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado, puesto que solo mide las metas de uno de los niveles educativos planteados.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro, ya que, el nombre y la fórmula son congruentes, sin embargo, en la definición del indicador se podría mejorar. No obstante, como se había mencionado, aunque el indicador es claro, esta no es relevante ya que no se miden los dos niveles educativos: Educación media Superior y Superior.	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable, ya que, utilizar la fuente oficial de la estadística educativa 911, si n embargo, al ser muy generalizado, pero no da una liga para poder ubicar a dicho indicador.	

Valoración:	68.8%

1.1.3.2 Indicador: C1535

Resumen Narrativo 0096 Educación Media Superior y Superior brindada

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0701 Porcentaje de alumnos de Educación Superior atendidos.
Definición	Son los alumnos de Educación Superior atendidos.
Método de cálculo	(Total de alumnos de Educación Superior / Total de población de 18 a 23 años de edad) x100
Medio de Verificación	Formato Estadístico de la serie 911 SEDUC http://www3.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/default.aspx?e=4
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es medianamente relevante, ya que, solo atiende a uno de los niveles que es la educación superior. Se sugiere un indicador que abarque los dos niveles.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado, puesto que solo mide las metas de uno de los niveles educativos planteados.	
Claridad	El Indicador es parcialmente claro. El nombre es claro, sin embargo, la fórmula de indicador tiene un enfoque diferente, se mide la cobertura del nivel superior y el nombre del indicador refiere a los alumnos "atendidos". Así mismo, la definición es parcialmente congruente con el nombre del indicador pero no con la fórmula.	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable, ya que, utilizar la fuente oficial de la estadística educativa 911, si n embargo, al ser muy generalizado, pero no da una liga para poder ubicar a dicho indicador.	

Valoración: 59.4%

Comentarios

El indicador aporta información individual por nivel educativo, sin embargo, dado que el periodo que se obtiene la información son similares, podría considerar agregar un indicador que abarque los dos niveles.

Propuesta de indicador nuevo

Indicador 1. Porcentaje de cobertura de la educación media superior y superior

De forma independiente al indicador, que mide solo la educación superior, se sugiere una general. De acuerdo con el nombre de la fórmula, que corresponde a una de cobertura se sugiere cambiar el nombre del indicador con los factores relevantes del objetivo a "Porcentaje de cobertura de la educación media superior y superior".

Se sugiere hacer una revisión del enfoque que se le quiere dar al indicador. Si el interés es medir **cobertura**, entonces el indicador debe enfocarse en la **proporción de estudiantes inscritos respecto a la población objetivo** (edad de cursar media superior y superior).

Sin embargo, si el interés es medir cuántos alumnos están siendo **atendidos** independientemente de su edad, eso podría ser un indicador más amplio. En ese caso, sería mejor mantener el enfoque en el número de alumnos **inscritos** o **matriculados**.

- **Indicador de matrícula** (más amplio): "Porcentaje de alumnos atendidos en educación media superior y superior."
- **Indicador de cobertura** (más específico): "Porcentaje de cobertura de la población en edad de cursar educación media superior y superior."

Nombre del indicador	"Porcentaje de cobertura de la educación media superior y superior"
Fórmula	(Total de alumnos matriculados en la educación media superior y superior / Población de 15 a 23 años)*100
Definición	Mide la proporción de la población en edad de cursar la educación media superior y superior que está efectivamente matriculada en instituciones de estos niveles educativos. Este indicador refleja la capacidad del sistema educativo para brindar acceso a los jóvenes

	y adultos que deberían estar inscritos en la educación media superior (bachillerato o equivalente) y la educación superior
Fuentes de información	Estadísticas educativas 9-11 de la Secretaría de Educación Pública; y para la población Proyecciones de población por grupo de edad del CONAPO.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Anual

1.1.4 Resultados de la valoración integral para los indicadores de actividades

1.1.4.1 Indicador: C1534.A1536

Resumen Narrativo	0278 Coordinar la gestión educativa de Organismos Descentralizados de Educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo.

Descripción del indicador

	Descripción
Nombre del indicador:	0821 Porcentaje de programas de licenciatura y técnico superior acreditadas.
Definición	Es la cobertura de educación superior.
Método de cálculo	(Programas de Educación Superior que se encuentran acreditados en el año actual / Total de programas de Educación Superior en el Estado) x100.
Medio de Verificación	http://www.sep.gob.mx/es/sep1/sep1_ Direccion_General _de_Acreditacion
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, sin embargo, según la ficha técnica, el reporte se realiza al cuarto trimestre, lo que sugiere que la frecuencia de medición es anual.	
Adecuación	El indicador no es adecuado, ya que la meta del ciclo presupuestario es menor que la línea base, a pesar de que el sentido del indicador es "ascendente". Es fundamental considerar tanto los elementos de la línea base como el comportamiento	

	histórico del indicador para establecer metas más realistas y consistentes.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Aunque el nombre y la fórmula son congruentes, la definición no es coherente con estos elementos. Se recomienda revisar la definición para asegurar que esté alineada con la fórmula, la unidad de medida y el nombre del indicador, de manera que todos los componentes sean consistentes y se ofrezca una descripción precisa.	
Monitorealidad	Los medios de verificación no cumplen con los requisitos mínimos para corroborar la información. Aunque se menciona una ubicación, el enlace no conduce a un informe o base de datos. Además, no se especifica el nombre del documento ni la temporalidad de los datos.	
	Valoración:	53.1%

Comentarios:

De acuerdo con la SEDUC, aclara que “el número de programas acreditados varía cada año y depende de los procedimientos que realice cada institución educativa y de los periodos de vigencia de cada acreditación; por ello dicho porcentaje puede ser más alto o más bajo año con año. Y la línea base podría modificarse año con año, pero normalmente se deja un año de referencia ejemplo 2021, en el que el valor puede ser más alto que el actual”.

Teniendo en cuenta que 2022 se establece como línea base, es esencial promover una mejora continua a partir de este punto. La ficha técnica indica que el estado cuenta con 145 programas de Educación Superior. Para un desempeño ideal del indicador, se aspira a la acreditación de la totalidad de estos programas. En 2022, la acreditación alcanzó 70 programas, es decir, un 48.3%. Sin embargo, para 2023 se proyecta la acreditación de 68 programas, equivalente al 46.9%. Considerando que el comportamiento esperado del indicador es ascendente, sería recomendable lograr al menos 71 programas acreditados en 2023 para reflejar una mejora respecto a la línea base. Los resultados, ya sea en avance o en necesidad de ajuste, deben estar respaldados por un análisis que permita orientar las mejoras necesarias.

1.1.4.2 Indicador: C1534.A1537

Resumen Narrativo	0284 Impulsar la Educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo mediante la celebración de Convenios.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0790 Porcentaje de convenios formalizados
Definición	Son los convenios formalizados en el ejercicio fiscal
Método de cálculo	(Convenios formalizados / Convenios gestionados) x100
Medio de Verificación	•Convenio de colaboración, •Informe de uso y aplicación de recursos del convenio
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante; sin embargo, según la ficha técnica, el reporte se realiza al cuarto trimestre, lo que sugiere que la frecuencia de medición es anual.	
Adecuación	El indicador es adecuado, ya que permite evaluar el desempeño de la actividad y emitir una valoración precisa sobre los resultados obtenidos.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Si bien existe congruencia entre el nombre y la fórmula, la definición no es suficientemente precisa y no describe adecuadamente las variables utilizadas en la fórmula. Se recomienda hacer más explícito el nombre del indicador, especificando el tipo de convenios formalizados para mejorar la precisión.	
Monitorealidad	El medio de verificación es parcialmente claro. Aunque se identificaron dos medios, se observa que, aunque se especifica el nombre, no se indica la periodicidad ni la ubicación física de los documentos. Además, el medio de verificación es insuficiente para garantizar un monitoreo adecuado	

Valoración:	65.6%

1.1.4.3 Indicador: C1534.A1538

Resumen Narrativo 0280 Impulsar la Educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0824 Tasa de variación de la matrícula de instituciones de Educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo.
Definición	Son los alumnos de instituciones de Educación Media Superior, Formación para el Trabajo y Superior.
Método de cálculo	((Matrícula de instituciones de Educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo en el año / Matrícula de instituciones de Educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo en el año anterior)-1) x100
Medio de Verificación	Instituciones de educación media superior, técnica y superior Formato estadístico de la serie 911 SEDUC
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que está claramente asociado tanto con lo que se mide como con la población a la que se refiere.	
Adecuación	La meta es adecuada, pues permite emitir un juicio de valor sobre el desempeño del objetivo. Sin embargo, debido a la periodicidad del indicador, su utilidad para corregir acciones de manera oportuna es limitada.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Aunque el nombre y la fórmula son congruentes, la definición no es suficientemente detallada, ya que solo menciona la variable utilizada para estimar la información. Es necesario especificar qué se mide y con qué propósito.	
Monitorealidad	El indicador no es monitoreable en su estado actual, ya que no se proporciona un enlace para acceder a la información, y no queda claro si el "Formato" ya está procesado. Es necesario que la Unidad Responsable redefina el medio de verificación a través de su propio portal. Además, se recomienda completar el nombre del informe con la temporalidad y proporcionar un enlace de descarga para hacerlo público. Por ejemplo: "Reporte anual de estadísticas educativas 911 de la SEDUC" [enlace].	

Valoración: 65.6%

1.1.4.4 Indicador: C1534.A1539

Resumen Narrativo	0281 Coordinar la gestión presupuestal de ODES de Educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo

Descripción del indicador

	Descripción
Nombre del indicador:	0825 Porcentaje de gestiones de las Instituciones de Educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo.
Definición	Gestiones de las instituciones de Educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo.
Método de cálculo	(Número de gestiones de los Organismos Descentralizados de Educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo autorizadas / Número de gestiones de los Organismos Descentralizados de Educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo tramitadas) x100
Medio de Verificación	Ley del Presupuesto de Egresos del Estado de Campeche
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es parcialmente relevante, ya que se refiere a las gestiones realizadas por las instituciones, pero no especifica claramente a qué tipo de gestiones se refiere. En este caso, debería señalar que se trata de gestiones presupuestales.	
Adecuación	El indicador es adecuado, ya que proporciona suficiente información para emitir un juicio sobre el desempeño del programa a nivel de actividad.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Aunque su concepto es comprensible, resulta demasiado general. Para alinearlo mejor con el objetivo, se recomienda especificar el tipo de gestión, en este caso "gestión presupuestal", y ajustar la fórmula en consecuencia.	
Monitorealidad	El medio de verificación no es coherente con el indicador, especialmente en cuanto a la frecuencia. Mientras que el indicador tiene una periodicidad trimestral, el medio de verificación se genera de manera anual.	

Valoración:	68.8%

1.1.4.5 Indicador: C1534.A1540

Resumen Narrativo	0992 Vigilar mediante el trámite de registro de título electrónico, el ejercicio profesional en el Estado.
Valoración del indicador No.	**C1534.A1540**

Descripción del indicador

	Descripción
Nombre del indicador:	0823 Porcentaje de egresados de nivel Técnico y Superior de instituciones Estatales y particulares que realizan trámites de registro de título electrónico y cotejo y revisión de documentos para expedición de títulos.
Definición	Son los egresados de nivel Técnico y Superior de instituciones Estatales y particulares que realizan trámites de registro de título electrónico y cotejo y revisión de documentos para expedición de títulos.
Método de cálculo	(Número de egresados de nivel Técnico y Superior de instituciones Estatales y particulares que realizaron trámites de registro de título electrónico y cotejo y revisión de documentos para expedición de títulos / Número de egresados de nivel Técnico y Superior de instituciones Estatales y particulares en el Estado) x100
Medio de Verificación	Registros SEP Registros SEDUC.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que se enfoca en el registro de títulos electrónicos y la revisión de los documentos de los egresados. Esta actividad es crucial para garantizar que los egresados puedan ejercer su profesión de manera formal, utilizando el registro de títulos como una herramienta fundamental. Sin embargo, se sugiere un indicador más conciso y directo: Porcentaje de solicitudes de registro de títulos electrónicos procesadas.	
Adecuación	El indicador es adecuado, ya que proporciona suficiente información para evaluar el desempeño del programa. Además, se identifica correctamente como un indicador de eficacia, con un enfoque ascendente en términos de mejora continua.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro, ya que hay congruencia entre su nombre y la fórmula. Sin embargo, la definición es demasiado similar al nombre, lo que limita su precisión.	

	El problema principal radica en que el nombre del indicador es demasiado extenso. Una posible adecuación de la definición podría ser: Este indicador mide el porcentaje de egresados de nivel técnico y superior, tanto de instituciones estatales como particulares, que completan los trámites de registro de título electrónico, así como la revisión y cotejo de los documentos necesarios para la expedición de sus títulos. Por lo tanto, el nombre del indicador podría simplificarse a: **Porcentaje de egresados que realizan trámites de titulación**.	
Monitorealidad	Con la información proporcionada, el indicador no es monitoreable, debido a que los "registros" de la SEDUC y SEP, son imprecisos.	

Valoración: 65.6%

Propuesta de adecuación del indicador

Si bien existen diversos indicadores que pueden aplicarse a esta actividad, se sugiere considerar el siguiente. Es fundamental que la Unidad Responsable evalúe detenidamente el enfoque que se desea adoptar para medir esta actividad.

Nombre del indicador	**Porcentaje de solicitudes de registro de títulos electrónicos procesadas**
Fórmula	(Número de solicitudes de registro de título electrónico procesadas / Número total de solicitudes de registro de títulos electrónicos recibidas) * 100
Definición	Mide la eficiencia de la gestión del trámite de registro de títulos electrónico en cada trimestre. Se refiere a la proporción de solicitudes de registro de título electrónico que fueron completamente procesadas (revisadas, cotejadas y aprobadas) en relación con el total de solicitudes recibidas dentro del mismo período. Dichos trámites incluyen a los egresados de nivel Técnico y Superior de instituciones Estatales y particulares.
Fuentes de información	Reporte estadístico trimestral de títulos de la Dirección_____ de la SEDUC.
Dimensión	Eficiencia
Frecuencia	Trimestral

1.1.4.6 Indicador: C1534.A1541

Resumen Narrativo 0282 Coordinar estudios de bachillerato en la modalidad abierta

Descripción del indicador

	Descripción
Nombre del indicador:	0826 Porcentaje de alumnos de bachillerato atendidos en modalidad abierta.
Definición	Es el porcentaje de alumnos de bachillerato atendidos en modalidad abierta.
Método de cálculo	(Total de alumnos de bachillerato atendidos en modalidad abierta/Total de alumnos de bachillerato promocionados en modalidad abierta) x100
Medio de Verificación	Preparatoria abierta •formato estadístico de la serie 911 SEDUC •Estadística de la dirección de sistemas abiertos de la SEP
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que está claramente asociado a la población a medir: los alumnos de bachillerato, y al aspecto específico que se desea evaluar: "Atendidos en modalidad abierta".	
Adecuación	El indicador es adecuado, ya que proporciona información suficiente para emitir un juicio sobre el desempeño de la actividad.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Aunque el nombre del indicador es comprensible, presenta incoherencias en relación con la fórmula. Mientras que el indicador se centra en el porcentaje de alumnos atendidos en modalidad abierta, la fórmula compara el total de alumnos atendidos con el total de alumnos promocionados. Además, la definición del indicador no ayuda a comprender su importancia.	
Monitorealidad	El indicador es monitoreable, dado que se indica la fuente de información para el cálculo de los datos. Sin embargo, solo en una de las tres fuentes se puede identificar el área responsable, y no se proporciona un enlace para su consulta.	

Valoración: 71.9%

Propuesta de adecuación del indicador:

El indicador es relevante; sin embargo, su definición no proporciona la información suficiente ni es coherente con el nombre del indicador. Por ello, se propone una adecuación en la fórmula y en la definición, alineando ambos con el objetivo de la actividad. Es fundamental que la Unidad Responsable evalúe el enfoque propuesto y realice las modificaciones correspondientes. Es importante destacar que esto no implica la creación de un nuevo indicador, sino una adecuación para mejorar su precisión y coherencia.

Fórmula modificada

Dice	Se propone
Fórmula: (Total de alumnos de bachillerato atendidos en modalidad abierta/Total de alumnos de bachillerato promocionados en modalidad abierta) x100	Fórmula: (Total de alumnos de bachillerato atendidos en modalidad abierta / Total de alumnos de bachillerato en general) x 100
Definición: Es el porcentaje de alumnos de bachillerato atendidos en modalidad abierta	Definición Mide la proporción de alumnos inscritos en programas de bachillerato en modalidad abierta en relación con el total de alumnos de bachillerato en un período determinado. Se expresa como un porcentaje y tiene como objetivo evaluar el acceso y la efectividad de la modalidad abierta para atender a estudiantes que requieren flexibilidad en sus estudios

1.1.4.7 Indicador: C1534.A1543

Resumen Narrativo 0418 Coordinar estudios de bachillerato general y tecnológico en planteles estatales

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0827 Tasa de variación de la matrícula de bachillerato general y tecnológico en planteles estatales
Definición	Es la tasa de variación de la matrícula de bachillerato general y tecnológico en planteles estatales
Método de cálculo	((Matrícula de bachillerato general y tecnológico en planteles estatales en el ciclo actual / (Matrícula de bachillerato general y tecnológico en planteles estatales en el ciclo anterior)-1) x100
Medio de Verificación	Preparatorias
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es moderadamente relevante, ya que, aunque está vinculado a los elementos clave de medición —población objetivo (bachillerato general y tecnológico) y la variación de la matrícula—, su meta se reporta únicamente al cuarto trimestre, lo que sugiere que el indicador tiene una periodicidad anual.	
Adecuación	El indicador es adecuado, ya que proporciona información suficiente para evaluar el desempeño de la actividad. No obstante, debido a la frecuencia de medición, se sugiere considerar un indicador con una periodicidad más corta para permitir la toma de acciones inmediatas en caso de resultados no satisfactorios.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Aunque existe coherencia entre la fórmula y el nombre del indicador, la definición presenta redundancia, ya que simplemente repite el nombre sin agregar valor. Es necesario mejorar la definición para ofrecer una explicación más precisa y comprensible.	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable, ya que, utilizar la fuente oficial de la estadística educativa 911, sin embargo, al ser muy generalizado, no da una liga para poder ubicar a dicho indicador.	

Valoración: 65.6%

Propuesta de mejora en la definición del indicador:

Dice	Sugerencia
Es la tasa de variación de la matrícula de bachillerato general y tecnológico en planteles estatales	Mide el cambio porcentual en la matrícula de estudiantes inscritos en programas de bachillerato general y tecnológico en planteles estatales de un ciclo escolar al siguiente. Su propósito es evaluar el crecimiento o decrecimiento de la matrícula, lo que permite identificar tendencias en la demanda educativa y facilitar la toma de decisiones para la coordinación y mejora de los servicios educativos en estos niveles.

1.1.4.8 Indicador: C1534.A1544

Resumen Narrativo 0419 Coordinar estudios de Telebachillerato Comunitario

Descripción del indicador

	Descripción
Nombre del indicador:	0828 Tasa de variación de la matrícula de telebachillerato comunitario.
Definición	Es la tasa de variación de la matrícula de telebachillerato comunitario atendidos.
Método de cálculo	((Matrícula de telebachillerato comunitario en el ciclo actual / (Matrícula de telebachillerato comunitario en el ciclo anterior)-1) x100
Medio de Verificación	Telebachillerato
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es parcialmente relevante, puesto que está asociado al factor a quién medirlo: sin embargo, la meta no es congruente ya que se reporta de forma anual.	

Adecuación	El indicador es adecuado puesto que aporta información suficiente para emitir un juicio de desempeño en la actividad. Sin embargo, por la frecuencia del indicador se sugiere ubicar uno que no sea demasiado el tiempo para poder realizar acciones inmediatas de no tener los resultados esperados	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Existe congruencia entre la fórmula y el nombre del indicador, sin embargo, no así con la definición, donde se repite el nombre del indicador. Se requiere mejorar la definición del indicador.	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable, ya que, utilizar la fuente oficial de la estadística educativa 911, si n embargo, al ser muy generalizado, pero no da una liga para poder ubicar a dicho indicador.	

Valoración: 65.6%

1.1.5 Descripción de los principales hallazgos y área de mejora identificados en la valoración integral

- Se realizó una valoración parcial de los indicadores del programa para la SECUD, en la cual se evaluaron un total de 14 indicadores: 2 de Fin, 2 de Propósito, 2 de Componentes y 8 de Actividades.
- Se identificó que en todos los indicadores presentados hubo problemas con la monitoreabilidad. Solo 9 de los 15 indicadores podrían mejorarse, ya que carecían de alguna característica clave en su nombre.
- Los medios de verificación, en su mayoría, no incluían la periodicidad de la información, lo que dificultaba la comparación con la meta programada. Además, algunos indicadores no especificaban el nombre completo o la localización de la información.
- Una de las principales áreas de oportunidad fue la claridad de los indicadores. Se observó que esta característica no está completamente trabajada, y en algunos casos el nombre del indicador resultaba ser similar o idéntico al del objetivo medido.
- La puntuación obtenida fue de 152.5 puntos sobre 224, lo que equivale a un 68.1% de valoración en esta fase. Sin embargo, este puntaje representa 20.4 puntos sobre los 30 posibles para esta etapa.
- Otro de las principales características predominante fue la claridad en los indicadores. Se pudo identificar que esta parte no está trabajada al 100% y en ocasiones, llega a ser similar o igual al nombre del indicador.
- La puntuación obtenida fue de 152.5 punto de 224, lo que el porcentaje de valoración en la fase fue 68.1%, sin embargo, del puntaje total de esta etapa equivale 20.4 de 30.

Anexos

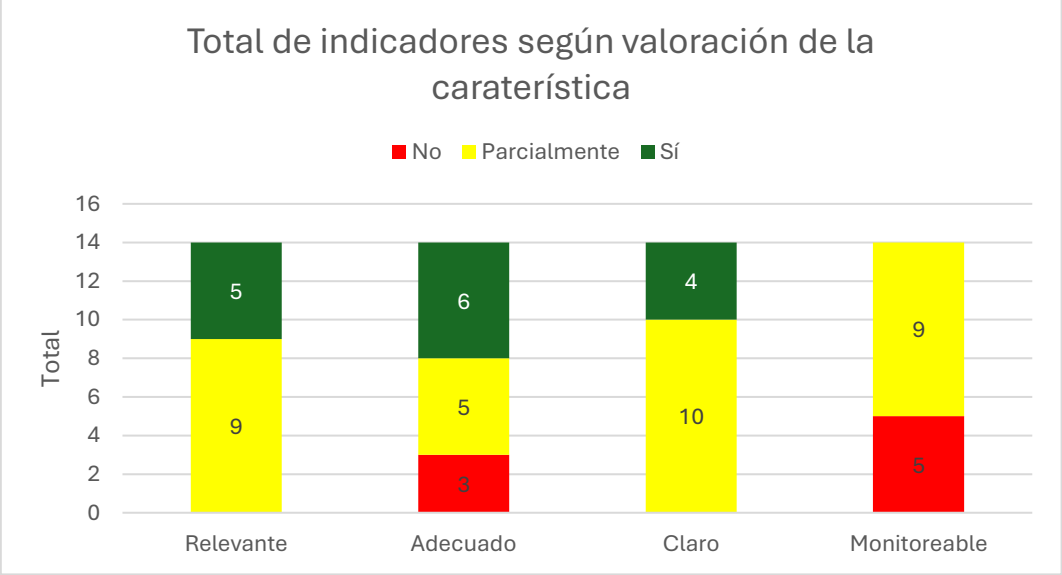


Tabla 1. Puntaje obtenido según nivel de la MIR.

Nivel	Resumen Narrativo	Total de indicadores	Puntaje Relevancia.	Puntaje Adecuación.	Puntaje claridad.	Puntaje Monitorealidad.	Puntaje total
FIN		**2**	**3**	**5**	**11.5**	**6**	**25.5**
	Contribuir a asegurar la calidad y pertinencia de los estudiantes en Educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo, mediante herramientas académicas que los ayuden a concluir satisfactoriamente su educación	2	3	5	11.5	6	25.5
PROPÓSITO		**2**	**3**	**3**	**10**	**7**	**23**
	La población estudiantil de 15 años y más, concluyen satisfactoriamente la educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo	2	3	3	10	7	23
PROYECTO/COMPONENTE		**2**	**3**	**4**	**7.5**	**6**	**20.5**
	0096 Educación Media Superior y Superior brindada	2	3	4	7.5	6	20.5
ACTIVIDADES		**8**	**11**	**22.5**	**39**	**11**	**83.5**

Nivel	Resumen Narrativo	Total de indicadores	Puntaje Relevancia.	Puntaje Adecuación.	Puntaje claridad.	Puntaje Monitorealidad.	Puntaje total
	0278 Coordinar la gestión educativa de Organismos Descentralizados de Educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo	1	1.5	2	5	0	8.5
	0280 Impulsar la Educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo	1	1	2.5	4.5	2.5	10.5
	0281 Coordinar la gestión presupuestal de ODES de Educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo	1	1.5	3	4.5	2	11
	0282 Coordinar estudios de bachillerato en la modalidad abierta	1	2	3	4	2.5	11.5
	0284 Impulsar la Educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo mediante la celebración de Convenios	1	1.5	3	5	1	10.5
	0418 Coordinar estudios de bachillerato general y tecnológico en planteles estatales	1	1	3	5.5	1	10.5
	0419 Coordinar estudios de Telebachillerato Comunitario	1	1	3	5.5	1	10.5
	0992 Vigilar mediante el trámite de registro de título electrónico, el ejercicio profesional en el Estado	1	1.5	3	5	1	10.5
Total		**14**	**20**	**34.5**	**68**	**30**	**152.5**

EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR

CECYTEC

1.1.6 Resultados de la valoración integral para los indicadores de componentes

1.1.6.1 Indicador: C126

Resumen Narrativo 0213 Servicios de Educación Media Superior y tecnológica proporcionado.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0693 Porcentaje de Absorción del CECYTEC.
Definición	Se refiere al porcentaje de absorción de alumnos que ingresan a nuestros planteles con referencia a los que egresan de las secundarias de la zona de influencia de nuestros plantes.
Método de cálculo	(Número de alumnos de nuevo ingreso en el CECYTEC del ciclo actual / Alumnos que demandan Educación Media Superior en las áreas de influencia de los planteles) x100
Medio de Verificación	base de datos de inicio de cursos 2023 - 2024 Estadísticas de Educación Media Superior 911, del CECyTEC, www.cecytcampec he.edu.mx
Dimensión	Eficiencia
Frecuencia de medición	Anual

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	Sí, parcialmente. Técnicamente no se encontraron factores relevantes, sin embargo, se da por entendido que se refiere al nivel medio superior y tecnológica. No obstante, para para medir el servicio proporcionado se pudiera evaluar con la calidad de servicios.	
Adecuación	Sí, el indicador es adecuado parcialmente y cuenta con una línea base establecida. Sin embargo, su actual formulación no ofrece información clara sobre el desempeño, ya que está clasificado como "Regular". Se recomienda modificarlo a "Ascendente" para reflejar de manera más positiva el objetivo de mejora.".	
Claridad	Existe congruencia entre el nombre y la fórmula del indicador, así como, en la definición del mismo.	

Monitorealidad	El indicador es monitoreable, puesto que sus medios de verificación son precisos.	

Valoración: 93.8%

Propuesta de nuevo del indicador

Se recomienda cambiar el indicador por uno más directo como lo es el "Porcentaje de cobertura educativa del CECYTEC" ya que mide cuantos estudiantes están siendo atendidos por los servicios educativos del CECYTEC en relación con la población que lo necesite. De manera que este sería el nombre del indicador.

Nombre del indicador	"Porcentaje de cobertura educativa del CECYTEC"
Fórmula	(Número de estudiantes matriculados en el CECYTEC / Población total entre 15 a 17 años en el área de influencia) x 100
Definición	Mide la proporción de la población en edad de cursar la educación media superior que está matriculada en el CECYTEC dentro de las áreas de influencia de sus planteles. Refleja el nivel de atención que la institución proporciona en relación con la demanda potencial de la educación media superior en su entorno.
Fuentes de información	Base de datos de inicio de cursos 2023 - 2024; Estadísticas de Educación Media Superior 911, del CECyTEC, www.cecytcampeche.edu.mx
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Anual

1.1.6.2 Indicador: C432

Resumen Narrativo 0214 Servicios educativos integrales proporcionados

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	Porcentaje de alumnos que participan en los eventos del CECyTEC.
Definición	Alumnos que participan en los eventos del CECyTEC.
Método de cálculo	(Total de alumnos que participan en acciones de manera integral / Número total de alumnos matriculados) x100
Medio de Verificación	Informes trimestrales de las actividades de la Dirección General presentados ante la H. Junta Directiva del CECyTEC.https://a cortar.link/6EBGtw
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Semestral

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador identifica claramente su contribución al programa ya que se ubicaron factores relevantes de a quién medirlo, en este caso a alumnos del CECYTEC y a qué medirlo en eventos realizados en el CECYTEC.	
Adecuación	El indicador es adecuado, ya que, permite valorar el desempeño del programa al contar con una meta alcanzable y ser comparada con una línea base.	
Claridad	No. Aunque el nombre del indicador es claro, hay confusión en las acciones definidas: el término "Alumnos atendidos" en el nombre del indicador, "Alumnos que participan en acciones" en la fórmula, y "Alumnos que participan en eventos" en la definición, no son congruentes entre sí. Esto se ve exacerbado por la falta de una definición precisa sobre lo que se entiende por "acciones integrales". Es fundamental establecer una coherencia entre estos términos para garantizar una interpretación adecuada del indicador.	
Monitorealidad	El indicador es monitoreable, puesto sus medios de verificación son precisas. Sin embargo, se recomienda agregar alguna liga para consultar la información.	

Valoración: 81.3%

Propuesta de mejora del indicador

Nombre del indicador	Porcentaje de alumnos que reciben servicios educativos integrales en el CECyTEC
Fórmula	(Total de alumnos que reciben servicios educativos integrales /Número total de alumnos matriculados) x 100
Definición	Mide la proporción de estudiantes matriculados que acceden a un conjunto de servicios diseñados para fomentar su desarrollo integral, tales como: actividades extracurriculares, tutorías, apoyo psicológico, etc. (agregar otros conceptos para complementar el indicador).
Fuentes de información	Informe semestral de actividades de la Dirección _____ del Cecytec.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Semestral

1.1.7 Resultados de la valoración integral para los indicadores de actividades

1.1.7.1 Actividades: C126.A128

Resumen Narrativo 0763 Atención a la demanda de la matrícula escolar

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0815 Demanda potencial en el área de influencia en Media Superior en el Ciclo Escolar del CECyTEC.
Definición	Se refiere a la demanda potencial de los alumnos egresados de la secundaria en el área de influencia de los planteles del CECyTEC.
Método de cálculo	Matrícula inicial en media superior del CECyTEC en el ciclo escolar / (Matrícula inicial en media superior del CECyTEC en el ciclo escolar previo – Alumnos egresados de Media Superior del CECyTEC en el ciclo escolar previo + Alumnos egresados del nivel secundaria en el área de influencia en el ciclo escolar previo) x 100
Medio de Verificación	Estadísticas de Educación Media Superior 911, del CECyTEC. Sistema de Control Escolar del CECyT www.cecytcampeche.edu.mx
Dimensión	Eficiencia
Frecuencia de medición	Anual

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador mide un factor relevante: Demanda, sin embargo, los enfoques son un tanto diferentes. El contexto de demanda potencial permitiría al CECyTEC conocer cuántos estudiantes estarían interesados en inscribirse; Sin embargo, la atención a la demanda de matrícula mide, no solo a la demanda potencial, sino también cuantos de esos estudiantes estarán inscritos.	
Adecuación	Pese a que el indicador tiene establecido una meta anual y una línea base, con la descripción de un indicador ascendente. De acuerdo con el valor de la meta establecida estaría orientada a impulsar el desempeño; sin embargo, al ser un indicador externo, no sería adecuado.	
Claridad	El nombre del indicador y la fórmula es un tanto difícil de entender, sin embargo, como se encuentra expresado, es la forma de calcular la demanda potencial; La definición del problema también es congruente con el nombre.	
Monitorealidad	El indicador es monitoreable. Sin embargo, carece de una liga para la consulta directa.	

Valoración: 81.3%

Propuesta de mejora del indicador

Se sugiere un indicador que mida directamente la capacidad que tiene el CECyTEC para satisfacer la demanda real de inscripción de los estudiantes de secundaria. La fórmula sería prácticamente la tasa de absorción; sin embargo, para enfocarlo se propone el siguiente nombre:

Nombre del indicador	Porcentaje de demanda atendida en el área de influencia del CECyTEC
Fórmula	(Número de alumnos inscritos en el CECYTEC/Número de egresado de secundaria en el área de influencia) x 100
Definición	Mide el porcentaje de estudiantes que se inscribieron en el CECYTE con relación a los que terminaron la secundaria en el área de influencia, evaluando a la institución en términos de capacidad para atender alumnos de secundaria. A mayor porcentaje significa que la CECYTEC está captando la mayor demanda de alumnos
Fuentes de información	
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	

1.1.7.2 Actividades: C126.A266

Resumen Narrativo 0002 Actividades en beneficio de las personas con discapacidad.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0818 Porcentaje de acciones en beneficio de las personas con discapacidad realizadas en el CECyTEC.
Definición	Se refiere al porcentaje de acciones en beneficio de las personas con discapacidad que se realizan en el CECyTEC.
Método de cálculo	(Número de acciones en beneficio de las personas con discapacidad realizadas Número de acciones en beneficio de las personas con discapacidad programadas) x100
Medio de Verificación	Bitácoras de mantenimiento. Informes trimestrales de las actividades de la Dirección General presentados ante la H. Junta Directiva del CECyTEC.https://a cortar. link/6EBGtw
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Semestral

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	Se identifican los factores relevantes, lo que permite verificar su contribución al logro del objetivo. El factor 'a quién medir' se refiere a las personas con discapacidad, y el 'qué' se centra en las actividades dirigidas a beneficiar a estas personas. Además, la meta y la frecuencia de medición son congruentes.	
Adecuación	"El indicador es adecuado, ya que se establece una meta orientada a alcanzar el desempeño de la actividad, además de que su naturaleza ascendente refuerza su enfoque hacia el logro progresivo de los objetivos.	
Claridad	Es claro, parcialmente. El nombre y la fórmula del indicador son congruentes y están estrechamente relacionados con su definición. Sin embargo, se sugiere incluir el tipo de acciones que abarca el indicador para lograr una definición que evite ambigüedades en su cálculo.	
Monitorealidad	El indicador es monitoreable. Los medios de verificación tienen los datos requeridos. Sin embargo, se recomienda una liga para consultar la información.	

Valoración: 96.9%

Adecuación del indicador

Nombre del indicador:	0818 Porcentaje de acciones en beneficio de las personas con discapacidad realizadas en el CECyTEC.
Definición	Mide la proporción de acciones implementadas por el CECyTEC en beneficio de personas con discapacidad, en relación con las acciones programadas, para garantizar la inclusión, accesibilidad y atención de esta población dentro de la institución. Las acciones pueden incluyen [enlistar las acciones que incluye el indicador].
Método de cálculo	(Número de acciones en beneficio de las personas con discapacidad realizadas Número de acciones en beneficio de las personas con discapacidad programadas) x100
Medio de Verificación	Reporte trimestral de avance de actividades relacionadas a personas con discapacidad.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral /semestral

1.1.7.3 Actividades: C126.A424

Resumen Narrativo 0764 Desarrollo académico y profesional del personal que labora en la institución.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0816 Porcentaje de personal docente y administrativo capacitado del CECYTEC.
Definición	Se refiere al porcentaje de personal docente y administrativo capacitado en el CECyTEC.
Método de cálculo	(Número de personal docente y administrativo capacitado / Número total de personal docente y administrativo de la institución) x100
Medio de Verificación	Expediente de capacitación, Informes trimestrales de las actividades de la Dirección General presentados ante la H. Junta Directiva del CECyTEC.https://a cortar. link/6EBGtw
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que, se encuentra asociada a los factores del objetivo de la actividad.	
Adecuación	El indicador es adecuado, ya que, permite valorar el desempeño del programa al contar con una meta alcanzable y ser comparada con una línea base.	
Claridad	"Sí, es parcialmente claro. Existe congruencia entre el nombre y la fórmula de cálculo del indicador; sin embargo, la definición es demasiado genérica y no proporciona detalles sobre el tipo de capacitación que reciben los docentes y administrativos. Es necesario especificar estos aspectos para que el indicador sea más consistente y evitar ambigüedades."	
Monitorealidad	El indicador es monitoreable, sin embargo, la liga lleva a la página oficial de CECyTEC, pero no a la información para su verificación. Se sugiere la actualización de la información.	

Valoración: 90.6%

1.1.7.4 Actividades: C126.A425

Resumen Narrativo 0003 Acciones para la igualdad entre mujeres y hombres.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0798 Porcentaje de cursos y/o talleres para la igualdad entre hombres y mujeres del CECYTEC.
Definición	Se refiere al porcentaje de cursos y/o talleres para igualdad de mujeres y hombres, impartidos en el CECyTEC.
Método de cálculo	(Número de cursos y/o talleres para la igualdad entre mujeres y hombres realizados / Número de cursos y/o talleres para la igualdad entre mujeres y hombres programados) x100
Medio de Verificación	Expediente de acciones de perspectiva de género, Informe de actividades de Dirección General presentadas ante la H. Junta Directiva del CECyTEC.https://a cortar. link/6EBGtw
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Semestral

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante ya que está asociada con los factores enmarcados en el objetivo de la MIR.	
Adecuación	El indicador es adecuado, ya que permite valorar el desempeño a nivel de actividad y cuenta con todas las características necesarias, como una línea base definida y un sentido ascendente que refuerza su enfoque de mejora continua.	
Claridad	El indicador es claro, parcialmente, con un nombre y una fórmula de cálculo que son congruentes, al igual que su definición. Sin embargo, la definición es muy similar al nombre, lo que la hace algo general. Para evitar ambigüedades en la interpretación, se sugiere incluir más detalles. Una propuesta para la definición sería: 'Mide el porcentaje de cursos y/o talleres impartidos en el CECyTEC que están dirigidos a promover la igualdad entre hombres y mujeres, en relación con los cursos y talleres programados	
Monitorealidad	El indicador es monitoreable. Sin embargo, carece de una liga para la consulta directa.	

Valoración: 96.9%

1.1.7.5 Actividades: C432.A433

Resumen Narrativo 0766 Vincular a los alumnos con los sectores que integran a la sociedad

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0805 Porcentaje de alumnos beneficiados en los programas de vinculación del CECYTEC.
Definición	Se refiere a las acciones de vinculación que se realizan con el sector productivo.
Método de cálculo	(Número de alumnos beneficiados en los programas de vinculación / Número total de alumnos) x100
Medio de Verificación	Informes trimestrales de las actividades de la Dirección General presentados ante la H. Junta Directiva del CECyTEC. https://acortar.link/6 EBGtw
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante ya qué se identificaron factores relevantes con relación al objetivo de la actividad asociada. En quién medir: Alumnos del CECYTEC y qué medirlo: Programas de Vinculación.	

Adecuación	Sí, parcialmente. El indicador cumple con todas las características necesarias: una línea base, la descripción del comportamiento del indicador (ascendente) y una meta establecida. Sin embargo, la meta fijada (84%) es inferior a la línea base (92%), lo cual es inconsistente considerando que el comportamiento del indicador debería ser ascendente. Por lo tanto, la meta no está orientada a mejorar el desempeño. Es necesario utilizar la línea base como referencia para futuras programaciones de metas.	
Claridad	Sí, parcialmente. El nombre y la fórmula del indicador son congruentes, sin embargo, la definición tiene dos enfoques diferentes. En la definición ha referencia a acciones de vinculación con el sector productivo en tanto que el nombre hace referencia al porcentaje de beneficiados. Es importante aclarar qué tipo de acciones de vinculación en la definición para evitar ambigüedades en el cálculo.	
Monitorealidad	El indicador es monitoreable. Sin embargo, carece de una liga para la consulta directa.	

Valoración: 78.1%

1.1.7.6 Actividades: C432.A434

Resumen Narrativo	0767 Fomentar las actividades académicas, culturales, recreativas y deportivas en los estudiantes.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0806 Porcentaje de actividades extracurriculares del CECYTEC.
Definición	Se refiere a los alumnos que se integran a diversas actividades.
Método de cálculo	(Número de actividades extracurriculares realizadas / Número de actividades extracurriculares programadas) x100
Medio de Verificación	Informes trimestrales de las actividades de la Dirección General presentadas ante la H. Junta Directiva del CECyTEC. https://acortar.link/6 EBGtw
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante puesto que mide uno de los factores: "Actividades extracurriculares".	
Adecuación	El indicador es adecuado, puesto que cumple con las características de tener una línea base y la descripción del comportamiento del indicador y está orientado a mejorar el desempeño.	

Claridad	El indicador es parcialmente claro, puesto que, el nombre del indicador y la fórmula son congruentes, no así con la definición que tiene un enfoque diferente. Mientras que, de acuerdo con el nombre del indicador mide cantidad de "Actividades extracurriculares realizadas", en la definición señala la participación de estudiantes en actividades extracurriculares.	
Monitorealidad	El indicador es monitoreable. Sin embargo, carece de una liga para la consulta directa.	
	Valoración:	87.5%

1.1.8 Descripción de los principales hallazgos y área de mejora identificados en la valoración integral

Análisis de 8 indicadores: 2 de componentes y 6 de actividades.

La puntuación obtenida fue de 113 puntos sobre 218, lo que equivale a un 88.3% de valoración en esta fase. Sin embargo, este puntaje representa 26.5 puntos sobre los 30 posibles para esta etapa.

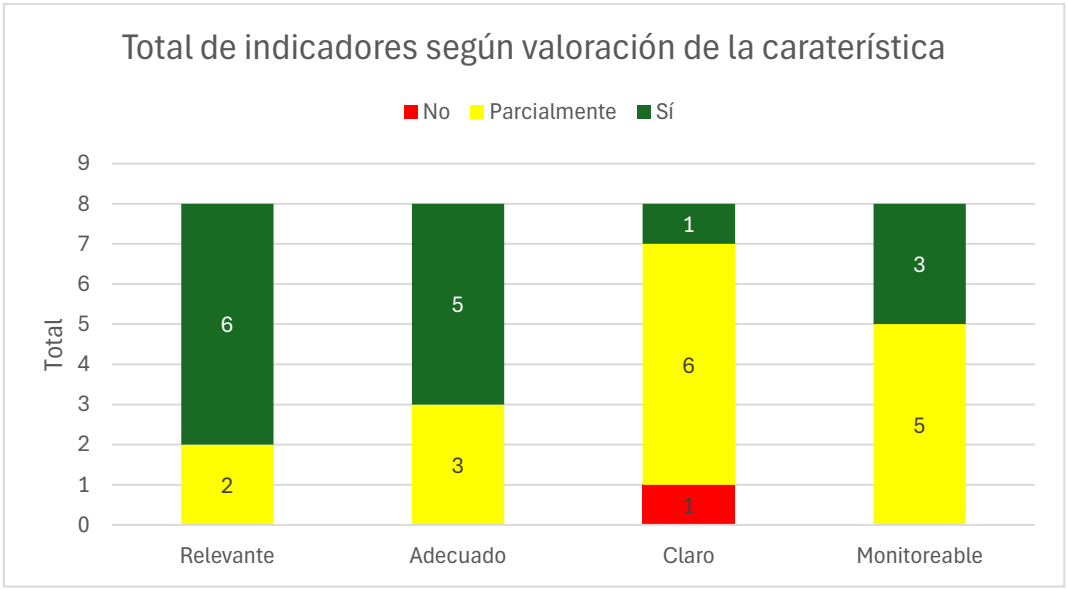


Tabla 2. Puntaje

Nivel	Resumen Narrativo	Total de indicadores	Puntaje Relevancia.	Puntaje Adecuación.	Puntaje claridad.	Puntaje Monitorealidad.	Puntaje total
ACTIVIDADES		**6**	**11.5**	**15.5**	**28.5**	**29.5**	**85**
	0002 Actividades en beneficio de las personas con discapacidad	1	2	3	5.5	5	15.5
	0003 Acciones para la igualdad entre mujeres y hombres	1	2	3	5.5	5	15.5
	0763 Atención a la demanda de la matrícula escolar	1	1.5	1.5	5	5	13
	0764 Desarrollo académico y profesional del personal que labora en la institución	1	2	3	5	4.5	14.5
	0766 Vincular a los alumnos con los sectores que integran a la sociedad	1	2	2	3.5	5	12.5
	0767 Fomentar las actividades académicas, culturales, recreativas y deportivas en los estudiantes	1	2	3	4	5	14
PROYECTO/COMPONENTE		**2**	**3.5**	**5.5**	**9**	**10**	**28**
	0213 Servicios de Educación Media Superior y tecnológica proporcionado	1	1.5	2.5	6	5	15
	0214 Servicios educativos integrales proporcionados	1	2	3	3	5	13
Total		**8**	**15**	**21**	**37.5**	**39.5**	**113**

COBACAM

1.1.9 Resultados de la valoración integral para los indicadores de componentes

1.1.9.1 Indicador: C1286

Resumen Narrativo	0213 Servicios de Educación Media Superior y tecnológica proporcionado.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0694 Porcentaje de Absorción del COBACAM.
Definición	Mide el porcentaje de absorción de los 37 centros educativos del COBACAM.
Método de cálculo	(Número de alumnos de nuevo ingreso en el ciclo actual / Alumnos demandantes de Educación Media Superior en el Estado) x100
Medio de Verificación	Reportes trimestrales Sistema SEI y Sistema de Indicadores
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que, se identifica factores que contribuyen al logro del objetivo: El "qué medir" (el porcentaje de absorción) y "en quién medirlo" (alumnos de nuevo ingreso en relación con los demandantes de educación media superior en el estado). Además que es congruente la meta con su frecuencia de medición.	
Adecuación	La información proporcionada por el indicador es parcialmente adecuada, ya que, aunque permite evaluar el desempeño del programa, la meta actual es equivalente a la línea base. Si bien esto asegura que la meta sea alcanzable, no fomenta una mejora en el desempeño, al no establecer un objetivo superior al punto de partida.	

Claridad	El indicador es parcialmente claro. El nombre y la definición del indicador son coherentes. Sin embargo, la fórmula, aunque es comprensible el enfoque que se da, este carece de detalles que son importantes señalar, como lo es que los alumnos de nuevo ingreso del ciclo actual son los que entran a primer grado del nivel educativo y que los demandantes de educación son los egresados de nivel secundaria inmediato anterior del ciclo n-1.	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. Falta claridad en los medios de verificación, ya que no se detalla dónde o cómo puede obtenerse la información. Además, la referencia a 'Datos estadísticos de la Secretaría de Educación del Estado' es muy general, ya que no especifica si se trata de un reporte u otro tipo de documento. En ambos casos, también carecen de una indicación clara sobre la periodicidad, la cual no está incluida en la descripción.	

Valoración: 75.0%

Comentarios:

Como se señaló previamente, aunque la información del indicador es clara, es importante aclarar los términos 'alumnos de nuevo ingreso' y 'alumnos demandantes'. Para evitar ambigüedades, se recomienda utilizar la fórmula presentada en los 'Lineamientos para la Formación de Indicadores Educativos' de la SEP.

En cuanto a los medios de verificación, estos no son lo suficientemente precisos. Para mejorar su claridad, se sugiere emplear nombres completos y detallar la ubicación física o electrónica. Por ejemplo, se podría indicar: 'Sistema de Control Escolar del COBACAM, accesible a través de www____'. Para el denominador, cambiar 'Datos estadísticos de la Secretaría de Educación del Estado' por 'Informe Estadístico Anual de la Secretaría de Educación del Estado de Campeche (disponible en www_____)'.

Además, es crucial unificar los medios de verificación descritos en la MIR y en las fichas técnicas, ya que actualmente presentan diferencias.

Finalmente, se debe revisar la congruencia de las metas. En la ficha se señala una línea base del 29% y una meta del 29%, mientras que en la MIR la línea base es del 28.3% y la meta es del 29%.

1.1.9.2 Indicador: C1287

Resumen Narrativo 0214 Servicios educativos integrales proporcionados

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0692 Porcentaje de la matrícula total que participa en eventos del COBACAM
Definición	Mide el total de la matrícula total de alumnos de nuestros 37 centros educativos que participan en los eventos académicos, culturales, cívicos y deportivos.
Método de cálculo	(Número de alumnos que participan en los eventos / Total de la matrícula escolar) x100
Medio de Verificación	Informe de actividades trimestrales en juntas de gobierno
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Semestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que, se identifica factores que contribuyen al logro del objetivo; qué medir (Matrícula que participan en eventos del COBACAM), en quién medirlo (alumnos del COBACAM).	
Adecuación	El indicador es adecuado, ya que proporciona información suficiente para evaluar el desempeño del programa a nivel de componente. Además, los valores establecidos en las metas semestrales están orientados a impulsar dicho desempeño.	
Claridad	El indicador presenta claridad parcial. Aunque el nombre del indicador menciona la 'participación de alumnos en eventos', carece de especificidad sobre qué tipo de eventos se refiere. Por otro lado, la fórmula es congruente con el nombre del indicador. La definición es bastante completa; sin embargo, las unidades de medida presentadas no son coherentes con el nombre del indicador, ya que este último menciona 'porcentaje de matrícula', mientras que la fórmula se refiere al 'total de matrícula'.	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. La falta de claridad en los nombres del medio de verificación, y la ausencia de la periodicidad implícita en los mismos dificultaría el acceso a los datos. Asimismo, se observó que en la MIR se maneja un medio de verificación diferente y más completo; sin embargo, esto puede causar confusión al consultar la información.	
	Valoración:	84.4%

Comentarios

Aunque el enfoque del indicador es claro, se recomienda adoptar un nombre más específico y directo para evitar ambigüedades. Se sugiere adecuar el nombre del indicador a: 'Porcentaje de estudiantes matriculados que participan en eventos académicos, culturales, cívicos y deportivos del COBACAM', lo que garantizará la congruencia con la fórmula.

En cuanto a la definición, se propone incluir la unidad de medida con la frase 'Mide el porcentaje de...' en lugar de 'Mide el total de...', para mayor precisión.

Es fundamental mantener la coherencia entre los medios de verificación presentados en la MIR y en la ficha técnica, ya que actualmente presentan diferencias. Además, se recomienda que los medios de verificación incluyan la periodicidad y que se especifique claramente el área responsable de generar la información.

1.1.10 Resultados de la valoración integral para los indicadores de actividades

1.1.10.1 Indicador: C126.A1357

Resumen Narrativo	0003 Acciones para la igualdad entre mujeres y hombres

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0799 Porcentaje de conferencias en temas de igualdad de género
Definición	Refleja el total de conferencias a realizar en el año.
Método de cálculo	(Número de conferencias realizadas / Número de conferencias programadas) x100
Medio de Verificación	Informes del área de Educación Continua y del Informe de actividades de la junta de gobierno.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que se identifica factores que contribuyen al logro del objetivo. El "qué medir" está bien definido (porcentaje de conferencias realizadas).	
Adecuación	La información proporcionada por el indicador es parcialmente adecuada, ya que, aunque permite evaluar el desempeño de la actividad, lo hace parcialmente, debido a que solo se enfoca en una de varias actividades que podrían realizarse.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. El nombre del indicador y su fórmula son congruentes; sin embargo, la definición y su unidad de medida no lo son. Mientras el nombre y la fórmula se refieren al 'porcentaje de conferencias', la definición menciona el 'total de conferencias', lo que genera una discrepancia.	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. Falta claridad en los medios de verificación, ya que carecen de detalles específicos, como la especificidad del tipo de reporte y la periodicidad del mismo. Asimismo, se observó que en la MIR se maneja un medio de verificación diferente y más completo. Esto podría generar confusión al consultar la información, ya que no hay consistencia entre los medios de verificación mencionados en ambos documentos.	
	Valoración:	75.0%

Comentarios

El indicador es relevante y claro; sin embargo, se limita únicamente a una actividad: 'conferencias'. Aunque no está mal, el indicador podría mejorarse haciendo referencia explícita a las 'acciones para la igualdad entre mujeres y hombres', lo que ofrecería una visión más completa.

Se sugiere optar por un indicador más amplio:

Nombre del indicador	Porcentaje de acciones realizadas para promover la igualdad entre mujeres y hombres
Fórmula	(Número total de acciones realizadas / Número total de acciones programadas) x 100
Definición	Mide el porcentaje de todas las acciones programadas (conferencias, talleres, campañas, capacitaciones, etc.) relacionadas con la promoción de la igualdad entre mujeres y hombres que se han llevado a cabo en el año actual
Fuentes de información	Para ambas variables expuestas en la fórmula, se sugiere: 'Informe trimestral de Actividades sobre Igualdad de Género de la Dirección de Educación Continua'
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Trimestral

Este enfoque ofrecería un indicador más integral y alineado con el objetivo de promover la igualdad entre mujeres y hombres.

1.1.10.2 Indicador: C126.A1390

Resumen Narrativo 0765 Fortalecer la infraestructura y equipamiento de la Institución

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0804 Porcentaje de mobiliario y equipo suministrado
Definición	Suministro de mobiliario y equipo.
Método de cálculo	(Número de mobiliario y equipo suministrado / Número de mobiliario y equipo solicitado) x100

Medio de Verificación	Página Oficial del Colegio de Bachilleres del Estado de Campeche
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que se identificaron factores que contribuyen al logro del objetivo: El qué medir (mobiliario y equipo suministrado) y en quién medirlo (aunque no lo menciona pero es claro que se enfoca en la institución que solicita el mobiliario y equipo).	
Adecuación	La información que proporciona el indicador es parcialmente adecuada, ya que permite emitir un juicio de valor sobre el desempeño. Sin embargo, considerando el sentido del indicador (ascendente) y el valor de la línea base (100%), este no está orientado a impulsar el desempeño, sino a mantener un nivel de cumplimiento. Por lo tanto, se sugiere a la Unidad Responsable clasificar el comportamiento del indicador como "Regular".	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Si bien el nombre y la fórmula del indicador son congruentes, la definición es demasiado general. No incluye el concepto de porcentajes ni detalla cómo se contabilizan los suministros o las solicitudes, lo que genera ambigüedad en su interpretación.	
Monitorealidad	El indicador no es monitoreable debido a la falta de claridad en su nombre, que no refleja con precisión los elementos que mide. Además, no se indica una ubicación física o electrónica para acceder a la información, ni se menciona la periodicidad de los datos en el nombre del indicador Cabe señalar que en la MIR se maneja un medio de verificación diferente al indicado en la ficha del indicador, lo cual no resulta congruente. Se sugiere homogenizar la información para garantizar coherencia entre ambos documentos y evitar posibles confusiones.	

Valoración:	59.4%

Comentarios:

Se recomienda fortalecer los medios de verificación mediante la inclusión de la periodicidad de la información y la indicación clara de su ubicación, ya sea física o electrónica.

Asimismo, se sugiere reclasificar el comportamiento del indicador a 'Regular', dado que, con una línea base del 100%, su configuración actual no promueve mejoras adicionales. Sin embargo, al reclasificarlo, el reto se

centrará en mantener el 100% de cumplimiento durante todos los trimestres, lo que ofrecerá un objetivo claro y alcanzable.

Por otra parte, es crucial aclarar la definición del indicador, que en su estado actual resulta demasiado genérica. Incluir la unidad de medida 'porcentaje' y especificar que la medición se realiza en función de las solicitudes, contribuiría a hacer la definición más precisa y coherente con el nombre del indicador y su fórmula.

1.1.10.3 Indicador: C126.A1392

Resumen Narrativo	0765 Fortalecer la infraestructura y equipamiento de la Institución
Valoración del indicador No.	**C126.A1392**

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0138 Porcentaje de mantenimientos realizados
Definición	Mide el número de mantenimientos realizados a los 37 centros educativos y a las oficinas de la Dirección General.
Método de cálculo	(Número de mantenimientos realizados / Total de mantenimientos requeridos) x100
Medio de Verificación	Informes trimestrales de actividades
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que se identificaron factores que contribuyen al logro del objetivo: El qué medir (porcentaje de mantenimientos) y en quién medirlo (no se menciona pero de acuerdo con la definición del indicador se enfoca en los 37 centros educativos y las oficinas de la Dirección General.	
Adecuación	La información que proporciona el indicador es parcialmente adecuada, ya que permite emitir un juicio de valor sobre el desempeño. Sin embargo, considerando el sentido del indicador (ascendente) y el valor de la línea base (100%), este no está orientado a impulsar el desempeño, sino a mantener un nivel de cumplimiento. Por lo tanto, se sugiere a la Unidad Responsable clasificar el comportamiento del indicador como "Regular".	

Claridad	El indicador es parcialmente claro. El nombre y la fórmula del indicador son congruentes. Sin embargo, la definición no incluye el concepto de porcentajes ni se detalla los tipos de mantenimientos que se consideran (preventivos o correctivos o ambos), esto daría mayor claridad al indicador.	
Monitorealidad	El indicador no es monitoreable debido a la falta de claridad en su nombre, que no refleja con precisión los elementos que evalúa. Asimismo, no se proporciona una ubicación física o electrónica para acceder a la información relevante, ni se especifica la periodicidad de los datos en la descripción del indicador. Cabe señalar que en la MIR se maneja un medio de verificación diferente al indicado en la ficha del indicador, lo cual no resulta congruente. Se sugiere homogenizar la información para garantizar coherencia entre ambos documentos y evitar posibles confusiones.	

Valoración: 62.5%

Comentario:

Una mejora en la definición podría ser: Mide el porcentaje de mantenimientos realizados en los 37 centros educativos y oficinas de la Dirección General en relación con el total de mantenimientos requeridos.

1.1.10.4 Indicador: C126.A1393

Resumen Narrativo	0763 Atención a la demanda de la matrícula escolar.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0807 Razón entre mujeres y hombres en la enseñanza media superior del COBACAM
Definición	Mide la razón entre mujeres y hombres en la enseñanza media superior del COBACAM
Método de cálculo	(Población femenina matriculada en Educación Media Superior en el ciclo escolar que se evalúa / Población masculina matriculada en Educación Media Superior en el ciclo escolar que se evalúa)
Medio de Verificación	Reportes trimestrales del departamento
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización

Relevancia	El indicador no es relevante. El indicador "Razón entre mujeres y hombres en la enseñanza media superior del COBACAM" no identifica claramente su contribución para verificar el logro del objetivo. Mientras que el indicador está relacionado con la distribución de género, el objetivo se centra en medir la demanda total de la matrícula escolar, es decir, cuántos alumnos están siendo admitidos en relación la demanda".	
Adecuación	La información que proporciona el indicador no es adecuada, puesto que, no está relacionada de forma directa con el objetivo.	
Claridad	El indicador es claro. El nombre y la fórmula del indicador son congruentes.	
Monitorealidad	El indicador no es monitoreable. Los medios de verificación mencionados en la ficha del indicador, como 'Dato registrado en el sistema de control escolar', no especifican una ubicación física o electrónica para acceder a la información, ni incluyen la periodicidad de la misma. Esta falta de precisión hace imposible dar un seguimiento puntual y adecuado al indicador. Además, el indicador no es relevante para el objetivo establecido, lo que limita aún más su utilidad. Es importante revisar los medios de verificación indicadas en la MIR ya que son diferentes a la proporcionada en la ficha técnica del indicador.	

Valoración: 50.0%

Comentarios:

El nombre de la actividad, tal como se encuentra actualmente, está más relacionado con el proceso inicial de inscripción, que ocurre una vez al año, al inicio del ciclo escolar. Debido a esta periodicidad, no es posible considerarla como una actividad para medir de forma trimestral. En su lugar, los indicadores relacionados con el objetivo de la actividad podrían centrarse en monitorear si se está logrando captar más estudiantes año tras año. Uno de los indicadores podría ser:

Nombre del indicador	**Porcentaje de incremento de la matrícula escolar**
Definición	Mide el porcentaje de crecimiento de la matrícula escolar en comparación con el ciclo escolar anterior
Fórmula	((Número de alumnos matriculados en el ciclo actual / Número de alumnos matriculados en el ciclo anterior) - 1) x 100
Fuente de información	Reporte anual de la matrícula escolar histórica de [Nombre de la institución] elaborado por [Nombre del Área] disponible en archivo electrónico para consulta en la misma área o en la siguiente página www._____

Dimensión:	Eficacia
Frecuencia	Anual

Otro indicador podría medir si la institución es capaz de satisfacer con éxito la demanda de inscripción:

Nombre del indicador	**Porcentaje de alumnos matriculados en relación con las solicitudes de inscripción.**
Definición	Mide el porcentaje de alumnos efectivamente matriculados en comparación con las solicitudes de inscripción recibidas
Fórmula	(Número de alumnos matriculados en el ciclo actual / Total de solicitudes de inscripción recibidas) x 100
Fuente de información	Reporte anual sobre la solicitudes y matrícula total del Departamento de _____ del [Nombre del centro educativo] disponible en archivo físico.
Medición	Anual
Dimensión	Eficacia

.

1.1.10.5 Indicador: C126.A1394

Resumen Narrativo 0764 Desarrollo académico y profesional del personal que labora en la institución

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0808 Porcentaje de personal docente y administrativo capacitado del COBACAM.
Definición	Mide el total de personal docentes y administrativo capacitado.
Método de cálculo	(Número de personal docente y administrativo capacitado / Número total de personal docente y administrativo de la institución) x100
Medio de Verificación	Informes trimestrales de actividades
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que se identificaron factores que contribuyen al logro del objetivo: El qué medir (porcentaje del personal docente y administrativo capacitado) y en quién medirlo (personales docentes y administrativo del COBACAM).	
Adecuación	La información que proporciona el indicador es parcialmente adecuada, ya que, si bien permite emitir un juicio sobre el desempeño, la meta establecida está por debajo de la línea base del 100%, lo que indica que no está diseñada para impulsar una mejora en el desempeño	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. El nombre y la fórmula del indicador son congruentes; sin embargo, la definición carece del nivel de detalle necesario. Mientras que el indicador se refiere al 'porcentaje de personal', la definición menciona únicamente 'total de personas', lo que genera una incongruencia. Además, sería importante aclarar los tipos de cursos de capacitación para proporcionar mayor claridad en las variables y asegurar una medición precisa.	
Monitorealidad	El indicador es monitoreable. Los medios de verificación mencionados en la ficha del indicador expresan por cada variable (numerador y denominador) la descripción necesaria para poder obtener la información.	

Valoración: 84.4%

Comentarios:

Es fundamental adecuar la definición del indicador, ya que en su estado actual no es coherente. Es necesario verificar que la unidad de medida sea consistente con el nombre del indicador y la fórmula. Además, se recomienda incluir una descripción más específica de lo que comprende la 'capacitación' para garantizar una mayor coherencia y precisión en la medición.

Asimismo, es importante revisar la línea base del indicador, que está fijada en 100%, mientras que la meta se establece en 88%. Esta incoherencia es evidente, especialmente considerando que el comportamiento del indicador está clasificado como 'ascendente'. Aunque la meta establece un enfoque trimestral, estos detalles deben tomarse en cuenta para que se pueda emitir un juicio de valor preciso sobre el desempeño.

Finalmente, se solicita verificar las metas y los medios de verificación en la MIR, ya que no coinciden con la información presentada en la ficha del indicador.

1.1.10.6 Indicador: C126.A1399

Resumen Narrativo 0764 Desarrollo académico y profesional del personal que labora en la institución

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0809 Porcentaje de personal directivo y docente certificado
Definición	Mide el número de personal directivo y docente certificado.
Método de cálculo	(Número de personal directivo y docente certificado en el año N / Número total de personal directivo y docente en el año N) x100
Medio de Verificación	Convocatorias
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es parcialmente relevante, ya que se identifica claramente su contribución al logro del objetivo, midiendo un aspecto clave como la certificación del personal directivo y docente, directamente relacionado con su desarrollo académico y profesional. Sin embargo, la meta no es congruente con la frecuencia de medición, ya que solo se proporciona información del valor de la meta en el cuarto trimestre.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado, ya que la información que brinda, si bien es cierto que permite emitir un juicio de valor sobre el desempeño, la meta establecida queda muy por debajo de la línea base. Por la información presentada, se sugiere que la meta sea acumulativa.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. El nombre y la fórmula del indicador son congruentes; sin embargo, la definición carece del nivel de detalle necesario para una comprensión completa. Es importante que la unidad de medida en la definición sea coherente con el nombre y la fórmula, y que se especifiquen los tipos de certificaciones que se tomarán en cuenta para el cálculo del indicador.	
Monitorealidad	El indicador no es monitoreable. Los medios de verificación mencionados en la ficha del indicador, como "Expedientes de personal", no especifican una ubicación física o electrónica para acceder a la información, ni incluyen la periodicidad de la misma. Es importante revisar los medios de verificación indicadas en la MIR ya que son diferentes a la proporcionada en la ficha técnica del indicador.	

Valoración:	56.3%

Comentarios:

Para mejorar la claridad del indicador, es fundamental que la unidad de medida en la definición sea congruente con el nombre y la fórmula. Asimismo, es necesario especificar los tipos de certificaciones para garantizar una mayor coherencia.

Además, se debe revisar la descripción de los medios de verificación, ya que no se especifican con claridad el nombre completo, la ubicación física o electrónica, ni la periodicidad implícita de la información.

1.1.10.7 Indicador: C126.A1400

Resumen Narrativo	0002 Actividades en beneficio de las personas con discapacidad

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0810 Porcentaje de personal beneficiada con apoyos para discapacidad
Definición	Beneficio a las personas que solicitan apoyo de discapacidad
Método de cálculo	(Número de personal beneficiado con apoyos para discapacidad en el año / Número total de personal de la Institución) x100
Medio de Verificación	Informes del departamento de recursos humanos
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es parcialmente relevante, ya que se identifica claramente su contribución al logro del objetivo midiendo un aspecto clave como actividades en beneficio de las personas con discapacidad que está directamente relacionado con su desarrollo académico y profesional. Sin embargo, la meta no es congruente con la frecuencia de medición, ya que solo se proporciona información del valor de la meta en el cuarto trimestre.	

Adecuación	El indicador es parcialmente claro, ya que, aunque su contribución al objetivo es reconocible y su enfoque está alineado con medir el porcentaje de personas beneficiadas, la estructura de las metas y la falta de progreso a lo largo del año lo hacen incompleto y limitado en su capacidad para valorar el desempeño del programa. El indicador es limitado porque no considera otros aspectos más amplios del objetivo. Además, las metas con valor solo hasta el último trimestre restringen la capacidad para promover mejoras continuas y mostrar avances durante el año. Finalmente, el sentido del indicador no refleja un comportamiento ascendente, lo que afecta su efectividad para evaluar el progreso.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. El nombre y la fórmula son congruentes; sin embargo, la definición es demasiado general y no proporciona información específica sobre los tipos de 'apoyos para discapacidad', ya sea si se refieren a apoyos económicos, tecnológicos, de infraestructura u otros. Además, la definición no es coherente con la unidad de medida utilizada en el nombre y en la fórmula.	
Monitorealidad	Los medios de verificación presentados son demasiado generales y no brindan claridad sobre el tipo de información que se encontrará ni el formato en el que estará disponible para su consulta. Además, no se especifica la ubicación física o electrónica de los documentos, ni se menciona la periodicidad con la que se actualizará la información	

Valoración:	53.1%

Comentario:

La definición debería mencionar que mide el porcentaje de personal que ha recibido apoyos en relación con el total del personal de la institución, para ser congruente con el nombre y la fórmula del indicador. Se sugiere: "Mide el porcentaje de personal que ha recibido apoyos para discapacidad en relación con el total del personal de la institución".

Adecuación de la definición del indicador

Nombre del indicador:	0810 Porcentaje de personal beneficiada con apoyos para discapacidad
Definición	Mide la proporción del personal de la institución que ha recibido apoyos específicos relacionados con discapacidad, como capacitación, accesos, herramientas adaptativas, o ajustes razonables, en relación con el total del personal registrado en un periodo determinado.
Método de cálculo	(Número de personal beneficiado con apoyos para discapacidad en el año / Número total de personal de la Institución) x100
Medio de Verificación	Informes del departamento de recursos humanos

Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual

1.1.10.8 Indicador: C126.A1403

Nivel:	*ACTIVIDADES*
Resumen Narrativo	0766 Vincular a los alumnos con los sectores que integran a la sociedad

Descripción del indicador

Columna1	**Descripción**
Nombre del indicador:	0812 Porcentaje de encuestas de seguimiento de egresados
Definición	Encuestas de seguimiento de egresados realizados
Método de cálculo	(Número de encuestas realizadas en el ciclo escolar N / Número de encuestas programadas en el ciclo escolar N) x100
Medio de Verificación	Página oficial del Colegio de Bachilleres del Estado de Campeche
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es parcialmente relevante. Si bien el seguimiento de egresados es importante para evaluar ciertas áreas del programa, no mide directamente la vinculación de los alumnos con los sectores sociales, y las metas trimestrales establecidas no permiten un seguimiento consistente del desempeño.	
Adecuación	El indicador no es adecuado. Aunque mide una actividad importante para el seguimiento de egresados, no refleja de manera directa el logro del objetivo de vinculación. el porcentaje de encuestas aplicada no permiten valorar un desempeño del objetivo. Además, las metas no están orientadas a impulsar el desempeño de manera efectiva. Para que el indicador sea más adecuado, debería centrarse en la vinculación real de los egresados con los sectores que integran a la sociedad y establecer metas más coherentes con la frecuencia de medición.	

Claridad	El indicador es parcialmente claro. El nombre y la fórmula son congruentes, sin embargo, la definición es muy general, carece de unidad de medida y no proporciona información suficiente sobre el tipo de encuestas de seguimiento que se le hará a los egresados. Es importante definirlo para evitar ambigüedades.	
Monitorealidad	El indicador es monitoreable. Los medios de verificación mencionados en la ficha del indicador expresan por cada variable (numerador y denominador) la descripción necesaria para poder obtener la información.	

Valoración: 59.4%

Comentarios:

El indicador actual no contribuye directamente al logro del objetivo, que es vincular a los alumnos con los sectores que integran la sociedad. Para medir dicha vinculación, sería necesario evaluar aspectos clave como la inserción laboral, la participación en proyectos sociales, o la colaboración con instituciones del sector público o privado. Sin embargo, el indicador se enfoca exclusivamente en una actividad administrativa, como la realización de encuestas de seguimiento, sin abordar la vinculación efectiva de los egresados.

Para mejorar, **la definición del indicador debe ser congruente con su nombre**, incluyendo el concepto de porcentaje y la relación entre el número de encuestas realizadas y el total de encuestas programadas.

Además, es importante señalar que, si bien las encuestas son herramientas útiles para recolectar información, **el indicador actual no especifica claramente qué información se busca obtener**. Por lo tanto, sería recomendable redirigir el enfoque del indicador para medir directamente el vínculo de los egresados con los sectores productivos. A continuación, se proponen dos indicadores más adecuados:

Nombre del indicador	**Porcentaje de egresados empleados en sectores productivos**
Definición	Mide el porcentaje de egresados que se encuentran empleados en sectores productivos (privado, público o social) en un periodo determinado
Fórmula	(Número de egresados empleados en sectores productivos / Número total de egresados) x 100
Fuente de información	Reporte Anual/semestral sobre los egresados del plantel elaborado por el [Nombre del área] disponible en archivo [físico o electrónico] para su consulta [interna y/o externa] en [intranet a área depositaria o páginas web]
Dimensión:	Eficacia
Frecuencia	Semestral / Anual

Este enfoque permitiría obtener datos directamente desde la misma encuesta, pero orientados hacia el empleo y la vinculación efectiva.

Nombre del indicador	**Porcentaje de convenios firmados con sectores productivos para la inserción de egresados**
Definición	Mide el porcentaje de convenios firmados con instituciones del sector productivo para promover la inserción laboral de los egresados.
Fórmula	(Número de convenios firmados con sectores productivos / Número total de convenios firmados por la institución) x 100
Fuente de información	Reporte trimestral/semestral de convenios elaborados por el [área] disponible en archivo [físico o electrónico] para su consulta [interna y/o externa] en [intranet o área depositaria o páginas web]
Dimensión:	Eficacia
Frecuencia	Trimestral / Semestral

Estos indicadores propuestos ofrecerían una medición más precisa y directa del cumplimiento del objetivo, permitiendo evaluar cómo los egresados se vinculan efectivamente con los sectores de la sociedad.

1.1.10.9 Indicador: C126.A1404

Resumen Narrativo 0766 Vincular a los alumnos con los sectores que integran a la sociedad

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0814 Porcentaje de Eventos estudiantiles realizados por el COBACAM en el extranjero
Definición	Mide el número de eventos que se realizan en el extranjero en donde participan los alumnos con mejores promedios de cada centro educativo.
Método de cálculo	(Número de eventos estudiantiles realizados en el extranjero en el año N / Número de eventos estudiantiles en el extranjero programados en el año N) x100
Medio de Verificación	Informes de actividades en junta de gobierno
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador no es relevante. Ya que no se identificaron factores que contribuyan al logro del objetivo, además de que las metas no son congruentes con su frecuencia de medición.	
Adecuación	El indicador no es adecuado. La falta de congruencia con el objetivo hace que toda la información proporcionada para valorar el desempeño quede invalidada. Además, las metas establecidas no están orientadas a impulsar el desempeño, lo que refuerza la ineficacia del indicador para cumplir con su propósito	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. El nombre y la fórmula son congruentes; sin embargo, la definición no permite comprender completamente la información sobre las variables. Además, existe una falta de congruencia con la unidad de medida utilizada.	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable debido a la falta de claridad y detalle en los medios de verificación, la ausencia de especificaciones sobre la ubicación de la información, y la insuficiencia de los datos proporcionados para respaldar el cálculo adecuado del indicador. Para ser completamente monitoreable, se necesita una mayor precisión en la documentación de los eventos y un acceso más claro a los medios de verificación.	

Valoración:	43.8%

Comentarios:

Con relación a este indicador, dado que no es adecuado para el objetivo, se sugiere retomar los indicadores propuestos para este mismo objetivo del indicador analizado C432.A1403 "0812 Porcentaje de encuestas de seguimiento de egresados"

1.1.10.10Indicador: C126.A1419

Resumen Narrativo	0767 Fomentar las actividades académicas, culturales, recreativas y deportivas en los estudiantes

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0813 Porcentaje de eventos realizados.
Definición	Mide los eventos realizados en lo académico, cultural, cívico y deportivo.
Método de cálculo	(Número de eventos realizados / Número de eventos programados) x100
Medio de Verificación	Informes trimestrales de junta de gobierno
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que está asociado al objetivo a través de factores claves como los eventos realizados en beneficio a de los estudiantes.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado. Si bien proporciona información suficiente para emitir un juicio de valor sobre el desempeño, la línea base del 100% y el sentido del indicador (ascendente) hacen que las metas no estén orientadas a impulsar mejoras adicionales. Por ello, se sugiere cambiar el sentido del indicador a 'Regular', lo que aseguraría que el objetivo sea mantener el 100% de cumplimiento en lugar de buscar un crecimiento adicional que no es factible con la línea base actual.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. El nombre y la fórmula son congruentes; sin embargo, la definición no permite comprender completamente la información sobre las variables. Además, existe una falta de congruencia con la unidad de medida utilizada.	
Monitorealidad	El indicador es monitoreable. Los medios de verificación mencionados en la ficha del indicador expresan por cada variable (numerador y denominador) la descripción necesaria para poder obtener la información.	

Valoración: 87.5%

Comentarios

El nombre del indicador es autoexplicativo, pero resulta demasiado general, ya que no especifica qué tipo de eventos se consideran. Es importante ajustar el nombre del indicador para que haya mayor congruencia con el objetivo y refleje claramente los tipos de eventos que se están midiendo, como eventos académicos, culturales, cívicos o deportivos.

Se propone el indicador ajustado: Porcentaje de eventos académicos, culturales, cívicos y deportivos realizados.

Ajuste a la definición: Mide el porcentaje de eventos académicos, culturales, cívicos y deportivos realizados en relación con los eventos programados por las áreas durante el periodo de evaluación.

1.1.11 Descripción de los principales hallazgos y área de mejora identificados en la valoración integral

- Se realizó una evaluación parcial de los indicadores del programa para el COBACAM, evaluando un total de 12 indicadores: 2 correspondiente al componente y 10 a actividades. Además, se incluyeron los indicadores de fin y propósito dentro del análisis general.

- El 91.7% de los indicadores presentaron definiciones parcialmente claras; sin embargo, se identificó la necesidad de mayor precisión en la inclusión de la "unidad de medida", lo que favorecería una mayor congruencia en su interpretación.

- El 50% de los medios de verificación fueron parcialmente claros, ya que se identificaron nombres que no proporcionaban suficiente claridad y carecían de detalles importantes, como la periodicidad y la ubicación física o electrónica.

- Se observaron que algunos medios de verificación descritos en la ficha técnica del indicador no eran iguales a los descritos en la MIR o no estaban completos.

- La valoración total alcanzada fue de 126.5 puntos sobre 192, lo que representa un 65.9%. En la etapa de valoración integral, esta puntuación equivale a 19.8 de los 30 puntos posibles.

Anexo

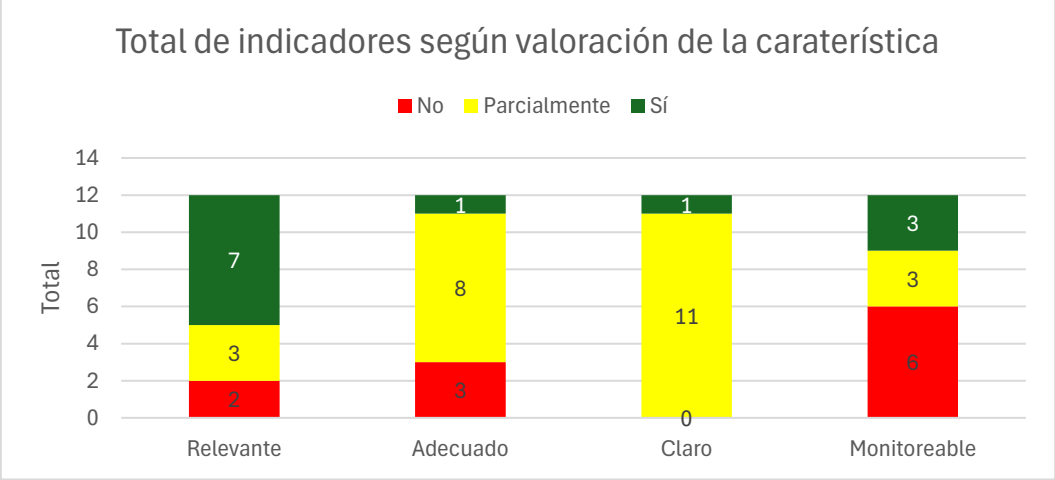


Tabla 3. Puntaje de la valoración integral. COBACAM

Nivel	Resumen Narrativo	Total de indicadores	Puntaje				
			Relevancia	Adecuación	Claridad	Monitorealidad	Total
PROYECTO/COMPONENTE		**2**	**4**	**5.5**	**10**	**6**	**25.5**
	0213 Servicios de Educación Media Superior y tecnológica proporcionado	1	2	2.5	5.5	2	12
	0214 Servicios educativos integrales proporcionados	1	2	3	4.5	4	13.5
ACTIVIDADES		**10**	**12.5**	**17**	**44.5**	**27**	**101**
	0002 Actividades en beneficio de las personas con discapacidad	1	1	1.5	4.5	1.5	8.5
	0003 Acciones para la igualdad entre mujeres y hombres	1	2	2	5	3	12
	0763 Atención a la demanda de la matrícula escolar	1	0	1	5.5	1.5	8

Nivel	Resumen Narrativo	Total de indicadores	Puntaje				
			Relevancia	Adecuación	Claridad	Monitorealidad	Total
	0764 Desarrollo académico y profesional del personal que labora en la institución	2	3	4	9	6.5	22.5
	0766 Vincular a los alumnos con los sectores que integran a la sociedad	2	0.5	2	7.5	6.5	16.5
	0767 Fomentar las actividades académicas, culturales, recreativas y deportivas en los estudiantes	1	2	2.5	4.5	5	14
	0765 Fortalecer la infraestructura y equipamiento de la Institución	2	4	4	8.5	3	19.5
Total		**12**	**16.5**	**22.5**	**54.5**	**33**	**126.5**

Estimación			
Puntaje máximo (Pme1)	192	Porcentaje de puntaje obtenido	65.9%
Puntaje obtenido en la etapa 1 (Pe1)	126.5		
Calificación por etapa (ce1) = (pe1x30) / pme1	19.8		

EDUCACIÓN SUPERIOR

CONALEP

1.1.12 Resultados de la valoración integral para los indicadores de componentes.

1.1.12.1 Indicador: C1609

Resumen Narrativo Descripción del indicador	0214 Servicios educativos integrales proporcionados
Columna1	**Descripción**
Nombre del indicador:	0698 Tasa de variación de la matrícula escolar del CONALEP.
Definición	Refleja la variación de la matrícula escolar con respecto al ejercicio anterior.
Método de cálculo	((Matrícula total del CONALEP del ciclo escolar N / Matrícula total del CONALEP del ciclo escolar N-1)-1) x100
Medio de Verificación	Oficialización de la Matricula por parte de la Secretaria de Planeación y Desarrollo Institucional de las Oficinas Nacionales de CONALEP.
Dimensión	Eficiencia
Frecuencia de medición	Anual

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es parcialmente relevante, ya que, no evalúa de manera integral la calidad y accesibilidad y efectividad de los servicios educativos que se ofrecen. Se recomienda la revisión del indicador.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado, ya que, la información que se proporciona solo se limita a observar un cambio en la cantidad de estudiantes inscritos de un ciclo escolar a otro, sin abordar directamente el componente de un servicio educativo integral como la calidad de la enseñanza.	
Claridad	El indicador es claro, ya que, existe congruencia entre el nombre, la fórmula de cálculo y la definición del indicador.	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. Los medios de verificación proporcionan una idea general, sin embargo, podría mejorarse sustancialmente si se señala el tipo de informe, la periodicidad y la ubicación física y electrónica	
	Valoración:	81.3%

Comentarios

"El indicador ""Tasa de variación de la matrícula escolar"" aporta información valiosa sobre el crecimiento o disminución en el número de estudiantes inscritos en el CONALEP y, por ende, contribuye parcialmente al logro del objetivo de ""Servicios educativos integrales proporcionados"". Sin embargo, como se ha analizado, este indicador por sí solo no es completamente representativo del concepto de integralidad en los servicios educativos, ya que solo mide el cambio en cantidad de estudiantes y no la calidad o accesibilidad de los servicios que reciben.

Para mejorar la claridad de los medios de verificación, se sugiere incluir mayor especificidad en los títulos y ubicaciones. Esto puede lograrse detallando el tipo de informe o documento, la periodicidad y la ubicación física o electrónica correspondiente. Por ejemplo, en lugar de “Oficialización de matrícula”, se podría utilizar “Informe Anual de Matrícula Oficial de la Secretaría de Planeación y Desarrollo del CONALEP”. Para el Sistema de Administración Escolar, se recomienda especificar el departamento que proporciona el reporte y el tipo de documento a obtener, como “Reporte Anual de Matrícula del Sistema de Administración Escolar del CONALEP, emitido por el Departamento de Control Escolar”. Además, para la URL proporcionada, sería útil indicar la sección específica donde se encuentra la información, agilizando el proceso de búsqueda y facilitando el acceso directo a los datos.

Objetivo propuesto:

Nombre del indicador	**Porcentaje de alumnos que reciben servicios educativos integrales en el [centro educativo].**
Fórmula	(Total de alumnos que reciben servicios educativos integrales /Número total de alumnos matriculados) x 100
Definición	Mide la proporción de estudiantes matriculados que acceden a un conjunto de servicios diseñados para fomentar su desarrollo integral, tales como: actividades extracurriculares, tutorías, apoyo psicológico, etc. (agregar otros conceptos para complementar el indicador).
Fuentes de información	Informe semestral de actividades de la Dirección _____ del [Centro educativo].
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Semestral / Anual

1.1.12.2 Indicador: C1575

Resumen Narrativo 0213 Servicios de Educación Media Superior y tecnológica proporcionado.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0695 Porcentaje de Absorción del CONALEP
Definición	Refleja el porcentaje de Absorción del CONALEP
Método de cálculo	(Número de alumnos de nuevo ingreso en el ciclo actual / Número de Alumnos demandantes de Educación Media Superior en el Estado) x100
Medio de Verificación	Oficialización de Matrícula por parte de la Secretaría de Planeación y Desarrollo Institucional de las Oficinas Nacionales de CONALEP.
Dimensión	Eficiencia
Frecuencia de medición	Anual

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador contribuye de manera clara y directa al logro del objetivo relacionado con los "Servicios de Educación Media Superior y Tecnológica". Se identifican factores relevantes, como qué se mide (el porcentaje de absorción del CONALEP) y a quién se aplica (específicamente a los alumnos interesados en Educación Media Superior). Además, la meta es coherente con la frecuencia de medición establecida.	
Adecuación	El indicador es adecuado, ya que la información proporcionada permite realizar una valoración del desempeño del objetivo del programa. Aunque la meta programada (5.73%) es inferior a la línea base (6.33%), el comportamiento ascendente refleja una expectativa conservadora en cuanto a la captación de nuevos estudiantes, dado que hay factores externos que pueden influir en la demanda educativa. Sin embargo, sigue siendo un objetivo alcanzable y razonable.	

Claridad	En cuanto a la claridad del indicador, es parcialmente adecuada. Aunque el nombre del indicador y la fórmula son congruentes, la definición es redundante, ya que es muy similar al nombre y no ofrece una comprensión completa del concepto. Sería ideal que la definición detallara qué se entiende por "porcentaje de absorción".	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. Los medios de verificación ofrecen una idea general, pero se podrían mejorar sustancialmente al especificar el tipo de informe, la periodicidad de las mediciones y la ubicación, tanto física como electrónica, de la información.	

Valoración: 68.8%

Comentarios

El indicador "Porcentaje de Absorción del CONALEP" es adecuado para evaluar la capacidad del CONALEP para captar estudiantes de nuevo ingreso en relación con la demanda de educación media superior en el estado. La dimensión de eficacia y la frecuencia de medición anual son adecuadas, ya que este indicador refleja el desempeño de la institución en cumplir su función educativa en el contexto regional. Sin embargo, la definición, los medios de verificación y la claridad de las fuentes de información podrían beneficiarse de algunos ajustes para lograr mayor precisión y facilitar su interpretación.

Se recomienda desarrollar el concepto de "absorción" en la definición, ya que actualmente esta es muy similar al nombre del indicador y no ofrece detalles adicionales.

Para mejorar los medios de verificación, sería útil incluir información más detallada en el nombre (por ejemplo, especificar el tipo de informe, documento o sistema de donde proviene la información), además de señalar su ubicación física o electrónica y la periodicidad de actualización de los datos.

1.1.13 Resultados de la valoración integral para los indicadores de actividades

1.1.13.1 Indicador: C126.A1619

Resumen Narrativo	0763 Atención a la demanda de la matrícula escolar.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0800 Razón entre mujeres y hombres en la enseñanza media superior del CONALEP.
Definición	Mide la razón entre mujeres y hombres en la enseñanza media superior del CONALEP.
Método de cálculo	(Población femenina matriculada en Educación Media Superior en el ciclo escolar que se evalúa / Población masculina matriculada en Educación Media Superior en el ciclo escolar que se evalúa) x100
Medio de Verificación	Sistema de Administración Escolar y https://conalepcam peche.edu.mx/transparencia
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador no es relevante. La "Razón entre mujeres y hombres en la enseñanza media superior del CONALEP" no identifica claramente su contribución para verificar el logro del objetivo. Aunque este indicador está relacionado con la distribución de género, el objetivo se centra en medir la demanda total de la matrícula escolar, es decir, cuántos alumnos están siendo admitidos en relación con la demanda.	
Adecuación	La información que proporciona el indicador no es adecuada, ya que no está relacionada de forma directa con el objetivo. La razón de género, en la que se centra el indicador, es insuficiente para evaluar de manera integral el desempeño en la atención a la demanda de matrícula escolar. Para un análisis completo, se recomendaría incluir indicadores adicionales que midan la captación y cobertura de la demanda total.	
Claridad	El indicador es claro, ya que el nombre, la fórmula y la definición son congruentes.	

Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. Aunque se indica una ubicación electrónica, no se especifica en qué sección de la página de transparencia se encuentra ni el formato en el que estará disponible (como documento, reporte o base de datos). Además, falta información sobre la periodicidad de actualización de los datos, lo que dificulta un monitoreo efectivo.	

Valoración: 62.5%

Comentario:

El objetivo de la actividad "Atención a la demanda de la matrícula escolar" se centra en la capacidad del CONALEP para cubrir la demanda total de la matrícula escolar. Esto implica medir el nivel de captación de estudiantes en relación con el número de personas interesadas en la educación media superior en el CONALEP.

Para ello, se propone el indicador más directo: "Porcentaje de alumnos matriculados en relación con las solicitudes de inscripción". Este indicador evalúa el porcentaje de estudiantes que efectivamente se matriculan en comparación con el total de solicitudes de inscripción recibidas, proporcionando así una medida concreta de cuánto de la demanda de matrícula está siendo atendida.

Propuesta de indicador

Nombre del indicador	**Porcentaje de alumnos matriculados en relación con las solicitudes de inscripción.**
Definición	Mide el porcentaje de alumnos efectivamente matriculados en comparación con las solicitudes de inscripción recibidas
Fórmula	(Número de alumnos matriculados en el ciclo actual / Total de solicitudes de inscripción recibidas) x 100
Fuente de información	Reporte anual sobre la solicitudes y matrícula total del Departamento de _____ del [Nombre del centro educativo] disponible en archivo físico.
Medición	Anual
Dimensión	Eficacia

1.1.13.2 Indicador: C126.A1620

Resumen Narrativo 0764 Desarrollo académico y profesional del personal que labora en la institución

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0795 Porcentaje de personal administrativo capacitado del CONALEP
Definición	Refleja el número de personal administrativo capacitado.
Método de cálculo	(Número de personal administrativo capacitado / Número total de personal administrativo de la institución) x100
Medio de Verificación	Sistema de Administración Escolar y https://conalepcam peche.edu.mx/transparencia
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es parcialmente relevante, ya que, aunque se identifica qué medir (porcentaje de personal administrativo capacitado), este solo abarca una parte de la población objetivo.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado. Aunque la información que proporciona permite valorar el desempeño, esta es limitada, ya que solo abarca a la población administrativa y excluye al personal docente. Además, la meta no está orientada a impulsar el desempeño, dado que la línea base es superior a las metas programadas. Se recomienda seleccionar como línea base un año en el que el porcentaje alcanzado haya sido inferior al 100%, con el fin de establecer una meta que fomente la mejora continua.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Aunque el nombre y la fórmula son congruentes, la definición es redundante y no menciona la unidad de medida de "porcentaje". Una propuesta de mejora para la definición podría ser la siguiente: "Refleja el porcentaje de personal administrativo capacitado en relación con el total de personal administrativo de la institución, proporcionando una medida del cumplimiento en la capacitación de este grupo."	

Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. Aunque se proporciona una ubicación electrónica, no se especifica en qué sección de la página de transparencia se encuentra ni el formato en el que estará disponible (documento, reporte o base de datos). Además, falta información sobre la periodicidad de actualización de los datos, lo que dificulta un monitoreo efectivo.	

Valoración: 65.6%

Comentario:

El indicador "Porcentaje de personal administrativo capacitado del CONALEP" es útil para evaluar el cumplimiento de los programas de capacitación del personal administrativo. Sin embargo, incluir al personal docente permitiría obtener una visión integral del desarrollo profesional en la institución, alineándose mejor con el objetivo general de desarrollo académico y profesional.

En cuanto a la claridad de la definición, se recomienda modificarla para reflejar que se mide un porcentaje del personal capacitado, evitando así redundancias con el nombre del indicador. Una propuesta de mejora podría ser: "Refleja el porcentaje de personal administrativo capacitado en relación con el total de personal de la institución, midiendo el cumplimiento de los programas de capacitación". También sería ideal incorporar criterios específicos para las variables, como el tipo de capacitación, duración mínima y el período de referencia, para asegurar consistencia en el cálculo y la interpretación del indicador.

Se sugiere utilizar como línea base un año en el que el porcentaje de personal capacitado haya sido menor al 100%, lo que permitiría establecer metas alcanzables que promuevan la mejora continua.

Además, se recomienda describir los medios de verificación con mayor detalle, especificando los documentos o secciones del sistema de administración escolar donde se encuentran los datos, asegurando que estos reflejen la periodicidad del indicador.

Adecuación del indicador:

Nombre del indicador	Desarrollo académico y profesional del personal en la institución (incluyendo tanto al personal docente como administrativo).
Definición	Mide el porcentaje de personal administrativo y docente del [nombre de la institución] que ha participado en programas de capacitación orientados al desarrollo académico y profesional durante el período de evaluación.
Fórmula	(Total de personal docente y administrativo capacitado / Total de personal de la institución) x 100.
Fuente de información	Reporte trimestral de capacitación del área de [nombre del área] del [nombre de la institución].
Dimensión:	Eficacia
Frecuencia	Trimestral / Semestral

Adicionalmente, se podrían incluir descripciones para las variables:

- **Número total de personal capacitado (administrativo y docente)**: Total de personal que ha completado programas de capacitación reconocidos por la institución durante el período de evaluación.
- **Número total de personal de la institución**: Total de empleados administrativos y docentes registrados en la institución al inicio del período de evaluación.

1.1.13.3 Indicador: C126.A1621

Resumen Narrativo 0764 Desarrollo académico y profesional del personal que labora en la institución

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0801 Porcentaje de personal docente capacitado del CONALEP
Definición	Refleja el número de personal docente capacitado.
Método de cálculo	(Número de personal docente capacitado / Número total de personal docente de la institución) x100
Medio de Verificación	Datos registrados en el Sistema de Administración Escolar y https://conalepcam peche.edu.mx/transparencia
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es parcialmente relevante, ya que, aunque define claramente qué se mide (porcentaje de personal docente capacitado), solo incluye a una parte de la población objetivo, dejando fuera al personal administrativo.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado. La información permite valorar el desempeño de la capacitación docente, pero es limitada al excluir al personal administrativo. Además, las metas no impulsan el desempeño, dado que la línea base supera las metas programadas. Se sugiere establecer la línea base en un año donde el porcentaje de capacitación haya sido inferior o igual al 100%, lo cual permitiría fijar una meta que promueva la mejora continua.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. El nombre y la fórmula son coherentes; sin embargo, la definición es redundante y omite la unidad de medida ("porcentaje"). Para mayor precisión, se propone una definición como: “Mide el porcentaje de personal docente capacitado respecto al total de personal docente de la institución, ofreciendo una evaluación del cumplimiento en la capacitación de este grupo."	

Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. Aunque se proporciona una ubicación electrónica, no se especifica en qué sección de la página de transparencia se encuentra, ni el formato en el que estarán disponibles los datos (documento, reporte o base de datos). También es importante incluir la periodicidad de actualización de los datos para asegurar un monitoreo efectivo.	

Valoración: 62.5%

Comentarios

En cuanto a la claridad de la definición, se recomienda modificarla para reflejar que se mide un porcentaje del personal capacitado, evitando redundancias con el nombre del indicador. Además, sería ideal incorporar criterios específicos para las variables, como el tipo de capacitación, duración mínima y período de referencia, para asegurar consistencia en el cálculo y la interpretación del indicador.

Se sugiere utilizar como línea base un año en el que el porcentaje de personal capacitado haya sido menor al 100%, lo que permitiría establecer metas alcanzables que fomenten la mejora continua.

Asimismo, se recomienda describir los medios de verificación con mayor detalle, especificando los documentos o secciones del sistema de administración escolar donde se encuentran los datos, asegurando que estos reflejen la periodicidad del indicador.

Indicador propuesto:

Nombre del indicador	Desarrollo académico y profesional del personal en la institución (incluyendo tanto al personal docente como administrativo).
Definición	Mide el porcentaje de personal administrativo y docente del [nombre de la institución] que ha participado en programas de capacitación orientados al desarrollo académico y profesional durante el período de evaluación.
Fórmula	(Total de personal docente y administrativo capacitado / Total de personal de la institución) x 100.
Fuente de información	Sistema de Administración Escolar y https://conalepcampeche.edu.mx/transparencia
Dimensión:	Eficacia
Frecuencia	Trimestral / Semestral

1.1.13.4 Indicador: C126.A1622

Resumen Narrativo	0003 Acciones para la igualdad entre mujeres y hombres

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0796 Porcentaje de acciones para la igualdad entre mujeres y hombres del CONALEP
Definición	Refleja el total de acciones para la igualdad de género.
Método de cálculo	(Número de acciones para la igualdad entre mujeres y hombres realizadas / Número de acciones para la igualdad entre mujeres y hombres programadas) x100
Medio de Verificación	Sistema de Administración Escolar y https://conalepcam peche.edu.mx/transparencia
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador está correctamente alineado con el objetivo, pues identifica claramente qué medir (porcentaje de acciones para la igualdad de género realizadas frente a las programadas) y el contexto en el que se aplica (acciones programadas en el CONALEP). Además, la meta establecida es congruente con la frecuencia de medición, lo que refuerza su pertinencia.	
Adecuación	El indicador es adecuado, ya que la información proporcionada permite evaluar el desempeño de la actividad del programa en términos de cumplimiento de las acciones programadas.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Existe congruencia entre el nombre del indicador y su fórmula de cálculo, ambos expresados en términos de porcentaje. Sin embargo, la definición del indicador presenta una inconsistencia al mencionar "cantidad de acciones" en lugar de "porcentaje," lo cual podría generar confusión. Adicionalmente, la definición no especifica qué tipo de acciones se	

	incluyen en el cálculo, lo que puede afectar la precisión y comprensión del indicador.	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. Aunque se menciona una ubicación electrónica para consultar los datos, no se especifica en qué sección de la página de transparencia se encuentra ni el formato en el que estarán disponibles (como documento, reporte o base de datos). También falta información sobre la periodicidad de actualización de los datos, lo que limita la eficacia del monitoreo.	

Valoración: 75.0%

Comentarios

El indicador "Porcentaje de acciones para la igualdad entre mujeres y hombres del CONALEP" es adecuado y relevante para medir el cumplimiento de actividades dirigidas a promover la igualdad de género en la institución. Este indicador permite valorar el esfuerzo de gestión en la implementación de estas acciones, contribuyendo de manera directa al logro del objetivo establecido.

Para mejorar la claridad del indicador, se sugieren las siguientes recomendaciones:

Claridad en la Definición: La definición del indicador podría ajustarse para ser completamente congruente con el nombre y la fórmula, especificando que mide el "porcentaje de cumplimiento de las acciones" en lugar de referirse al "total de acciones". Esto reflejaría con mayor precisión el propósito del indicador.

Medios de Verificación: Es recomendable incluir el nombre completo de los informes o sistemas utilizados como medio de verificación, la frecuencia de actualización de los datos, y la ubicación exacta de la información dentro del sistema o sitio web. Estas precisiones facilitarían la verificación de los datos y asegurarían que la información esté fácilmente accesible para el monitoreo trimestral.

Propuesta de mejora de indicador:

El indicador propuesto es adecuado; sin embargo, se propone una formulación que alinea mejor el nombre y la fórmula, indicando que mide el "porcentaje de cumplimiento de las acciones" en lugar del "total de acciones".

Esto reflejaría de manera más precisa su propósito, alineándose al objetivo de fomentar la igualdad entre mujeres y hombres en la institución.

Adecuación del Indicador

Nombre del indicador	Porcentaje de cumplimiento de acciones programadas para la igualdad entre mujeres y hombres en [Nombre de la institución].
Fórmula	(Número de acciones realizadas para la igualdad entre mujeres y hombres / Número de acciones programadas para la igualdad entre mujeres y hombres) x 100.
Definición	Este indicador mide el porcentaje de acciones programadas en el área de igualdad de género que han sido efectivamente realizadas en un periodo determinado. Refleja el grado de avance en la implementación de actividades orientadas a promover la igualdad entre mujeres y hombres.
Fuentes de información	Medio de Verificación: Reporte trimestral de actividades de igualdad de género realizadas por el [nombre del área o dirección] del [Nombre de la institución], disponible en formato [electrónico o físico] para uso interno y/o externo
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Trimestral / Semestral

1.1.13.5 Indicador: C126.A1623

Resumen Narrativo	0002 Actividades en beneficio de las personas con discapacidad
Descripción del indicador	

Columna1	**Descripción**
Nombre del indicador:	0797 Porcentaje de acciones en beneficio de las personas con discapacidad del CONALEP.
Definición	Refleja el total de acciones para personas con alguna discapacidad.
Método de cálculo	(Número de acciones en beneficio de las personas con discapacidad realizadas Número de acciones en beneficio de las personas con discapacidad programadas) x100
Medio de Verificación	Sistema de Administración Escolar y https://conalepcampeche.edu.mx/transparencia
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que se encuentra claramente asociado al objetivo. Identifica de manera precisa qué se mide (porcentaje de acciones realizadas) y a quién va dirigido (personas con discapacidad). Además, existe una congruencia entre la meta establecida y la frecuencia de medición, lo que refuerza su pertinencia.	
Adecuación	El indicador es adecuado, ya que la información que proporciona permite emitir una valoración sobre el desempeño del programa en relación con las acciones realizadas para personas con discapacidad.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Aunque el nombre y la fórmula del indicador son congruentes, la definición presenta una ligera incoherencia en la unidad de medida: mientras que el nombre del indicador menciona el "porcentaje de acciones...", la definición se refiere al "total de acciones...". Ajustar esta discrepancia facilitaría la comprensión del indicador y alinearía todos los elementos.	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. Si bien se menciona una ubicación electrónica para consultar la información, no se especifica en qué sección de la página de transparencia se encuentra ni el formato en que estará disponible (como documento, reporte o base de datos). Además, falta información sobre la periodicidad de actualización de los datos, lo cual limita la eficacia del monitoreo.	
	Valoración:	78.1%

Comentarios

El indicador "Porcentaje de acciones en beneficio de las personas con discapacidad del CONALEP" es adecuado y relevante para evaluar el cumplimiento de las actividades orientadas a beneficiar a las personas con discapacidad en la institución.

Áreas de Mejora

Claridad en la Definición: La definición del indicador debería ajustarse para ser completamente congruente con su nombre y la fórmula, especificando que mide el "porcentaje de cumplimiento de acciones" en lugar de referirse únicamente al "total de acciones". Esto añadiría precisión al propósito del indicador y facilitaría su comprensión.

Descripción de Variables: Se recomienda incluir una descripción detallada de las variables en la fórmula, especificando qué se entiende por "acción programada" y "acción realizada". Esta precisión ayudaría a asegurar una interpretación clara y uniforme en el cálculo del indicador.

Especificidad en los Medios de Verificación: Los medios de verificación deben incluir el nombre completo de los informes o sistemas, la frecuencia de actualización de los datos, y la ubicación exacta de la información dentro del sistema o sitio web. Estas especificaciones facilitarían un monitoreo y verificación de los datos de manera más efectiva y precisa.

Adecuación del indicador

Nombre del indicador	**Porcentaje de acciones en beneficio de las personas con discapacidad del [Nombre del centro educativo]**
Fórmula	(Número de acciones en beneficio de las personas con discapacidad realizadas / Número de acciones en beneficio de las personas con discapacidad programadas) x100
Definición	Mide la proporción de acciones implementadas por el [Nombre del centro educativo] en beneficio de personas con discapacidad, considerando actividades, programas o estrategias dirigidas a mejorar su acceso, inclusión y participación en el ámbito educativo.
Fuentes de información	Informe de actividades trimestrales / semestrales relacionadas con la atención a personas con discapacidad elaboradas por el área de [nombre del área] disponible en formato [digital o físico] en [intranet, página web]
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Trimestral / Semestral

1.1.13.6 Indicador: C126.A1626

Resumen Narrativo	0765 Fortalecer la infraestructura y equipamiento de la Institución

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0802 Porcentaje de mantenimiento de bienes muebles e inmuebles del CONALEP
Definición	Mide el número de mantenimiento realizados a los planteles educativos del CONALEP.
Método de cálculo	(Número de mantenimientos realizados / Número de mantenimientos programados) x100
Medio de Verificación	Sistema de Administración y https://conalepcampeche.edu.mx/transparencia
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que identifica factores que contribuyen al logro del objetivo: qué medir (porcentaje de mantenimientos) y en quién medirlo (planteles educativos del CONALEP). Además, la meta establecida es congruente con su frecuencia de medición, lo cual refuerza su pertinencia.	
Adecuación	La información proporcionada por el indicador es parcialmente adecuada, ya que permite emitir un juicio sobre el desempeño. Sin embargo, considerando el sentido del indicador (regular) y el valor de la línea base (106%), actualmente no está orientado a impulsar el desempeño, dado que las metas ya se han alcanzado. Se recomienda utilizar una línea base del 100% para establecer metas que promuevan realmente la mejora continua.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Aunque el nombre y la fórmula del indicador son congruentes, la definición no menciona el concepto de "porcentaje" ni especifica los tipos de mantenimiento	

	considerados (preventivo, correctivo o ambos). Incluir estos detalles daría mayor claridad al propósito y alcance del indicador.	
Monitorealidad	El indicador presenta aspectos positivos para su monitoreo, pero existen áreas que requieren ajustes para una verificación más efectiva. Aunque se han establecido medios de verificación, estos son generales y carecen de especificidad en cuanto a la frecuencia de actualización y la ubicación exacta de la información dentro del sistema o sitio web. Estas precisiones facilitarían un monitoreo y verificación de los datos más preciso y eficiente.	

Valoración: 65.6%

Comentarios:

El indicador "Porcentaje de mantenimiento de bienes muebles e inmuebles del CONALEP" es relevante para medir el cumplimiento de las actividades de mantenimiento en la institución, alineándose adecuadamente con el objetivo de fortalecer la infraestructura y el equipamiento. Sin embargo, algunos elementos del indicador podrían beneficiarse de ajustes para mejorar su orientación al desempeño y su monitoreabilidad.

Aspectos de Mejora:

Metas Orientadas al Desempeño: Dado que la línea base es del 106% y las metas trimestrales son del 100%, estas no fomentan una mejora continua. Se sugiere establecer una línea base más baja o definir metas superiores al 106% para que el indicador realmente impulse el desempeño.

Claridad en la Definición: Se recomienda ajustar la definición para que sea congruente con la fórmula y el nombre del indicador, especificando el "porcentaje de cumplimiento de mantenimientos programados" en lugar de referirse únicamente al "número de mantenimientos realizados".

Especificidad en los Medios de Verificación: Mejorar los medios de verificación especificando el nombre exacto de los documentos o informes y la ubicación precisa en el sistema o sitio web. Además, indicar la frecuencia de actualización de los datos para asegurar que coincida con la frecuencia de medición trimestral.

Propuesta de nombre y definición del indicador

Nombre del indicador	Porcentaje de cumplimiento de mantenimiento preventivo y correctivo de bienes muebles e inmuebles del CONALEP.
Definición	Este indicador mide el porcentaje de mantenimientos preventivos y correctivos programados que se realizaron efectivamente en los bienes muebles e inmuebles del CONALEP durante un periodo determinado. Refleja el compromiso de la institución en la preservación y mejora continua de sus instalaciones y equipo.
Fórmula	(Número de mantenimientos preventivos y correctivos realizados / número de mantenimientos preventivos y correctivos programados) x 100.
Fuente de información	Reportes trimestrales de mantenimientos realizados y programados, emitidos por el [nombre del área o dirección] del [nombre del centro educativo]. Los reportes deben incluir el detalle de los mantenimientos programados y su estatus de cumplimiento.
Dimensión:	Eficacia
Frecuencia	Semestral / Anual

1.1.13.7 Indicador: C432.A1628

Resumen Narrativo	0767 Fomentar las actividades académicas, culturales, recreativas y deportivas en los estudiantes

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0274 Porcentaje de actividades realizadas
Definición	Mide eventos realizados en lo académico, cultural, cívico y deportivo.
Método de cálculo	(Número de actividades realizadas / Número de actividades programadas) x100
Medio de Verificación	Instituto Tecnológico Superior de Hopelchén. Informe de actividades en la Junta Directiva (MIR) Informes trimestrales (Ficha técnica del indicador)
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es parcialmente relevante. Aunque identifica un factor clave relacionado con el objetivo, "Porcentaje de actividades", este concepto es demasiado general y no especifica el tipo de actividades involucradas. Esta falta de especificidad puede limitar la precisión en la evaluación del cumplimiento del objetivo, ya que no queda claro si se refiere a actividades académicas, culturales, cívicas, deportivas, u otras.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado, ya que la información proporcionada permite solo una valoración parcial del desempeño en relación con el objetivo. Al estar expresado de forma general y con una línea base de 172.61%, sugiere que en periodos anteriores se realizaron más actividades de las programadas. Las metas del 100% no fomentan el desempeño, ya que no promueven un aumento en el cumplimiento. Se recomienda utilizar una línea base de un año en el que no se haya superado el 100% para establecer metas que realmente impulsen la mejora continua.	

Claridad	El indicador es parcialmente claro. Aunque existe congruencia entre el nombre del indicador y su fórmula, el nombre es demasiado amplio y no especifica los tipos de actividades que abarca (académicas, culturales, cívicas, deportivas, etc.). Además, la definición y el nombre del indicador no son completamente congruentes en sus unidades de medida; mientras el nombre menciona "porcentaje de actividades", la definición hace referencia a "eventos realizados", lo cual genera ambigüedad respecto a lo que realmente se está midiendo.	
Monitorealidad	El indicador no es monitoreable en su forma actual. El medio de verificación mencionado, "Informes trimestrales", es ambiguo, ya que no proporciona un nombre completo ni la ubicación específica (física o electrónica) donde se pueda consultar. Para mejorar la monitoreabilidad, se recomienda especificar el nombre exacto de los informes y su ubicación en el sistema o sitio web, junto con la periodicidad de actualización.	

Valoración:	56.3%

Comentarios:
El indicador "Porcentaje de actividades realizadas" es útil para medir el cumplimiento de actividades programadas; sin embargo, su generalidad limita una evaluación completa del objetivo de fomentar actividades en áreas específicas (académica, cultural, cívica y deportiva). A continuación, se sugieren mejoras para aumentar la claridad y precisión del indicador, proporcionando una valoración más alineada y detallada.

Aspectos de Mejora:

Nombre del Indicador: Especificar los tipos de actividades para mejorar la claridad y enfoque, por ejemplo: "Porcentaje de actividades académicas, culturales, cívicas y deportivas realizadas".

Definición: Incorporar la unidad de medida (porcentaje) y detallar los tipos de actividades incluidas. Una definición más clara podría ser: "Mide el porcentaje de actividades programadas y realizadas en las áreas académica, cultural, cívica y deportiva en un periodo determinado".

Descripción de Variables: Definir con precisión qué se considera "actividades realizadas" y "actividades programadas" para asegurar consistencia en la evaluación y facilitar la interpretación de los resultados.

Medios de Verificación: Especificar el nombre completo del informe y el área responsable, como "Informe Trimestral de Actividades Programadas y Realizadas" emitido por la Coordinación de Actividades Estudiantiles, incluyendo la ubicación o el acceso en el sistema o sitio web institucional.

Propuesta de indicador

Nombre del indicador	Porcentaje de actividades académicas, culturales, cívicas y deportivas realizadas.
Definición	Mide el nivel de implementación de actividades académicas, culturales, recreativas y deportivas diseñadas para promover el desarrollo integral de los estudiantes, considerando su participación y la frecuencia de las actividades organizadas.
Fórmula	(Número de actividades realizadas / Número de actividades programadas) x100 **Numerador:** Número de actividades académicas, culturales, recreativas y deportivas efectivamente realizadas en el periodo evaluado. **Denominador:** Número total de actividades planificadas para el periodo evaluado.
Fuente de información	Informe Trimestral de Actividades Programadas y Realizadas emitido por la Coordinación de Actividades Estudiantiles, incluyendo la ubicación o el acceso en el sistema o sitio web institucional.
Dimensión:	Eficacia
Frecuencia	Semestral / Anual

1.1.13.8 Indicador: C432.A1630

Resumen Narrativo	0768 Capacitación al público en general
Descripción del indicador	
Columna1	**Descripción**
Nombre del indicador:	0803 Porcentaje de personas capacitadas.
Definición	Porcentaje de número de personas capacitadas.
Método de cálculo	(Número de personas capacitadas / Número de personas programadas a capacitar) x100
Medio de Verificación	Sistema de Capacitación y Tecnológicos (SECYT) y https://conalepcam peche.edu.mx/transparencia
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que está alineado con el objetivo al medir el "porcentaje de personas capacitadas", lo que contribuye al seguimiento del cumplimiento de dicho objetivo. Además, las metas establecidas son congruentes con su frecuencia de medición, reforzando la pertinencia del indicador.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado, ya que permite emitir un juicio sobre el desempeño, pero presenta una inconsistencia al tener una línea base de 145% y metas trimestrales de 100%. Además, el comportamiento del indicador está definido como ascendente, lo cual no es coherente con las metas programadas, ya que estas no fomentan una mejora en el desempeño, sino que lo mantienen por debajo del valor inicial. Se recomienda reconsiderar la línea base, estableciéndola en 100%, y ajustar el comportamiento del indicador a "regular", ya que un valor inicial de 145% podría considerarse un dato atípico.	

Claridad	El indicador es parcialmente claro. Aunque el nombre y la fórmula son congruentes, la definición es redundante. Se sugiere proporcionar información adicional que aclare qué tipo de personas están siendo capacitadas, en qué contexto, y la relevancia de medir este porcentaje. Esto aportaría claridad y evitaría la ambigüedad en la interpretación del indicador.	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. Aunque existen medios de verificación, estos no garantizan de manera clara que proporcionen toda la información necesaria para un monitoreo completo y eficiente de las variables. Se sugiere detallar mejor las fuentes de verificación y asegurar que los datos sean accesibles y completos para facilitar el seguimiento del indicador.	
	Valoración:	62.5%

1.1.14 Descripción de los principales hallazgos y área de mejora identificados en la valoración integral

- Se realizó una evaluación parcial de los indicadores del programa para el CONALEP, evaluando un total de 10 indicadores: 2 correspondiente al componente y 8 a actividades. Además, se incluyeron los indicadores de fin y propósito dentro del análisis general.
- El 80% de los indicadores presentaron **definiciones claras**; sin embargo, se identificó la necesidad de mayor precisión en la inclusión de la "unidad de medida", lo que favorecería una mayor congruencia en su interpretación.
- El 90% de los **medios de verificación** fueron parcialmente claros, ya que se identificaron nombres que no proporcionaban suficiente claridad y carecían de detalles importantes, como la periodicidad y la ubicación física o electrónica.
- Se observaron que algunos medios de verificación descritos en la ficha técnica del indicador no eran iguales a los descritos en la MIR o no estaban completos.
- La valoración total alcanzada fue de 67.8 puntos sobre 160, lo que representa un 67.8%. En la etapa de valoración integral, esta puntuación equivale a 20.3 de los 30 puntos posibles.

Anexo

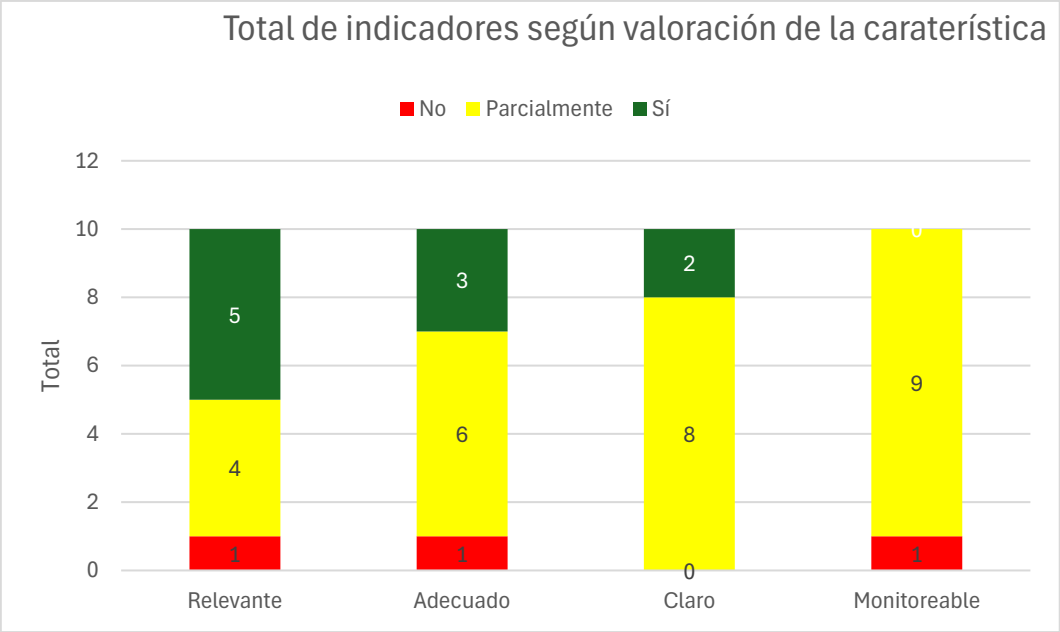

Total de indicadores según valoración de la caraterística
No
Parcialmente
Sí
Total
12
10
8
6
4
2
0
5
4
1
3
6
1
2
8
0
9
1
Relevante
Adecuado
Claro
Monitoreable

Tabla 4. Puntaje de la valoración integral. CONALEP

Nivel	Resumen Narrativo	Total de indicadores	Puntaje				
			Relevancia	Adecuación	Claridad	Monitorealidad	Total
PROYECTO/COMPONENTE		**2**	**3.5**	**5.5**	**10**	**5**	**24**
	0213 Servicios de Educación Media Superior y tecnológica proporcionado	1	2	3	4	2	11
	0214 Servicios educativos integrales proporcionados	1	1.5	2.5	6	3	13
ACTIVIDADES		**8**	**12**	**17.5**	**33.5**	**21.5**	**84.5**
	0002 Actividades en beneficio de las personas con discapacidad	1	2	3	4.5	3	12.5
	0003 Acciones para la igualdad entre mujeres y hombres	1	2	3	4	3	12
	0763 Atención a la demanda de la matrícula escolar	1	0	1	6	3	10
	0764 Desarrollo académico y profesional del personal que labora en la institución	2	2.5	4	8	6	20.5
	0767 Fomentar las actividades académicas, culturales, recreativas y deportivas en los estudiantes	1	1.5	2.5	3	2	9
	0765 Fortalecer la infraestructura y equipamiento de la Institución	1	2	2	4.5	2	10.5
	0768 Capacitación al público en general	1	2	2	3.5	2.5	10
Total		**10**	**15.5**	**23**	**43.5**	**26.5**	**108.5**

Estimación

Puntaje máximo (Pme1)	160	Porcentaje de puntaje obtenido	67.8%
Puntaje obtenido en la etapa 1 (Pe1)	108.5		
Calificación por etapa (ce1) = (pe1x30) / pme1	20.3		

EDUCACIÓN SUPERIOR

ITSE

1.1.15 Resultados de la valoración integral para los indicadores de componentes

1.1.15.1 Componente: C890

Resumen Narrativo 0218 Vinculación Institucional con diversos sectores productivos realizado.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0686 Porcentaje de alumnos vinculados con el sector productivo, privado y social.
Definición	Se refiere a todos los alumnos vinculados con el Sector productivo, privado y social con el propósito de facilitarles su inserción en el mercado laboral.
Método de cálculo	(Número de alumnos vinculados con el sector productivo, privado y social / Número de alumnos vinculados con el sector productivo, privado y social programada) x100
Medio de Verificación	Informe de actividades del Departamento de Vinculación y Extensión (ficha técnica).
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, puesto que mide las variables relacionadas con el objetivo asociado.	
Adecuación	El indicador es adecuado, puesto que la información proporcionada es suficiente para emitir un juicio sobre el desempeño del programa.	
Claridad	El indicador es **parcialmente claro**. Aunque el nombre del indicador guarda cierta congruencia con su fórmula y definición, ambos presentan enfoques distintos. La fórmula está orientada a medir el cumplimiento de una meta programada, mientras que el nombre del indicador mide el porcentaje de alumnos vinculados respecto al total de estudiantes. Esta diferencia de enfoques genera ambigüedad sobre el propósito exacto del indicador.	
Monitorealidad	El indicador es monitoreable, ya que los medios de verificación son claros. Sin embargo, se recomienda agregar en la descripción del medio de verificación la periodicidad con la que se obtiene dicha información.	

Valoración: 84.4%

Comentarios:

Congruencia entre el nombre y la fórmula:

- **Nombre del Indicador**: "Porcentaje de alumnos vinculados con el sector productivo, privado y social" sugiere que el indicador mide el porcentaje de alumnos vinculados en relación con el total de estudiantes.
- **Fórmula**: La fórmula, sin embargo, calcula el porcentaje de alumnos vinculados en relación con una meta programada de vinculación, no con el total de estudiantes. Esto implica que el indicador realmente evalúa el cumplimiento de una meta específica de vinculación, en lugar de la proporción de estudiantes vinculados respecto a toda la matrícula.

Para lograr coherencia entre el nombre del indicador y la fórmula, se sugiere cambiar el nombre a "Porcentaje de cumplimiento de alumnos vinculados con el sector productivo, privado y social" o "Porcentaje de cumplimiento de la meta de alumnos vinculados con el sector productivo, privado y social."

Por otro lado, se observa que el nombre del indicador abarca sectores adicionales que no están especificados en el objetivo. Mientras que el objetivo menciona únicamente la "vinculación con diversos sectores productivos," el indicador incluye además la vinculación con los sectores privado y social. Para alinearse con el objetivo, el nombre del indicador debería limitarse a "Porcentaje de alumnos vinculados con sectores productivos."

Finalmente, en el nombre actual del indicador, los términos "productivo" y "privado" pueden resultar redundantes, ya que el sector productivo generalmente incluye al sector privado. Se recomienda revisar estos términos y, de considerarse necesarios, especificarlos en la definición del indicador para evitar posibles confusiones en su interpretación.

1.1.15.2 Componente: C887

Resumen Narrativo 0217 Servicio Educativo Integral y de calidad proporcionado

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0675 Porcentaje de alumnos atendidos en el ITSE.
Definición	Se refiere a los y las alumnas atendidos (as) en el ITSE.
Método de cálculo	(Número alumnos atendidos en el ITSE / Total de la Matrícula del ITSE) x100
Medio de Verificación	Informe del Departamento de Servicios Escolares del Instituto Tecnológico Superior de Escárcega (ITSE)
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual (MIR) Trimestral (Ficha técnica)

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, puesto que mide las variables relacionadas con el objetivo asociado.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado. El indicador tiene una meta anual alcanzable, dado que establece un objetivo específico de cumplimiento en un trimestre; sin embargo, su estructura limita la orientación hacia el impulso continuo del desempeño. Aunque el sentido del indicador es "Regular," lo cual sugiere una expectativa de estabilidad en lugar de crecimiento o disminución, los valores trimestrales de 0% en tres de los cuatro trimestres no promueven una mejora sostenida ni un seguimiento constante del indicador. Por lo tanto, el indicador es **parcialmente adecuado**, ya que cumple con una meta puntual en un trimestre, pero no impulsa un esfuerzo progresivo ni refleja un sentido de desempeño constante a lo largo del año.	
Claridad	El indicador es claro e inequívoco. El nombre, la fórmula, la unidad de medida y la definición del indicador son coherentes entre sí.	

Monitorealidad	El indicador es monitoreable, ya que los medios de verificación son claros. No obstante, se sugiere incluir en la descripción del medio de verificación la periodicidad con la que se obtiene la información, como por ejemplo: "Informe trimestral del Departamento de Servicios Escolares del Instituto Tecnológico Superior de Escárcega (ITSE)"	

Valoración: 93.8%

1.1.15.3 Componente: C885

Resumen Narrativo 0217 Servicio Educativo Integral y de calidad proporcionado.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0680 Porcentaje de Cobertura en el Entorno del ITSE.
Definición	Alumnos inscritos en el primer semestre.
Método de cálculo	(Alumnos inscritos en el primer semestre del ITSE / Total de egresados del Nivel Medio Superior en la zona de influencia del ITSE, que demandan Educación Superior) x100
Medio de Verificación	Listado de estudiantes inscritos en el 1er. semestre (MIR) Numerador: Informe del departamento de servicios escolares (Ficha técnica); Denominador: Información del Departamento de Difusión del Instituto Tecnológico Superior de Escárcega. (Ficha técnica)
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual (MIR) Trimestral (Ficha técnica)

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es claramente relevante, ya que actúa como una herramienta eficaz para verificar el logro del objetivo. Aunque no se identificaron factores asociados de manera directa, el enfoque en la cobertura sugiere que un aumento en la matrícula indica que la institución está cumpliendo con su misión de ofrecer educación de calidad.	

Adecuación	El indicador es **parcialmente adecuado**, ya que presenta una meta alcanzable orientada a impulsar el desempeño. Sin embargo, el sentido del indicador está descrito como "Regular," lo cual podría no ser el más adecuado, ya que no proporciona una guía clara sobre la dirección esperada para el desempeño. Esto es evidente dado que la línea base es 18% y la meta programada es 26%, lo que implica un sentido ascendente. Sería más efectivo, por lo tanto, establecer un sentido ascendente o descendente, según corresponda a la evolución deseada. Por otro lado, las metas trimestrales limitan la orientación hacia un desempeño continuo. Dado que el indicador se mide trimestralmente, se esperaría que cada trimestre tuviera valores superiores a cero para reflejar un avance sostenido, sin embargo, solo se muestra valor en el tercer trimestre.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. El nombre del indicador y su fórmula son coherentes; sin embargo, la definición no refleja adecuadamente la relación entre ambos. Se sugiere revisar y mejorar la definición para que esté alineada con la fórmula y que la unidad de medida sea un "porcentaje". Actualmente, la definición menciona un "número" absoluto, lo cual no es consistente con lo que indica la fórmula.	
Monitorealidad	El indicador es monitoreable, ya que los medios de verificación son claros. No obstante, se recomienda incluir en la descripción del medio de verificación la periodicidad con la que se obtiene la información. Es importante también que los medios de verificación mencionados en la MIR coincidan con los de las fichas de los indicadores. En la MIR se indica "Listado de estudiantes inscritos en el 1er semestre", mientras que en la ficha técnica se mencionan "Información del Departamento de Difusión del Instituto Tecnológico Superior de Escárcega" y el "Informe del Departamento de Servicios Escolares".	

Valoración:	81.3%

1.1.16 Resultados de la valoración integral para los indicadores de actividades

1.1.16.1 Actividades: C177.A903

Resumen Narrativo	0779 Implementación de mecanismos que permitan el acceso, permanencia y conclusión de los Estudiantes de Educación Superior.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0774 Porcentaje de alumnos atendidos con tutorías.
Definición	Estudiantes que reciben tutorías.
Método de cálculo	(Número de estudiantes en tutorías / matrícula total) x100
Medio de Verificación	Informe del departamento de Desarrollo Académico.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que las tutorías pueden ser un factor determinante en la permanencia de los estudiantes.	
Adecuación	El indicador es **parcialmente adecuado**, ya que tiene una meta alcanzable orientada a impulsar el desempeño. Sin embargo, un indicador con sentido "Regular" está orientado a mantener un porcentaje específico de forma puntual, sin buscar una mejora continua, sino solo cumplir con la meta establecida. Sería más efectivo establecer un sentido ascendente o descendente para fomentar el progreso constante.	
Claridad	El indicador presenta cierta claridad, ya que el nombre y la fórmula son congruentes. Sin embargo, la definición carece de una descripción más detallada y no incluye la unidad de medida, lo cual es fundamental para asegurar que esté alineado con la fórmula presentada.Para mejorar la definición, se recomienda considerar el nombre del indicador, la fórmula y la unidad de medida, de modo que se complete la información necesaria y se facilite una mejor comprensión del mismo.	
Monitorealidad	El indicador es monitoreable, ya que los medios de verificación son claros. Sin embargo, se recomienda incluir en la descripción del medio de verificación la periodicidad con la que se obtiene esta información.	

Valoración: 84.4%

1.1.16.2 Actividades: C177.A904

Resumen Narrativo	0779 Implementación de mecanismos que permitan el acceso, permanencia y conclusión de los Estudiantes de Educación Superior.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0499 Porcentaje de asesorías atendidas.
Definición	Asesorías impartidas a estudiantes del ITSE.
Método de cálculo	(Número de asesorías impartidas / Número de asesorías programadas) x100
Medio de Verificación	Información trimestral de las jefaturas de división
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que asesorías pueden ser un factor determinante en la permanencia de los estudiantes.	
Adecuación	El indicador es adecuado, puesto que la información proporcionada es suficiente para emitir un juicio sobre el desempeño del programa.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Ya que el nombre y la fórmula son congruentes, sin embargo, la definición carece de una descripción más detallada y no incluye la unidad de medida, la cual es fundamental. Se sugiere completar la definición con la información de las variables de la fórmula e incorporar la unidad de medida en la definición.	
Monitorealidad	El indicador es monitoreable, ya que los medios de verificación son claros.	

Valoración: 90.6%

1.1.16.3 Actividades: C177.A907

Resumen Narrativo	0779 Implementación de mecanismos que permitan el acceso, permanencia y conclusión de los Estudiantes de Educación Superior.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0709 Porcentaje de eficiencia terminal en la generación.
Definición	Porcentaje de eficiencia terminal en la generación.
Método de cálculo	(Número de egresados de una generación / Número de alumnos que ingresaron en esa generación) x100
Medio de Verificación	1.Estadísticas de Eficiencia Terminal 2.-Listado de estudiantes de nuevo ingreso por generación 3.-Informe de actividades
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual (MIR) Trimestral (Ficha técnica)

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante puesto que la eficiencia terminal es un indicador resultado de diferentes procesos.	
Adecuación	El indicador es **parcialmente adecuado**. Si bien permite emitir un juicio respecto al resultado de la meta considerando la línea base y su designación de "sentido" como "Regular," sería más efectivo establecer un sentido ascendente, ya que siempre se busca alcanzar una eficiencia terminal más alta.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Ya que el nombre y la fórmula son congruentes, sin embargo, pese a que carece de una descripción más detallada, esta no incluye la unidad de medida, la cual es fundamental. Se sugiere completar la definición con la información de las variables de la fórmula e incorporar la unidad de medida en la definición.	
Monitorealidad	El indicador no es monitoreable. La razón es porque, el nombre carece de una ubicación física o electrónica, además, de que en la ficha técnica se manejan 3 medios de información para cada variable y no se distingue exactamente que podemos encontrar en cada una de ellas. Se sugiere analizar y aclarar este apartado, además de complementar el nombre incluyendo la periodicidad y la ubicación física o electrónica	

Valoración: 78.1%

1.1.16.4 Actividades: C177.A910

Resumen Narrativo	0780 Acreditación o reacreditación de los programas educativos acreditables de la Institución

Descripción del indicador

Columna1	**Descripción**
Nombre del indicador:	0710 Porcentaje de programas acreditados o reacreditados
Definición	Programas educativos acreditados o reacreditados por casa acreditadora
Método de cálculo	(Número de programas acreditados o reacreditados / Programas acreditables) x100
Medio de Verificación	1.- Dictamen de la Casa Acreditadora 2.- Reporte de seguimiento
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual (MIR) Trimestral (Ficha del indicador)

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, puesto que se encontraron las variables asociadas al objetivo.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado. Si bien permite emitir un juicio respecto al cumplimiento de la meta considerando la línea base y el "sentido del indicador," se observa que, aunque está clasificado trimestralmente, solo se reporta un valor en el cuarto trimestre. Esto podría no ser lo más adecuado, ya que dificulta orientar el indicador hacia un desempeño continuo; sería esperable que todos los trimestres reflejaran avances con valores superiores a cero. Por lo tanto, se recomienda ajustar la frecuencia de medición de trimestral a anual."	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Tanto el nombre como la fórmula son congruentes, sin embargo, la definición carece de mayor detalle y no se incluye la unidad de medida, por lo cual, es necesario para hacer congruente estos elementos.	
Monitorealidad	El indicador no es monitoreable. De acuerdo con los elementos del medio de verificación, se pudo observar que el nombre es general y no específico, por ejemplo: "Dictamen" de qué?, además de que no incluye la periodicidad de la información y la ubicación física del mismo. Requiere completar el nombre del medio de verificación.	

Valoración: 68.8%

Adecuación del indicador

Nombre del indicador	**Porcentaje de programas educativos acreditados del ITSE.**
Fórmula	(Número de programas educativos del ITSE acreditados /Total de programas educativos acreditables del ITSE) x 100
Definición	Mide el porcentaje de los programas educativos del ITSE que cuentan con una acreditación o son acreditados en el año actual del total de los programas que cumplen con el requisito de ser acreditable o evaluable en el ejercicio actual.
Fuentes de información	Dictamen de acreditación y/o constancia que avale la acreditación por casa acreditadora proporcionado por la jefatura de división y disponible para su consulta en _____ Reporte trimestral del Porcentaje de programas educativos acreditados del ITSE emitido por la Subdirección de Planeación y Desarrollo y disponible para su consulta en _____.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Trimestral

1.1.16.5 Actividades: C177.A917

Resumen Narrativo	0781 Certificación o recertificación de los diversos Sistemas de Gestión establecidos por la Institución

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0707 Porcentaje de certificaciones y recertificación obtenidas
Definición	Certificación de los Sistemas de Gestión instituidos en el Instituto Tecnológico Superior de Escárcega
Método de cálculo	(Certificaciones y recertificaciones obtenidas de las auditorías / Auditorías de certificación y recertificación gestionadas) x100
Medio de Verificación	Informe de auditoría
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual (MIR) Trimestral (Ficha del Indicador)

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, puesto que se encontraron las variables asociadas al objetivo. El qué mide: Certificaciones y recertificaciones y aunque no se menciona en quién medirlo, se entiende que es sobre aquello sistemas que están sujetos a auditoría de certificación o recertificación.	
Adecuación	El indicador es adecuado, puesto que la información proporcionada es suficiente para emitir un juicio sobre el desempeño del programa.	
Claridad	El indicador es claro y proporciona la información necesaria para evaluar el desempeño en cuanto a certificaciones y recertificaciones.	
Monitorealidad	El indicador no es monitoreable. La razón es que el nombre "Constancias de Certificación y/o Recertificación" no es claro, ya que, esto conlleva más a productos y no a un reporte, además de que no se aclara en el nombre el medio de verificación y la ubicación física o electrónica de la información.	

Valoración: 78.1%

1.1.16.6 Actividades: C177.A921

Resumen Narrativo 0782 Fortalecimiento de la planta Docente y Administrativa

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0712 Porcentaje de personal docente y administrativo capacitado en cursos de formación, actualización y/o profesionalización.
Definición	Capacitación del Personal Docente y Administrativo.
Método de cálculo	(Número de personal docente y administrativo capacitado en cursos de formación, actualización y profesionalización / Total de la plantilla docente y administrativa programada) x100
Medio de Verificación	1.- Informe de actividades 2.- Constancias de capacitación 3.- Listas de asistencia
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, puesto que se encontraros factores asociados al objetivo del indicador. En quién medirlo? Personal docente y administrativo; en qué medir: capacitación en cursos de formación, actualización y profesionalización.	
Adecuación	El indicador es adecuado, puesto que la información proporcionada es suficiente para emitir un juicio sobre el desempeño del programa. Sin embargo, para realmente medir el desempeño del indicador se sugiere sobre la plantilla total y no sobre la plantilla total "programada".	
Claridad	El indicador es parcialmente claro, puesto que, el nombre y la fórmula son congruentes, sin embargo, la definición es demasiado general y no refleja completamente lo que mide el indicador. Para que sea más completa, se sugiere tomar en consideración estos elementos y proporcionar detalles sobre el propósito del indicador y considerar la unidad de medida. Una posible mejora en la definición podría ser: "Mide el porcentaje de personal docente y administrativo capacitado en cursos de formación, actualización y profesionalización, en relación con el total de la plantilla programada, con el objetivo de asegurar la mejora continua en sus competencias."	

Monitorealidad	El indicador no es monitoreable. La razón es porque los nombres de los medios de verificación son muy generales y no aportan información, tales como la periodicidad y la ubicación física o electrónica.	

Valoración: 78.1%

Propuesta de mejora del indicador:

Nombre del indicador	**Porcentaje de personal docente y administrativo capacitado en cursos de formación, actualización y/o profesionalización del ITSE**
Fórmula	(Número de personal docente y administrativo capacitado en cursos de formación, actualización y profesionalización en el ITSE en el año N / Total de la plantilla docente y administrativa del ITSE en el año N) x100
Definición	Mide el porcentaje de personal docente y administrativo del ITSE que ha completado con éxito los cursos de formación, actualización y/o profesionalización en el año actual, con el fin de mejorar sus competencias profesionales y académicas e incrementar la productividad y la calidad en el desempeño.
Fuentes de información	Reporte trimestral de docente y administrativo capacitados en cursos de formación, actualización y/o profesionalización del ITSE proporcionado por (Áreas responsables) y disponible para su consulta en _____. Reporte trimestral del Porcentaje de personal docente y administrativo capacitado en cursos de formación, actualización y/o profesionalización del ITSE proporcionado por el Departamento de Planeación y Evaluación y disponible para su consulta en _____.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Trimestral

1.1.16.7 Actividades: C177.A930

Resumen Narrativo	0783 Participar en eventos que promueven el desarrollo de diversas habilidades que permitan coadyuvar a la formación integral del alumno.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0718 Porcentaje de alumnos en eventos de formación integral
Definición	Estudiantes en eventos de Formación Integral
Método de cálculo	(Número de alumnos participantes en eventos de formación integral / Número de alumnos programados) x100
Medio de Verificación	1.- Informe de actividades 2.- Listas de participación 3.- Constancias de participación
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	Sí, el indicador es relevante con relación al objetivo, ya que, se idéntico qué medir (participación de eventos) y a quién medirlo.	
Adecuación	El indicador es adecuado. Puesto que la información proporcionada es suficiente para emitir un juicio sobre el desempeño del programa.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Aunque el nombre y la fórmula sean congruentes, la definición y la descripción de las variables requieren mejoras para que el indicador sea claro. Se recomienda precisar las definiciones.	
Monitorealidad	El indicador no es monitoreable. La razón es porque los nombres de los medios de verificación son muy generales y no aportan información, tales como la periodicidad y la ubicación física o electrónica.	

Valoración: 75.0%

Propuesta de mejora del indicador 0718 Porcentaje de estudiantes participantes en eventos de formación integral del ITSE

Nombre del indicador	**0718 Porcentaje de estudiantes participantes en eventos de formación integral del ITSE.**
Fórmula	(Número de estudiantes del ITSE participantes en eventos de formación integral en el año actual/ Número de estudiantes del ITSE en eventos de formación integral programados en el año actual) x100.
Definición	Mide porcentaje de estudiantes que participan en los diversos eventos de Formación Integral (emprendedurismo, creatividad, cívicos, culturales, recreativos, deportivos, ciencias básicas etc.) en el año actual con respecto al total de estudiantes que fueron programados en participar en los eventos antes mencionados para el año actual.
Fuentes de información	Reporte trimestral de estudiantes participantes en Eventos de Formación Integral elaborado por cada responsable y disponible para consulta interna en _____. Reporte trimestral del Indicador de Porcentaje de estudiantes participantes en eventos de formación integral del ITSE por el departamento de Planeación y Evaluación y disponible para consulta interna en _____.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Trimestral

1.1.16.8 Actividades: C177.A933

Resumen Narrativo 0003 Acciones para la igualdad entre mujeres y hombres.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0754 Porcentaje de acciones para la igualdad entre mujeres y hombres en el ITSE.
Definición	Acciones que permiten la igualdad entre mujeres y hombres.
Método de cálculo	(Número de acciones para la igualdad entre mujeres y hombres realizadas / Número de acciones para la igualdad entre mujeres y hombres programadas) x100
Medio de Verificación	Informe de acciones para la igualdad entre mujeres y hombres.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante puesto que se relaciona con el objetivo a través de las variables, qué medir (porcentaje de acciones para la igualdad entre mujeres y hombres).	
Adecuación	El indicador es adecuado. Puesto que la información proporcionada es suficiente para emitir un juicio sobre el desempeño del programa.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. El nombre es y la fórmula son congruentes, sin embargo, se requiere de mayor precisión en la definición, tomando la unidad de medida y añadir detalles sobre las acciones que se están realizando sobre el tema de igualdad entre hombres y mujeres.	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. Los nombres de los medios de verificación están perfectamente detallados y no da lugar a duda, sin embargo, carece de la descripción implícita en el nombre del medio de verificación.Se sugiere agregar este término, por ejemplo: "Informe trimestral de las acciones para la...".	

Valoración: 90.6%

1.1.16.9 Actividades: C177.A1003

Resumen Narrativo	0002 Actividades en beneficio de las personas con discapacidad

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	2098 Porcentaje de acciones en beneficio de las personas con discapacidad realizadas en el ITSE.
Definición	Acciones en beneficio de las personas con discapacidad.
Método de cálculo	(Número de acciones en beneficio de las personas con discapacidad realizadas Número de acciones en beneficio de las personas con discapacidad programadas) x100
Medio de Verificación	Informe de acciones en beneficio de las personas con discapacidad
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante. Se identificaron las variables relacionadas a qué medir (porcentaje de acciones) y a quién medirlo (personas con discapacidad).	
Adecuación	El indicador es adecuado. Puesto que la información proporcionada es suficiente para emitir un juicio sobre el desempeño del programa.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. El nombre y la fórmula son congruentes, sin embargo, la definición del indicador requiere mayor detalle para mejorar la compresión, por ejemplo, no se menciona cuáles son los tipos de acciones que se considera, por lo que es importante incluirlo en la definición al igual que la unidad de medida.	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. Los nombre de los medios de verificación no tiene todas las características necesarias.Se recomienda adecuar el medio de información agregando la periodicidad y la ubicación física o electrónica.	

Valoración: 86.7%

Indicador propuesto:

Nombre del indicador	**Porcentaje de acciones en beneficio de las personas con discapacidad del [Nombre del centro educativo]**
Fórmula	(Número de acciones en beneficio de las personas con discapacidad realizadas / Número de acciones en beneficio de las personas con discapacidad programadas) x100
Definición	Mide la proporción de acciones implementadas por el [Nombre del centro educativo] en beneficio de personas con discapacidad, considerando actividades, programas o estrategias dirigidas a mejorar su acceso, inclusión y participación en el ámbito educativo.
Fuentes de información	Informe de actividades trimestrales / semestrales relacionadas con la atención a personas con discapacidad elaboradas por el área de [nombre del área] disponible en formato [digital o físico] en [intranet, página web]
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Trimestral / Semestral

1.1.16.10Actividades: C224.A1895

Resumen Narrativo	0785 Desarrollo de Proyectos emprendedores y de investigación que permitan contribuir al crecimiento del sector productivo

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0717 Porcentaje de proyectos emprendedores y de investigación en desarrollo.
Definición	Proyectos emprendedores y de investigación en desarrollo.
Método de cálculo	(Número de proyectos emprendedores y de investigación en desarrollo / Número de proyectos emprendedores y de investigación programados) x100
Medio de Verificación	Informe de actividades
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante. Se identificaron las variables relacionadas a qué medir (Proporción de proyectos) a quién medirlo: a los enfocados al sector productivo.	
Adecuación	El indicador es adecuado. Puesto que la información proporcionada es suficiente para emitir un juicio sobre el desempeño del programa.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. El nombre y la fórmula son congruentes, sin embargo, la definición del indicador requiere mayor detalle e incluir la unidad de medida, ya que actualmente no se menciona “Porcentaje de proyectos”, solo proyectos.	
Monitorealidad	El indicador no es monitoreable. El medio de verificación señalado es muy general, carece de un nombre completo, no se identifica la periodicidad de forma implícita, ni tampoco la ubicación física y electrónica.	

Valoración: 75.0%

Adecuación del indicador

Nombre del indicador	Porcentaje de proyectos emprendedores y de investigación del ITSE que contribuyen al sector productivo.
Fórmula	(Número de proyectos emprendedores y de investigación del [Nombre del centro educativo] que contribuyen al sector productivo / Total de proyectos emprendedores y de investigación programados en el ITSE) x 100.
Definición	Mide el porcentaje de proyectos del ITSE que generan un impacto tangible en el sector productivo al contribuir activamente con soluciones, desarrollos o colaboraciones que apoyan el crecimiento y desarrollo de este sector.
Fuentes de información	Reporte trimestral del indicador Porcentaje de proyectos emprendedores y de investigación del ITSE generado por el área de [nombre del área], disponible para consulta en _____
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Trimestral

1.1.16.11Actividades: C224.A1897

Resumen Narrativo	0784 Realización de actividades que vinculen a la Institución con el sector público, privado y social.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0767 Porcentaje de eficiencia de convenios del ITSE.
Definición	Convenios en operación en el ejercicio actual.
Método de cálculo	(Número de convenios en operación en el año actual /Total de convenios firmados en el año actual) x100
Medio de Verificación	Informe de utilización de convenios del Departamento de Vinculación.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante ya que se encontraron variable asociadas, qué mide (eficiencia de convenios del ITSE) y en ¿quién medirlo? (aunque no está redactado, pero por la fórmula, se entiende que es sobre los convenios firmados)	
Adecuación	El indicador es adecuado. Puesto que la información proporcionada es suficiente para emitir un juicio sobre el desempeño del programa.	
Claridad	El indicador no es claro. El nombre del indicador y la fórmula no es congruente, ya que el nombre señala la medición de la eficiencia de convenios, en tanto que la fórmula es de eficacia ya que señala los convenios que están en operación, además de que la definición no se incluye la unidad de medida y no da mayor detalle. Se sugiere adecuar el nombre del indicador a "Porcentaje de convenios en operación".	
Monitorealidad	El indicador es monitoreable. Tiene el nombre completo, sin embargo se sugiere agregar a dicho nombre la periodicidad de la información, por ejemplo: "Informe trimestral de firma de convenios del Departamento de Vinculación del ITSE"	

Valoración:	81.3%

Adecuación del indicador

Nombre del indicador	Porcentaje de eficacia de convenios del ITSE
Fórmula	(Número de convenios en operación en el año N del ITSE / Total de convenios firmados en el año N del ITSE) x100
Definición	Mide la relación porcentual entre el número de convenios en operación es decir convenios que están siendo aplicados mediante alguna actividad en el año actual del ITSE y el total de convenios firmados en el año actual del ITSE
Fuentes de información	Reporte trimestral del número de convenios en operación (convenios que están siendo aplicados mediante alguna actividad) generado por cada área responsable y disponible para su consulta interna en_____. Reporte trimestral del indicador de porcentaje de eficacia de convenios del ITSE elaborado por el departamento de Vinculación e Intercambio y disponible para su consulta interna en _____.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Trimestral

1.1.16.12Actividades: C224.A1896

Resumen Narrativo	0784 Realización de actividades que vinculen a la Institución con el sector público, privado y social.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0719 Porcentaje de actividades de vinculación con el sector productivo, privado y social.
Definición	Actividades de Vinculación con el Sector Productivo, privado y social.
Método de cálculo	(Número de actividades de vinculación con el sector productivo, privado y social realizadas / Número de actividades de vinculación con el sector productivo, privado y social programada) x100
Medio de Verificación	Informe de actividades
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que, se encontraron variable asociadas, qué mide (número de actividades de vinculación realizadas con los sectores productivo, privado y social).	
Adecuación	El indicador es adecuado. Puesto que la información proporcionada es suficiente para emitir un juicio sobre el desempeño del programa, y está respaldada por una meta coherente con la línea base y refleja un objetivo ambicioso pero realizable.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro, sin embargo, la definición del indicador no se tiene mayor detalle. Es necesario agregar, por ejemplo, que tipos de actividades de vinculación se deben de considerar, además de incluir la unidad de medida para hacer coherente con el nombre y la fórmula.	
Monitorealidad	El indicador no es monitoreable. El medio de verificación señalado es muy general, carece de un nombre completo, no se identifica la periodicidad de forma implícita, ni tampoco la ubicación física y electrónica.	

Valoración: 71.9%

Propuesta de mejorar del indicador 0719 Porcentaje de estudiantes participantes en eventos de formación integral del ITSE

Nombre del indicador	**Porcentaje de actividades de vinculación realizadas con el sector público, privado y social del ITSE**
Fórmula	(Número de actividades de vinculación del ITSE realizadas con el sector público, privado y social realizadas en el año N/ Número de actividades de vinculación con el sector público, privado y social programada en el año N) x100
Definición	Mide la relación porcentual de las actividades de Vinculación que realiza el instituto con el Sector público, privado y social (educación dual, visitas, intercambio, estadías, proyectos etc.) en el año actual con respecto al total de actividades de Vinculación programadas en el año actual.
Fuentes de información	Reporte trimestral de actividades de vinculación generado por cada área responsable y disponible para su consulta interna en_____ Reporte trimestral del indicador de actividades de vinculación con el sector público, privado y social del ITSE elaborado por el departamento de Vinculación e Intercambio y disponible para su consulta interna en _____
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Trimestral

1.1.16.13Actividades: C224.A1898

Resumen Narrativo	0785 Desarrollo de Proyectos emprendedores y de investigación que permitan contribuir al crecimiento del sector productivo.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0768 Porcentaje de proyectos que contribuyen al sector público, productivo y social del ITSE.
Definición	Proyectos Vinculados con el sector público, productivo y social.
Método de cálculo	(Proyectos vinculados que contribuyen al sector público, productivo y social del ITSE / Total de proyectos vinculados programados del ITSE) x 100
Medio de Verificación	Variable 1. Informe trimestral de actividades Variable 2. Informe trimestral de actividades
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya mide, las variables principales del objetivo. Qué mide (Proyectos que contribuyen al sector público, productivo y social).	
Adecuación	El indicador es adecuado. Puesto que la información proporcionada es suficiente para emitir un juicio sobre el desempeño del programa, y está respaldada por una meta coherente con la línea base y refleja un objetivo ambicioso pero realizable.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. El nombre y la fórmula son congruentes, sin embargo, la definición no ofrece mayo detalle, además de que no se incluye la unidad de medida para que este sea más congruente con el nombre y la fórmula.	
Monitorealidad	El indicador no es monitoreable. El medio de verificación señalado es muy general, carece de un nombre completo, no se identifica la periodicidad de forma implícita, ni tampoco la ubicación física y electrónica.	

Valoración:	78.1%

1.1.16.14Actividades: C224.A1899

Resumen Narrativo	0784 Realización de actividades que vinculen a la Institución con el sector público, privado y social

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0771 Porcentaje de alumnos del ITSE que realizan servicio social y residencias profesionales.
Definición	Estudiantes en Servicio Social y en Residencias Profesionales.
Método de cálculo	(Número de alumnos que realizan servicio social y residencias profesionales / Número de alumnos que cumplan con los créditos establecidos para realizar servicio social y residencias) x100
Medio de Verificación	Informe de actividades de Vinculación y reportes de Servicio Social y Residencias Profesionales.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya mide, las variables principales del objetivo. Qué mide (número de alumnos que realizan servicio social y las residencias profesionales) En quién lo mide: alumnos del ITSE	
Adecuación	El indicador es adecuado. Puesto que la información proporcionada es suficiente para emitir un juicio sobre el desempeño del programa, y está respaldada por una meta coherente con la línea base y refleja un objetivo ambicioso pero realizable.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Existe congruencia entre el nombre y la fórmula del indicador. Sin embargo, en la definición es parcialmente clara, ya que, no incluye la unidad de medida, además de que no se ofrece mayor detalle. Se sugiere la adecuación del indicador tomando la información del nombre, la fórmula y la unidad de medida.	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. El nombre está bien definido, sin embargo, es importante completar los elementos, tales como: ubicación física o electrónica y la periodicidad de la información.	

Valoración: 81.3%

1.1.17 Descripción de los principales hallazgos y área de mejora identificados en la valoración integral

- Se realizó una evaluación parcial de los indicadores del programa para el ITSE, evaluando un total de 17 indicadores: 3 correspondientes al componente y 14 a actividades. Además, se incluyeron los indicadores de fin y propósito dentro del análisis general.

- El 82% de los indicadores presentaron definiciones claras; sin embargo, se identificó la necesidad de mayor precisión en la inclusión de la "unidad de medida", lo que favorecería una mayor congruencia en su interpretación.

- En el monitoreo de los medios de verificación, se observaron algunos títulos generales como "Informe de actividades", que no especificaban al responsable de su elaboración ni la periodicidad de su publicación. También se destacó la incertidumbre sobre la accesibilidad pública de ciertos datos administrativos.

- Respecto a la adecuación, se detectaron inconsistencias mínimas que no afectan significativamente la validez de los indicadores. Estas inconsistencias se refieren principalmente a la frecuencia de medición. En algunos casos, se encontraron metas programadas por trimestre con valores de 0%, 0%, 0% y un único valor en el cuarto trimestre. Si la frecuencia de medición se define como trimestral, se esperaría que cada trimestre presentara avances con valores superiores a cero. Por lo tanto, sería recomendable reconsiderar la frecuencia de estos indicadores, sugiriendo que su medición sea anual en lugar de trimestral para reflejar con mayor precisión el cumplimiento de las metas.

- De forma adicional, se identificaron cinco “Orden de MIR” no identificadas propiamente en la MIR, estos correspondieron a:

    - C224.A1895 0717 Porcentaje de proyectos emprendedores y de investigación en desarrollo

    - C224.A1896 0719 Porcentaje de actividades de vinculación con el sector productivo, privado y social

    - C224.A1897 0767 Porcentaje de eficiencia de convenios del ITSE

- C224.A1899 0771 Porcentaje de alumnos del ITSE que realizan servicio social y residencias profesionales

- C224.A1898 0768 Porcentaje de proyectos que contribuyen al sector público, productivo y social del ITSE

- Se observaron que algunos medios de verificación descritos en la ficha técnica del indicador no eran iguales a los descritos en la MIR o no estaban completos.

- La valoración total alcanzada fue de 219.5 puntos sobre 272, lo que representa un 80.7%. En la etapa de valoración integral, esta puntuación equivale a 20.4 de los 30 puntos posibles.

- **Anexo**

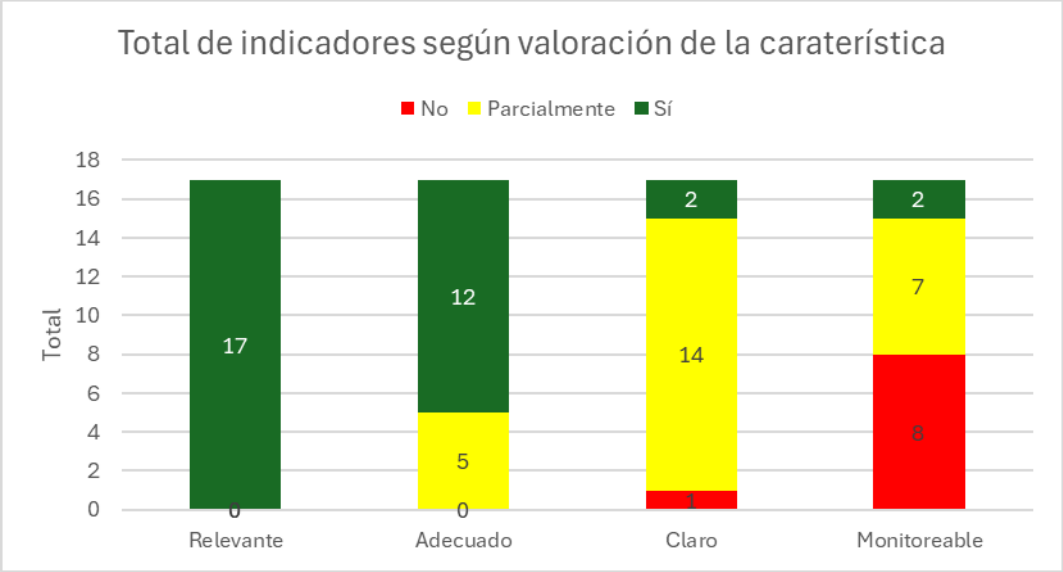


Tabla 5. Puntaje de la valoración integral. ITSE

Nivel	Resumen Narrativo	Total de indicadores	Puntaje				
			Relevancia	Adecuación	Claridad	Monitorealidad	Total
PROYECTO/COMPONENTE		**3**	**6**	**8**	**14**	**13.5**	**41.5**
	0217 Servicio Educativo Integral y de calidad proporcionado	2	4	5	10	9	28
	0218 Vinculación Institucional con diversos sectores productivos realizado	1	2	3	4	4.5	13.5
ACTIVIDADES		**14**	**28**	**40.5**	**67**	**42.5**	**178**
	0002 Actividades en beneficio de las personas con discapacidad	1	2	3	4.5	3.5	13
	0003 Acciones para la igualdad entre mujeres y hombres	1	2	3	5	4.5	14.5
	0779 Implementación de mecanismos que permitan el acceso, permanencia y conclusión de los Estudiantes de Educación Superior	3	6	8	14	12.5	40.5
	0780 Acreditación o reacreditación de los programas educativos acreditables de la Institución	1	2	2.5	5	1.5	11
	0781 Certificación o recertificación de los diversos Sistemas de Gestión establecidos por la Institución	1	2	3	6	1.5	12.5
	0782 Fortalecimiento de la planta Docente y Administrativa	1	2	3	5	2.5	12.5
	0783 Participar en eventos que promueven el desarrollo de diversas habilidades que permitan coadyuvar a la formación integral del alumno	1	2	3	5	2	12
	0784 Realización de actividades que vinculen a la Institución con el sector público, privado y social	3	6	9	12.5	10	37.5
	0785 Desarrollo de Proyectos emprendedores y de investigación que permitan contribuir al crecimiento del sector productivo	2	4	6	10	4.5	24.5
Total		**17**	**34**	**48.5**	**81**	**56**	**219.5**

Puntaje máximo (Pme1)	272	Porcentaje de puntaje obtenido	80.7%
Puntaje obtenido en la etapa 1 (Pe1)	219.5		
Calificación por etapa (ce1) = (pe1x30) / pme1	24.2		

ITESCAM

1.1.18 Resultados de la valoración integral para los indicadores de componentes

1.1.18.1 Indicador: C1325

Resumen Narrativo 0218 Vinculación Institucional con diversos sectores productivos realizado

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0678 Porcentaje de convenios en operación.
Definición	Se refiere a la relación porcentual de convenios vigentes respecto a los convenios firmados en el año actual y años anteriores.
Método de cálculo	(Número de convenios en operación / Total de convenios firmados) x100
Medio de Verificación	Relación trimestral de convenios firmados emitido por la Unidad de Vinculación del Instituto Tecnológico Superior de Calkiní (ITESCAM).
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que, los convenios institucionales con sectores productivos son un medio importante para fortalecer la vinculación.	
Adecuación	Si, el indicador es parcialmente adecuado. Ya que la meta impulsa el desempeño, sin embargo, al clasificar el sentido del indicador como "Regular" hace más difícil valorar si contribuye realmente al desempeño.	
Claridad	El indicador es claro. El nombre, la fórmula y la definición del problema son congruentes.	
Monitorealidad	El indicador es monitoreable. El medio de verificación señalada está ubicado perfectamente.	

Valoración: 96.9%

1.1.18.2 Indicador C1332

Resumen Narrativo 0217 Servicio Educativo Integral y de calidad proporcionado

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0682 Porcentaje de alumnos atendidos en el ITESCAM.
Definición	Se refiere al número de alumnos atendidos de nivel medio superior en relación con el total de la matricula del ITESCAM.
Método de cálculo	(Número de alumnos atendidos en el ITESCAM / Total de matrícula del ITESCAM) x100
Medio de Verificación	Base de datos de control escolar del Instituto Tecnológico Superior de Calkiní (ITESCAM).
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Semestral

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador tiene una parte del factor relevante, en este caso la cobertura mide el servicio proporcionado, sin embargo, no mide la calidad. Requeriría probablemente un indicador de calidad que mida la percepción de los estudiantes sobre la calidad en el servicio de educación proporcionado.	
Adecuación	No. Dado que el indicador se clasifica como "Regular", esta no queda claro si la meta programada, al estar por encima o por debajo de la línea base, permite tener una valoración adecuada.	
Claridad	El indicador es claro. Existe congruencia entre el nombre, la fórmula y la definición del indicador. Sin embargo, se podría considerar agregar algunos elementos más a la definición para precisar más sobre lo que se está midiendo. Sugerencia: Se refiere al porcentaje de estudiantes que reciben atención educativa en el ITESCAM en relación con el total de la matrícula del Instituto en un periodo determinado.	
Monitorealidad	Sí, la información es monitoreable, ya que, se identifican todos los elementos que componen el nombre del indicador.	

Valoración: 87.5%

1.1.18.3 Indicador C1336

Resumen Narrativo 0217 Servicio Educativo Integral y de calidad proporcionado

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0669 Porcentaje de Cobertura en el Entorno del ITESCAM.
Definición	Se refiere a la relación porcentual del número de estudiantes inscritos al primer semestre en el ITESCAM con relación al total de egresados del nivel medio superior en la zona de influencia del Instituto Tecnológico Superior de Calkiní ITESCAM.
Método de cálculo	(Alumnos inscritos en el primer semestre en el ITESCAM/ Total de egresados del Nivel Medio Superior en la zona de influencia del ITESCAM, que demandan Educación Superior) x100
Medio de Verificación	Base de datos de control escolar del Instituto Tecnológico Superior de Calkiní ITESCAM y estadística oficial 911 de egresados de educación media superior de la Secretaría de Educación del Estado de Campeche.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador tiene una parte del factor relevante, en este caso la cobertura mide el servicio proporcionado, sin embargo, no mide la calidad. Requeriría probablemente un indicador de calidad que mida la percepción de los estudiantes sobre la calidad en el servicio de educación proporcionado.	
Adecuación	No. Dado que el indicador se clasifica como "Regular", esta no queda claro si la meta programada, al estar por encima o por debajo de la línea base, permite tener una valoración adecuada.	
Claridad	El indicador es claro. Tanto el nombre del indicador como la fórmula del mismo son congruentes, además, ambos, tienen relación con la definición.	
Monitorealidad	Sí, la información es monitoreable, ya que, se identifican todos los elementos que componen el nombre del indicador.	

Valoración: 87.5%

Propuesta de mejora del indicador

De acuerdo con el nombre del objetivo, se sugiere un indicador de calidad que mida la percepción de los alumnos sobre el servicio

Nombre del indicador	**Porcentaje de estudiantes satisfechos con los servicios educativos**
Fórmula	(Total de estudiantes satisfechos/total de estudiantes encuestados) x 100
Definición	Mide el porcentaje de estudiantes que declararon estar satisfechos con los servicios educativos, tanto en docencia como académica, además de los servicios adicionales que ofrece la institución como actividades extracurriculares, tecnología, etc.
Fuentes de información	Reporte semestral de la encuesta de satisfacción realizada a los estudiantes del ITESCAM. Observación: La encuesta puede ser aplicado de manera electrónica y anónima por diferentes medios electrónicos como lo es Google form.
Dimensión	Calidad
Frecuencia	Semestral

1.1.19 Resultados de la valoración integral para los indicadores de actividades

1.1.19.1 Actividades: C177.A1406

Resumen Narrativo	0779 implementación de mecanismos que permitan el acceso, permanencia y conclusión de los Estudiantes de Educación Superior.

Descripción del indicador

Columna1	**Descripción**
Nombre del indicador:	0747 Porcentaje de eficiencia terminal en la generación del ITESCAM.
Definición	Se refiere a los alumnos que egresan de una generación de ITESCAM.
Método de cálculo	(Número de egresados de una generación del ITESCAM / Número de alumnos que ingresaron en esa generación del ITESCAM) x100
Medio de Verificación	Base de datos de control escolar del Instituto Tecnológico Superior de Calkiní (ITESCAM)
Dimensión	Eficacia

Frecuencia de medición	Anual

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que la eficiencia terminal refleja el éxito de la permanencia y conclusión de los estudiantes que lograron ingresar al ITESCAM	
Adecuación	El indicador es adecuado puesto que busca incrementar la eficiencia terminal de los estudiantes, sin embargo, al determinar el comportamiento del indicador como "Regular" hace difícil valorar realmente el desempeño.	
Claridad	El indicador es claro, el nombre, la fórmula y la definición del problema son congruentes. Sin embargo, se podría mejorar la definición como: Mide el porcentaje de alumnos de alumnos que concluyen sus estudios con respecto a los estudiantes que ingresaron a la misma generación.	
Monitorealidad	El indicador es monitoreable. El medio de verificación señalada está ubicado perfectamente.	

Valoración:	96.9%

Propuesta de nuevos indicadores

De acuerdo con el nivel de objetivo (actividad) se recomienda indicadores de gestión que se enfoque en los procesos o mecanismo que contribuyan a los resultados, como lo es la eficiencia terminal per sin medir directamente el resultado final.

Algunos de los indicadores de gestión sugerido: Es el porcentaje de estudiantes que reciben tutorías o apoyo personalizado, porcentaje de estudiantes beneficiados por becas o apoyos financieros.

Nombre del indicador	**Porcentaje de estudiantes que reciben tutorías o apoyo personalizado**
Definición	Mide la proporción de estudiantes inscritos que participan en programas de tutorías o reciben apoyo académico personalizado en un periodo determinado, con el objetivo de identificar el alcance de los servicios de orientación y acompañamiento estudiantil.
Fórmula	(Número de estudiantes que reciben tutorías o apoyo personalizado / Total de estudiantes inscritos) x 100
Fuente de información	Informe trimestral/semestral de seguimiento académico elaborado por el [área o dirección] de la [Nombre de la institución], disponible en [archivo físico o electrónico] en [intranet o página de internet]

Dimensión:	Eficacia
Frecuencia	Semestral / Anual

Nombre del indicador	**Porcentaje de estudiantes beneficiados por becas o apoyos financieros.**
Definición	Mide la proporción de estudiantes inscritos que reciben algún tipo de apoyo financiero o beca en un periodo determinado, proporcionando información sobre el acceso y la equidad en la distribución de recursos.
Fórmula	(Número de estudiantes beneficiados por becas o apoyos financieros / total de estudiantes inscritos) x 100
Fuente de información	Informes semestrales sobre becas y financiamiento educativo.
Dimensión:	Eficiencia (Mide la capacidad de la institución para asignar los recursos disponibles a los estudiantes en función de los objetivos establecidos)
Frecuencia	Semestral / Anual

1.1.19.2 Actividades: C177.A1418

Resumen Narrativo	0780 Acreditación o reacreditación de los programas educativos acreditables de la Institución

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0748 Porcentaje de estudiantes de licenciatura inscritos en programas acreditados o reconocidos por su calidad.
Definición	Se refiere a los estudiantes que se encuentren estudiando en programas acreditados o reconocidos por su calidad.
Método de cálculo	(Número de estudiantes de licenciatura que realizan sus estudios en programas acreditados o reconocidos por su calidad / Total de estudiantes de licenciatura que realizan sus estudios en programas evaluables) x 100
Medio de Verificación	Reporte de los programas acreditados o reconocidos por su calidad emitido por la Unidad de aseguramiento de la calidad, Base de datos de control escolar del Instituto Tecnológico de Calkiní (ITESCAM).
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Semestral

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante puesto que se identificaron factores relevantes como a quién medirlo: Estudiantes; y a que medir: Programas acreditados.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado, pues que, si bien es cierto que tiene una meta y una línea base, el sentido del indicar se clasifica como "Regular".	
Claridad	El indicador es claro. El nombre, la fórmula y la definición del problema son congruentes.	
Monitorealidad	El indicador es monitoreable. El medio de verificación señalada está ubicado perfectamente.	

Valoración: 96.9%

1.1.19.3 Actividades: C177.A1426

Resumen Narrativo	0781 Certificación o recertificación de los diversos Sistemas de Gestión establecidos por la Institución

Descripción del indicador

Columna1	**Descripción**
Nombre del indicador:	0743 Porcentaje de certificados obtenidos del ITESCAM.
Definición	Certificación o recertificación de los diversos Sistemas de Gestión establecidos por la Institución.
Método de cálculo	(Número de certificados obtenidos / Número de certificados establecidos por la Institución) x100
Medio de Verificación	Certificaciones o recertificaciones que emita la casa certificadora, base de datos de la unidad de aseguramiento a la calidad del Instituto Tecnológico Superior de Calkiní (ITESCAM).
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que está asociado a los factores clave de qué medir y a quién medir, en relación con el objetivo. Sin embargo, a simple vista, el indicador parece referirse a las certificaciones otorgadas a los estudiantes, debido a que el concepto no está completamente claro en el nombre del indicador.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado, puesto que aun cuando cuenta con una meta y una línea base establecida para orientar el desempeño, este se ve limitado por el comportamiento del indicador que se clasifica como "Regular" lo que reduce su capacidad para impulsar el desempeño de manera clara.	
Claridad	Aunque podría parecer claro a primera vista, al compararlo con el objetivo se observa que el indicador debería enfocarse en la certificación de procesos. Sin embargo, el nombre actual sugiere que se refiere a certificaciones individuales para estudiantes. Un nombre debe ser claro, inequívoco y permitir entender lo que se busca medir sin depender exclusivamente del objetivo.	
Monitorealidad	El indicador no es monitoreable, ya que, el nombre del indicador no es claro. "Certificados obtenidos" no queda claro si se trata de certificados individuales de estudiantes o certificaciones a los procesos de la institución; y la base de datos que, aunque es claro, no se especifica qué tipo de información debe estar contenida en base de datos. Se sugiere que el medio de verificación sea más claro y comprensible.	

Valoración: 56.3%

Propuesta de mejora del indicador

Nombre del indicador	**Porcentaje de procesos internos certificados o recertificados del ITESCAM.**
Fórmula	(Total de proceso internos certificado o recertificados del ITESCAM / total de procesos programados o establecidos por el ITESCAM) x 100.
Definición	Se refiere al porcentaje de sistemas de gestión implementados por el ITESCAM que han obtenido o renovado su certificación o recertificación por organismos acreditados, con relación al total de sistemas que pueden ser sometidos a estos procesos.
Fuentes de información	Certificados de sistemas de gestión obtenidos, registrados en la base de datos de la Unidad de Aseguramiento de la Calidad.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Trimestral / Semestral

1.1.19.4 Actividades: C177.A1437

Resumen Narrativo 0782 Fortalecimiento de la planta Docente y Administrativa

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0744 Porcentaje de personal docente y administrativo capacitado en cursos de formación, actualización y/o profesionalización del ITESCAM.
Definición	Se refiere al personal docente y administrativo que se encuentra en cursos de capacitación.
Método de cálculo	(Número de personal docente y administrativo capacitado en cursos de formación, actualización y profesionalización del ITESCAM/ Total de la plantilla docente y administrativa programada del ITESCAM) x100
Medio de Verificación	Reporte semestral de capacitación de la unidad de recursos humanos y de la Subdirección administrativa del Instituto Tecnológico Superior de Calkiní (ITESCAM).
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Semestral

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que se encontraron variables o factores establecidos con el objetivo de la actividad.	
Adecuación	El indicador no es adecuado para impulsar el desempeño, ya que presenta inconsistencias. Aunque la línea base establece una capacitación del 88.21% del personal docente y administrativo, las metas del ciclo presupuestario, señaladas en la ficha del indicador, expresan un 100%. Sin embargo, los valores del numerador y denominador no coinciden con la fórmula, lo que genera	

	discrepancias, ya que cada semestre reporta solo un 50%. Además, el comportamiento del indicador se clasifica como 'Regular', lo que limita su efectividad para mejorar el rendimiento.	
Claridad	El indicador es claro en parte, ya que existe congruencia entre su nombre y su fórmula de cálculo. Sin embargo, hay ambigüedad en la redacción de la definición del indicador, que hace referencia al personal docente y administrativo que se "encuentra" en cursos de capacitación, mientras que el nombre indica un resultado: personal docente y administrativo "capacitado". Además, no se mencionan los diferentes tipos de cursos en los que participa el personal.	
Monitorealidad	Si parcialmente. El nombre del indicador es claro, pero este no se indica la frecuencia del reporte. Además de que no se señala que variable exactamente encuentro en el Reporte de Recursos Humanos y en la Dirección Académica. Se requiere ser más específico en la ficha del indicador.	

Valoración: 78.1%

1.1.19.5 Actividades: C177.A1458

Resumen Narrativo	0783 Participar en eventos que promueven el desarrollo de diversas habilidades que permitan coadyuvar a la formación integral del alumno.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0708 Porcentaje de alumnos en eventos de formación integral del ITESCAM.
Definición	Se refiere a los estudiantes que se encuentres participando en eventos de formación integral.
Método de cálculo	(Número de alumnos participantes en eventos de formación integral del ITESCAM / Número de alumnos programados del ITESCAM) x100
Medio de Verificación	Reporte trimestral de Actividades de la Unidad de Administración de la Extensión Cultural y Deportiva y Programa Operativo Anual (POA) del Instituto Tecnológico Superior de Calkiní (ITESCAM).
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, puesto que se consideran las variables del objetivo de la MIR.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado, ya que presenta inconsistencias en el cálculo de la meta presupuestaria. Aunque se ha establecido una línea base y las metas presupuestarias señalan un cumplimiento del 100% por trimestre, al revisar la ficha del indicador se observa que el valor absoluto constante es de 400,	

	mientras que el denominador varía entre 1200 y 1500. Esto genera resultados inconsistentes, obteniéndose un 26.6% en el 1er y 2do trimestre y un 33% en el 3er y 4to trimestre, lo que no es coherente con la información reportada. Además, el comportamiento del indicador se clasifica como "Regular".	
Claridad	El indicador es parcialmente claro, existe congruencia entre el nombre del indicador y la fórmula, sin embargo, se sugiere precisar el nombre del indicador, agregando la palabra "Participación" de esta manera estará más coherente con la fórmula: "Porcentaje de participación de alumnos en eventos de formación en eventos de formación integral del ITESCAM. De igual manera, es necesario agregar la unidad de medida en la definición "Porcentaje" e indicar que se entiende por eventos de formación integral.	
Monitorealidad	Sí, de manera parcial. El nombre del medio de verificación es claro, y las fichas de los indicadores incluyen las variables correspondientes a los medios de verificación. No obstante, sería recomendable mejorar este aspecto añadiendo la frecuencia con la que se genera el reporte, que en este caso sería trimestral.	

Valoración: 84.4%

1.1.19.6 Actividades: C177.A1472

Resumen Narrativo 0003 Acciones para la igualdad entre mujeres y hombres

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0776 Porcentaje de acciones para la igualdad entre mujeres y hombres en el ITESCAM
Definición	Se refiere a las acciones que se realizaran para la igualdad entre hombres y mujeres
Método de cálculo	(Número de acciones para la igualdad entre mujeres y hombres realizadas / Número de acciones para la igualdad entre mujeres y hombres programadas) x100
Medio de Verificación	Reporte trimestral de acciones en beneficio de la igualdad entre hombres y mujeres, e informes del comité de ética y conflictos de intereses, así como el Programa Operativo Anual (POA) del Instituto Tecnológico Superior de Calkiní (ITESCAM)
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, puesto que se consideran las variables del objetivo de la MIR.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado. Aunque cuenta con una línea base y metas trimestrales, presenta inconsistencias en su cálculo (según la ficha del indicador). Además, su comportamiento se clasifica como 'Regular', lo que impide realizar una valoración precisa del mismo.	
Claridad	El indicador es claro, ya que, existe congruencia entre el nombre, la fórmula de cálculo y la definición del indicador.	
Monitorealidad	Sí, el indicador es parcialmente monitoreable. Al hacer referencia a dos medios de verificación, se hace necesario desglosar qué tipo de información encontraré en cada uno.Cabe señalar que la Ficha Técnica del Indicador y en la MIR, esta información no coincide. Revisar para ser congruentes.	

Valoración: 87.5%

1.1.19.7 Actividades: C177.A1726

Resumen Narrativo 0002 Actividades en beneficio de las personas con discapacidad

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	2122 Porcentaje de acciones en beneficio de personas con discapacidad del ITESCAM
Definición	Se refiere a las acciones que se realizaran en beneficio de las personas con discapacidad
Método de cálculo	(Número de acciones en beneficio de personas con discapacidad realizadas / Número de acciones en beneficio de personas con discapacidad programadas) x 100
Medio de Verificación	Reporte de actividades en beneficio con las personas con discapacidad de la unidad de aseguramiento a la calidad, reporte de mantenimientos de las áreas para personas con discapacidad de la unidad de infraestructura y servicios del Instituto Tecnológico Superior de Calkiní (ITESCAM)
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, puesto que se consideran las variables del objetivo de la MIR.	

Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado. Aunque cuenta con una línea base y metas trimestrales, presenta inconsistencias en su cálculo (según la ficha del indicador). Además, su comportamiento se clasifica como 'Regular', lo que impide realizar una valoración precisa del mismo.	
Claridad	El indicador es claro, ya que, existe congruencia entre el nombre, la fórmula de cálculo y la definición del indicador.	
Monitorealidad	El indicador es monitoreable, ya que, los medios de verificación son claros.	

Valoración: 93.8%

Mejora de indicador.

Nombre del indicador:	Porcentaje de personal beneficiada con apoyos para discapacidad en la [Nombre del centro educativo].
Definición	Mide la proporción del personal de la institución que ha recibido apoyos específicos relacionados con discapacidad, como capacitación, accesos, herramientas adaptativas, o ajustes razonables, en relación con el total del personal registrado en un periodo determinado.
Método de cálculo	(Número de personal beneficiado con apoyos para discapacidad en el año / Número total de personal de la Institución) x100
Medio de Verificación	Informes del departamento de recursos humanos.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual

1.1.19.8 Actividades: C179.A1449

Resumen Narrativo	0785 Desarrollo de Proyectos emprendedores y de investigación que permitan contribuir al crecimiento del sector productivo.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0711 Porcentaje de proyectos emprendedores y de investigación en desarrollo del ITESCAM.
Definición	Se refiere a los estudiantes que se encuentran participando en proyectos de emprendedores y de investigación.
Método de cálculo	(Número de proyectos emprendedores y de investigación en desarrollo del ITESCAM / Número de proyectos emprendedores y de investigación programados) x100
Medio de Verificación	Reporte de proyectos de la Dirección Académica del Instituto y Programa Operativo Anual (POA) Tecnológico Superior de Calkiní (ITESCAM).

Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Semestral

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, puesto que se consideran las variables del objetivo de la MIR. En este caso considera proyectos emprendedores y de investigación.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado, puesto que permite realizar una valoración del mismo, sin embargo, existe inconsistencia en el cálculo de la meta sexenal.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro, ya que, existe congruencia entre el nombre del indicador y la fórmula del cálculo, pero no en la definición, debido a que tiene un enfoque diferente. En la definición se habla de estudiantes que se encuentran participando en proyectos de emprendedores y de investigación, y en el nombre y fórmula se mide número de Proyecto. Es necesario replantear la definición del indicador.	
Monitorealidad	El indicador es monitoreable, ya que, los medios de verificación son claros.	

Valoración: 84.4%

Comentarios:

Se sugiere mejorar la claridad del indicador para que sea congruente con el nombre del indicador y la fórmula de cálculo.

1.1.19.9 Actividades: C179.A1479

Resumen Narrativo	0784 Realización de actividades que vinculen a la Institución con el sector público, privado y social.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0778 Porcentaje de actividades de vinculación con el sector productivo, privado y social del ITESCAM.
Definición	Se refiere a las actividades de vinculación con los diferentes sectores.
Método de cálculo	(Número de actividades de vinculación con el sector productivo, privado y social realizadas del ITESCAM/ Número de actividades de vinculación con el sector productivo, privado y social programada del ITESCAM) x100.
Medio de Verificación	Relación trimestral de convenios firmados y Reporte de actividades de vinculación con los sectores de la Unidad de Vinculación del Instituto Tecnológico Superior de Calkiní (ITESCAM)
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, puesto que considera la variable expuesta en el objetivo, tales como el que mide, en este caso señala actividades de vinculación.	
Adecuación	El indicador no es adecuado para impulsar el desempeño, puesto que presenta inconsistencias en la definición de la meta y la línea base, además que el sentido del indicador está definido como Regular.	
Claridad	El indicador es claro, puesto que, el nombre, fórmula y definición son congruentes. Sin embargo, se sugiere complementar la definición describiendo los tipos de sectores.	
Monitorealidad	El indicador es monitoreable, ya que, los medios de verificación son claros.	

Valoración: 90.6%

1.1.20 Descripción de los principales hallazgos y área de mejora identificados en la valoración integral

- Se realizó una valoración parcial de los indicadores del programa para el ITESCAM, en la cual se evaluaron un total de 15 indicadores: 3 de Componentes y 12 de Actividades.

- La puntuación obtenida fue de 205 puntos sobre 240, lo que equivale a un 85.4% de valoración en esta fase. Sin embargo, este puntaje representa 25.6% sobre los 30 posibles para esta etapa

- El 73.3% de sus indicadores son relevante, 6.7% son adecuados, 66.7% son claros y 73.3% son monitoreable.

- Medios de Verificación. Durante la revisión, se observó que algunos medios de verificación no incluían el nombre completo. Además, en ciertos casos no se especificaba la frecuencia de los reportes ni la ubicación física correspondiente. Cabe destacar que los nombres de los medios de verificación descritos en la ficha técnica no coinciden siempre con los mencionados en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). Mientras que algunos estaban completos, otros no, lo que nos llevó a seleccionar el nombre que mejor se ajustaba para la evaluación. No obstante, es recomendable revisar y corregir esta información para evitar confusiones en futuras evaluaciones.

- Claridad de los Indicadores. Se identificaron discrepancias entre la definición de algunos indicadores y el enfoque reflejado en sus nombres. Estas diferencias podrían generar confusión al momento de interpretar los resultados, por lo que es necesario alinear los términos y enfoques empleados.

- Adecuación del Indicador. Aunque las metas planteadas pueden considerarse apropiadas, se encontraron inconsistencias al analizar la línea base, las metas programadas y el comportamiento del indicador. Estas inconsistencias, reflejadas en la ficha técnica, afectaron la valoración precisa de los indicadores, que en la mayoría de los casos fueron clasificados como "Regulares". Para mejorar la evaluación, es crucial que la Unidad Responsable defina si la tendencia esperada del indicador es ascendente o descendente, de manera que se pueda realizar una medición más precisa y coherente.

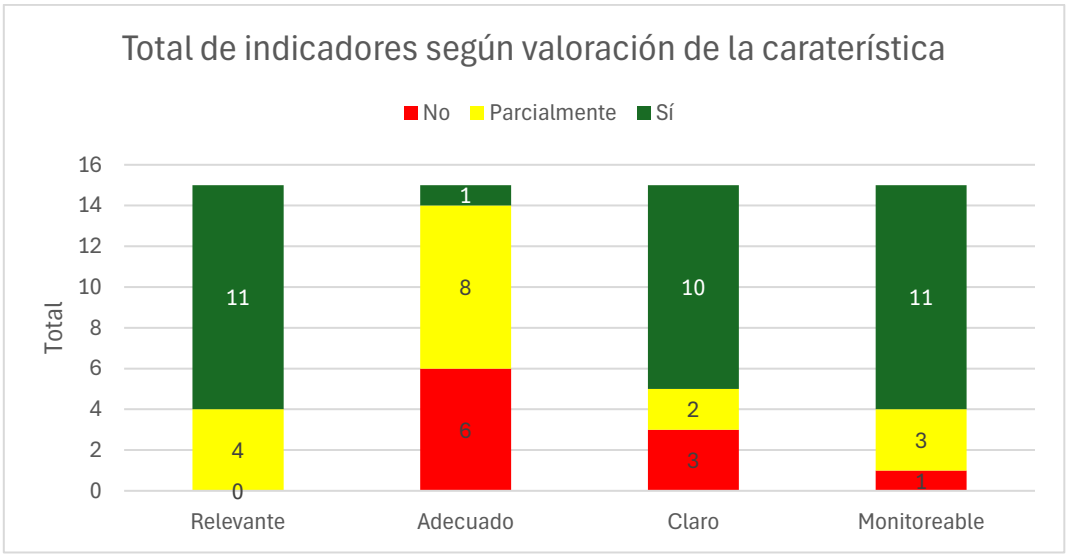

Total de indicadores según valoración de la caraterística
No
Parcialmente
Sí
Total
16
14
12
10
8
6
4
2
0
11
4
0
1
8
6
10
2
3
11
3
1
Relevante
Adecuado
Claro
Monitoreable

Tabla 6. Puntaje

Nivel	Resumen Narrativo	Total de indicadores	Puntaje Relevancia.	Puntaje Adecuación.	Puntaje claridad.	Puntaje Monitoreali dad.	Puntaje total
PROYECTO/COMPONENTE		**3**	**5.5**	**5.5**	**17.5**	**15**	**43.5**
	0217 Servicio Educativo Integral y de calidad proporcionado	2	3.5	3	11.5	10	28
	0218 Vinculación Institucional con diversos sectores productivos realizado	1	2	2.5	6	5	15.5
ACTIVIDADES		**12**	**22.5**	**28.5**	**61.5**	**49**	**161.5**
	0002 Actividades en beneficio de las personas con discapacidad	1	2	2.5	6	4.5	15
	0003 Acciones para la igualdad entre mujeres y hombres	1	2	2.5	6	3.5	14
	0779 Implementación de mecanismos que permitan el acceso, permanencia y conclusión de los Estudiantes de Educación Superior	1	2	2.5	6	5	15.5
	0780 Acreditación o reacreditación de los programas educativos acreditables de la Institución	1	2	2.5	6	5	15.5
	0781 Certificación o recertificación de los diversos Sistemas de Gestión establecidos por la Institución	1	1	2.5	4	1.5	9
	0782 Fortalecimiento de la planta Docente y Administrativa	1	2	2	5.5	3	12.5
	0783 Participar en eventos que promueven el desarrollo de diversas habilidades que permitan coadyuvar a la formación integral del alumno	1	2	2.5	5.5	3.5	13.5
	0784 Realización de actividades que vinculen a la Institución con el sector público, privado y social	3	5.5	6	14.5	14	40
	0785 Desarrollo de Proyectos emprendedores y de investigación que permitan contribuir al crecimiento del sector productivo	2	4	5.5	8	9	26.5
Total		**15**	**28**	**34**	**79**	**64**	**205**

ITESCHAM

1.1.21 Resultados de la valoración integral para los indicadores de componentes

1.1.21.1 Componente: C922

Resumen Narrativo	0217 Servicio Educativo Integral y de calidad proporcionado.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0688 Porcentaje de alumnos atendidos en el Instituto.
Definición	Alumnos atendidos en el Instituto.
Método de cálculo	(Número alumnos atendidos / Total de la Matrícula) x100
Medio de Verificación	Concentrado del Sistema Integral de Información, Depto. de Servicios escolares del ITESCHAM
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Semestral

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador está asociado al objetivo y se puede verificar el logro. Se identificaron factores relevantes, qué medir (porcentaje de alumnos atendidos) y que quien medirlo (sobre alumnos del instituto. Sin embargo, se debe revisar la frecuencia de medición ya que se identificaron valores de 0 en el 2do y 3er. trimestre.	
Adecuación	El indicador es adecuado, ya que permite emitir un juicio sobre la cobertura del servicio y la eficacia en términos de alumnos atendidos en relación con la matrícula. Sin embargo, sería recomendable considerar otro indicador para medir la calidad del servicio, ya que este aspecto no se capta con el indicador actual.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro, ya que hay congruencia entre el nombre y la fórmula. Sin embargo, la definición es muy similar al nombre del indicador, lo que resulta inadecuado debido a la redundancia y la falta de detalles adicionales. Se sugiere aclarar que la definición incluya una descripción de qué incluye la atención a los alumnos, ya que, este es muy general.	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. El nombre del medio de verificación, tal como está descrito, es demasiado general: "Reporte de alumnos por carrera". Este término no proporciona información sobre la ubicación física o electrónica del reporte, ni sobre su periodicidad. Por otro lado, en la MIR se menciona un nombre de verificación completamente diferente, el cual sí incluye la ubicación física y está mejor descrito. Sin embargo, también carece de información sobre la periodicidad.	

Valoración: 81.3%

Comentarios:

- **Frecuencia de medición**: La ficha del indicador señala que la medición es trimestral; sin embargo, se observó que los valores reportados en el segundo y cuarto trimestre son 0. Esto plantea la pregunta de si en esos trimestres no se realiza atención a los alumnos. Es necesario revisar si la frecuencia de medición es efectivamente trimestral o si, en realidad, se trata de una medición semestral.

- **Definición del indicador:** Se sugiere mejorar la definición del indicador, ya que en su forma actual es muy similar al nombre. Esto podría limitar su claridad y comprensión.

- **Medio de verificación:** Se identificó una discrepancia entre los nombres del medio de verificación mencionados en la ficha del indicador y los que figuran en la MIR. Esto podría causar confusión. Se recomienda aclarar este aspecto, considerando agregar la ubicación física o electrónica del medio de verificación, así como su periodicidad. Por ejemplo: "Reporte trimestral de alumnos por carrera, elaborado por el Departamento de [nombre del departamento] del ITESCHAM"

1.1.21.2 Componente: C927

Resumen Narrativo	0218 Vinculación Institucional con diversos sectores productivos realizado

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0685 Porcentaje de alumnos beneficiados con la vinculación
Definición	Alumnos beneficiados con la vinculación
Método de cálculo	(Total de alumnos beneficiados / Total de la matrícula) x100
Medio de Verificación	Concentrado de alumnos por carrera, Subdirección de Planeación y Vinculación del ITESCHAM
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Semestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador está asociado al objetivo y se puede verificar el logro. Se identificaron factores relevantes, qué medir (Alumnos beneficiados) y quién medirlo (Alumno). Sin embargo, se debe revisar la frecuencia de medición ya que se identificaron valores de 0 en el 2do y 3er. trimestre.	
Adecuación	El indicador es adecuado, puesto que la información permite emitir un juicio sobre la población beneficiada. Se recomienda verificar y ratificar la frecuencia de medición, puesto que solo se identifican dos valores positivos.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Técnicamente, el indicador puede entenderse a partir de su nombre; sin embargo, no es completamente congruente con la fórmula, ya que esta menciona "alumnos beneficiados con la vinculación", mientras que en la variable se refiere únicamente a "alumnos beneficiados". Además, tanto la definición como el nombre del indicador son similares, lo que puede generar redundancia y no proporciona información adicional sobre el indicador.	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. El nombre del medio de verificación, tal como está descrito, resulta demasiado general: "Reporte de alumnos beneficiados". Este término no proporciona información sobre la ubicación física o electrónica del reporte ni sobre su periodicidad. Por otro lado, en la MIR se menciona un	

	nombre de verificación completamente diferente, el cual sí incluye la ubicación física y está mejor descrito. Sin embargo, también carece de información sobre la periodicidad.	

Valoración: 71.9%

Comentarios

Es necesario mejorar la redacción del indicador para asegurar su claridad y congruencia con la fórmula. Aunque el concepto se entiende, la similitud entre la definición y el nombre del indicador puede generar confusión. Además, es importante que el nombre del indicador incluya la unidad de medida, lo que permitirá una comprensión más precisa.

Sugerencia: "Porcentaje de alumnos beneficiados a través de actividades de vinculación institucional en relación con el total de la matrícula del Instituto".

Por otro lado, se debe garantizar la consistencia de los medios de verificación entre la MIR y la ficha técnica.

Para ello, es esencial que el nombre del medio de verificación incluya tanto la periodicidad como la ubicación física o electrónica de la información.

1.1.21.3 Componente: C962

Resumen Narrativo	0218 Vinculación Institucional con diversos sectores productivos realizado

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0670 Porcentaje de Cobertura en el Entorno del ITESCHAM.
Definición	Número de alumnos inscritos en el primer semestre.
Método de cálculo	(Alumnos inscritos en el primer semestre en el ITESCHAM / Total de egresados del Nivel Medio Superior en la zona de influencia del ITESCHAM, que demandan Educación Superior) x100
Medio de Verificación	Concentrado del departamento de Servicios escolares del Itescham.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador no es relevante, ya que los enfoques son diferentes. Mientras que el objetivo se centra en establecer conexiones y relaciones entre el Instituto y los diversos sectores productivos, el indicador se enfoca principalmente en la matriculación de estudiantes egresados de la educación media superior.	
Adecuación	No, aunque cumple con las características, la información que proporciona no es adecuada para emitir un juicio sobre el desempeño, ya que los enfoques son diferentes. Mientras que el objetivo se centra en establecer conexiones y relaciones entre el Instituto y los diversos sectores productivos, el indicador se enfoca principalmente en la matriculación de estudiantes egresados de la educación media superior.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro, ya que hay congruencia entre el nombre y la fórmula. Sin embargo, la definición es demasiado breve y no incluye la unidad de medida (porcentaje). Es importante destacar que, a pesar de esto, el indicador no es relevante para el objetivo.	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. El nombre del medio de verificación, tal como está descrito, resulta demasiado general: "Reporte de alumnos inscritos". Este término no proporciona información sobre la ubicación física o electrónica del reporte ni sobre su periodicidad. Por otro lado, en la MIR se menciona un nombre de verificación completamente diferente, el cual sí incluye la ubicación física y está mejor descrito. Sin embargo, también carece de información sobre la periodicidad.	

Valoración:	50.0%

Propuesta de indicador

Nombre del indicador	Porcentaje de convenios vigentes con sectores productivos en relación con el total de convenios firmados.
Fórmula	(Número de convenios de vinculación vigente / total de convenios de vinculación firmados) x 100.
Definición	Este indicador mide el porcentaje de convenios que están actualmente vigentes entre el ITESCHAM y diversos sectores productivos, en relación con el total de convenios que se han firmado. Los convenios de vinculación se refieren a las oportunidades de colaboración con los sectores productivos tales como prácticas profesionales, inserción laboral, [agregar otros]
Fuentes de información	Reporte anual del estatus de convenio del departamento de Servicios Escolares del Itescham
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Anual

1.1.22 Resultados de la valoración integral para los indicadores de actividades

1.1.22.1 Actividad: C177.A935

Resumen Narrativo	0003 Acciones para la igualdad entre mujeres y hombres.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0777 Porcentaje de acciones para la igualdad entre mujeres y hombres en el ITESCHAM.
Definición	Acciones para la igualdad de hombres y mujeres.
Método de cálculo	(Número de acciones para la igualdad entre mujeres y hombres realizadas / Número de acciones para la igualdad entre mujeres y hombres programadas) x100
Medio de Verificación	Informe de actividades de la Junta Directiva del Itescham
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, puesto que se relaciona con el objetivo a través de las variables, qué medir (porcentaje de acciones para la igualdad entre mujeres y hombres).	
Adecuación	El indicador es adecuado, puesto que, permite emitir una valoración sobre el desempeño de la actividad. Las metas son claras y aunque ambiciosas, se pudo demostrar a través de la línea base que pueden ser alcanzables.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Aunque el nombre y la fórmula son congruentes, la definición requiere mayor precisión, ya que es demasiado similar al nombre del indicador. Para mejorarla, se propone incluir términos que aclaren qué se considera como "acciones". Por ejemplo, la definición podría ser: "Mide el porcentaje de acciones implementadas por la ITESCHAM que promueven la igualdad de género, en relación con el total de acciones programadas. Las acciones pueden incluir actividades como talleres, campañas de sensibilización o políticas institucionales..." Esto ampliaría la comprensión del indicador y evitaría redundancias.	

Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. El nombre del medio de verificación, tal como está descrito, resulta demasiado general: "Reporte de acciones realizadas". Este término no proporciona información sobre la ubicación física o electrónica del reporte ni sobre su periodicidad. Por otro lado, en la MIR se menciona un nombre de verificación completamente diferente, el cual sí incluye la ubicación física y está mejor descrito. Sin embargo, también carece de información sobre la periodicidad.	

Valoración: 78.1%

Comentarios

Se recomienda ajustar la definición del indicador para que sea coherente con la fórmula, incluir la unidad de medida y especificar los tipos de acciones que se realizan para promover la igualdad entre hombres y mujeres.

Asimismo, es necesario garantizar la congruencia de los medios de verificación entre la MIR y la ficha técnica. Para lograrlo, es fundamental que el nombre del medio de verificación incluya tanto la periodicidad como la ubicación física o electrónica de la información.

1.1.22.2 Actividad: C177.A955

Resumen Narrativo	0779 Implementación de mecanismos que permitan el acceso, permanencia y conclusión de los Estudiantes de Educación Superior.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0716 Porcentaje de alumnos beneficiados del Instituto.
Definición	Alumnos beneficiados.
Método de cálculo	(Número de alumnos beneficiados / Total de la Matrícula) x100
Medio de Verificación	Concentrado de alumnos por carrera del departamento de servicios escolares del Itescham.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador no es relevante, ya que no se identifican claramente las variables asociadas. Esto se debe a que el nombre del indicador es demasiado general, al mencionar "alumnos beneficiados" sin especificar lo que significa exactamente ser beneficiado. La falta de definición precisa limita la comprensión del impacto que se busca medir.	
Adecuación	El indicador no es adecuado. La falta de congruencia entre las metas y la línea base, junto con la ambigüedad en su definición "alumnos beneficiados", dificulta la evaluación del desempeño y su alineación con el objetivo.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Aunque el nombre y la fórmula del indicador son congruentes, la falta de especificidad en la definición y la ambigüedad en lo que se entiende por "alumnos beneficiados" dificultan una comprensión completa y precisa del indicador.	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. El nombre del medio de verificación, tal como está descrito, resulta demasiado general: "Lista de alumnos beneficiado" y “Reporte de alumnos inscritos". Estos términos no proporcionan información sobre la ubicación física o electrónica del reporte ni sobre su periodicidad. Por otro lado, en la MIR se menciona un nombre de verificación completamente diferente, el cual sí incluye la ubicación física y está mejor descrito. Sin embargo, también carece de información sobre la periodicidad.	

Valoración: 50.0%

1.1.22.2.1 Sugerencia de indicador nuevo:

Es importante que el nombre del indicador, la fórmula y los conceptos utilizados sean precisos y estén alineados con el objetivo. Además, la definición debe incluir detalles específicos sobre los beneficios otorgados.

Nombre del indicador	Porcentaje de alumnos que acceden a beneficios académicos y de apoyo para la permanencia en el Instituto.
Fórmula	(Número de alumnos que acceden a beneficios académicos y de apoyo para la permanencia / Total de la Matrícula) x 100
Definición	Mide el porcentaje de alumnos que han recibido beneficios académicos y de apoyo, como becas, tutorías o asesorías, que contribuyen a su permanencia, en relación con el total de la matrícula del Instituto.
Fuentes de información	Para ambas variables: Reporte trimestral de alumnos de [área que elabora la información] del ITESCHAM
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Trimestral

Revisar la información relacionada al medio de verificación, ya que, lo expuesto en la MIR y en la ficha técnica son diferentes.

1.1.22.3 Actividad: C177.A985

Resumen Narrativo	0780 Acreditación o reacreditación de los programas educativos acreditables de la Institución

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0714 Porcentaje de programa educativos acreditados.
Definición	Programas educativos acreditados.
Método de cálculo	(Número de programas educativos acreditados / Total de programas educativos de la Institución) x100
Medio de Verificación	Documento de acreditación del Itescham
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es parcialmente relevante. Aunque el nombre del indicador es adecuado, ya que identifica claramente qué mide (programas educativos acreditados) y en quién se mide (programas educativos de la institución), se ha observado una ausencia de metas intermedias que reflejen el progreso hacia el objetivo.	
Adecuación	Es parcialmente adecuado para emitir un juicio de desempeño. Aunque se identifica qué mide (programas educativos acreditados) y a quién se mide (programas educativos de la institución), la falta de metas congruentes en los primeros tres trimestres, junto con una línea base de 0%, limita la capacidad de evaluar el desempeño de manera efectiva.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. El nombre y la fórmula son congruentes, sin embargo, la definición del indicador requiere mayor detalle para mejorar la compresión.	
Monitorealidad	Parcialmente monitoreable. El nombre del medio de verificación "Certificado obtenido" y "Programas ofertados" resultan muy generales, incluyendo que no tiene periodicidad ni ubicación física o electrónico. Sin embargo, se hace esta valoración porque en la MIR es más claro el medio, sin embargo, no se tiene la periodicidad.	

Valoración:	59.4%

1.1.22.4 Actividad: C177.A987

Resumen Narrativo	0781 Certificación o recertificación de los diversos Sistemas de Gestión establecidos por la Institución.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0715 Porcentaje de certificados obtenidos del ITESCHAM.
Definición	Certificados obtenidos del Itescham.
Método de cálculo	(Certificados obtenidos / Total de certificados programados) x100
Medio de Verificación	Certificado emitido por el organismo certificador y proporcionado por el departamento de calidad del Itescham.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador no es completamente relevante, ya que su nombre es demasiado general y no especifica claramente qué tipo de certificados se están considerando, lo que dificulta comprender su verdadero alcance. De igual manera, no cuenta con una distribución de metas congruente con su frecuencia de medición, lo que afecta su capacidad para reflejar adecuadamente el progreso hacia el logro del objetivo.	
Adecuación	El indicador no es adecuado para emitir un juicio sobre el desempeño. Su nombre es muy general y no especifica los tipos de certificados considerados, lo que limita su comprensión. Además, la falta de precisión en las metas y su inconsistencia con la frecuencia de medición dificultan una evaluación clara del progreso.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. El nombre del indicador y su fórmula son parcialmente congruente con el nombre, pero la falta de especificada en los tipos de certificados limita la comprensión. En tanto que la definición es muy general y no proporciona detalles suficientes.	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. El nombre del medio de verificación, tal como está descrito, resulta demasiado general: "Certificado" y "Certificado obtenido". Estos términos no proporcionan información sobre la ubicación física o electrónica del reporte ni sobre su periodicidad, aunado que no tiene un nombre completo, como por ejemplo: reporte, base de dato, etc. Por otro lado, en la MIR se menciona un nombre de verificación completamente diferente, el cual sí incluye la ubicación física y está	

	mejor descrito. Sin embargo, también carece de información sobre la periodicidad.	

Valoración: 50.0%

Comentario:

Para mejorar el indicador, se sugiere ajustar tanto el nombre como la definición, de modo que reflejen con mayor certeza lo que se está midiendo.

Es importante también revisar la frecuencia de medición, ya que en los tres primeros trimestres se reportan valores de cero, lo que indica que posiblemente el indicador se esté midiendo de manera anual, en lugar de trimestral.

Además, los medios de verificación deben coincidir tanto en la MIR como en la ficha técnica del indicador, ya que actualmente presentan discrepancias.

Propuesta de mejora del indicador:

Nombre del indicador	Porcentaje de programas educativos certificados del ITESCHAM.
Fórmula	(Número de programas educativos certificados / Total de programas educativos de la institución) x 100.
Definición	Mide el porcentaje de programas educativos de la institución que han sido certificados por organismos competentes, en relación con el total de programas educativos
Fuentes de información	Reporte semestral sobre el estatus de certificación de programas educativos elaborados por [área o dirección] disponible [electrónico y/o físico]
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Semestral

.

1.1.22.5 Actividad: C177.A988

Resumen Narrativo 0782 Fortalecimiento de la planta Docente y Administrativa.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0725 Porcentaje de cursos y/o talleres de actualización impartidos.
Definición	Cursos y/o talleres de actualización impartidos.
Método de cálculo	(Cursos y/o talleres de actualización impartidos / Cursos y/o talleres de actualización programados) x100
Medio de Verificación	Informe de actividades en la Junta Directiva del Itescham
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es parcialmente relevante, ya que, aunque está relacionado con el objetivo, las metas establecidas no son totalmente congruentes con la frecuencia de medición, dado que se presentan valores de 0% en el segundo y cuarto trimestre. Además, se sugiere un indicador más específico que incluya a la población beneficiada, lo cual podría funcionar como un indicador complementario para reflejar mejor el impacto del fortalecimiento de la planta docente y administrativa.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado, ya que, la información que la presencia de metas de 0% en dos trimestres y la falta de un progreso constante dificultan la evaluación efectiva del desempeño del programa.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. El nombre y la fórmula son congruentes sin embargo, la definición del mismo es muy parecido al nombre del indicador por lo que requiere especificidad; además, de no tener incluido la unidad de medida.	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. Los nombres de los medios de verificación, tal como están descritos, resultan demasiado generales: "Registros de alumnos" y "Reporte de alumnos inscritos". Estos términos no proporcionan información sobre la ubicación física o electrónica de los reportes ni sobre su periodicidad. La razón por la cual se considera parcialmente monitoreable es que en la MIR se menciona un nombre de	

	verificación completamente diferente, que sí incluye la ubicación física y está mejor descrito. Sin embargo, este también carece de información sobre la periodicidad.	

Valoración: 68.8%

Sugerencia de indicador

Como se menciona en el análisis del indicador, aunque medir los cursos y talleres realizados proporciona una idea del cumplimiento de la meta, sería más efectivo que el indicador se enfoque en el impacto sobre la población beneficiada, en este caso, el personal docente y administrativo.

Nombre del indicador	Porcentaje de personal docente y administrativo capacitado a través de cursos y talleres de actualización.
Fórmula	(Número de docentes y administrativos capacitados / Total de docentes y administrativos programados para capacitación) x 100.
Definición	Mide el porcentaje de docentes y personal administrativo que han recibido capacitación a través de cursos y talleres de actualización programados por la institución, en temas como [agregar temas generales de actualización].
Fuentes de información	Reporte trimestral sobre cursos y talleres elaborado por el área [Nombre del área o dirección] disponible en formato [físico o electrónico] depositado en [la misma área o página web o intranet].
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Trimestral

1.1.22.6 Actividad: C177.A994

Resumen Narrativo	0783 Participar en eventos que promueven el desarrollo de diversas habilidades que permitan coadyuvar a la formación integral del alumno.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0723 Porcentaje de alumnos que participan en eventos.
Definición	Alumnos que participan en eventos.
Método de cálculo	(Número de alumnos que participan en eventos / Total de la matrícula) x100
Medio de Verificación	Lista de alumnos participantes proporcionado por el área de actividades extraescolares.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que está directamente asociado con el objetivo. Se define claramente qué medir (la participación en eventos) y a quién medirlo (los alumnos). Además, la meta establecida es congruente con la frecuencia de medición, lo que garantiza una adecuada evaluación del desempeño.	
Adecuación	El indicador es adecuado, puesto que, permite emitir un juicio de sobre el desempeño con la información proporcionada. La meta trimestral está orientada a alcanzar el desempeño de forma gradual.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. El nombre y la fórmula son congruentes sin embargo, la definición del mismo es muy parecido al nombre del indicador por lo que requiere especificidad; además, de no tener incluido la unidad de medida.	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. El nombre del medio de verificación, tal como están descritos, resulta demasiado genera: "Reporte de mantenimiento". El término no proporciona información sobre la ubicación física o electrónica de los reportes ni sobre su periodicidad. La razón por la cual se considera parcialmente monitoreable es que en la MIR se menciona un nombre de verificación completamente diferente, que sí incluye la ubicación física y está mejor descrito. Sin embargo, este también carece de información sobre la periodicidad.	

Valoración: 71.9%

Comentarios

- Es fundamental **mejorar el nombre del indicador**, ya que "Porcentaje de alumnos que participan en eventos" es demasiado general. Se recomienda incluir una descripción más específica sobre el tipo de eventos que se medirán. Por ejemplo, podría utilizarse "Porcentaje de alumnos que participan en eventos formativos o extracurriculares". Esta es solo una sugerencia; la Unidad Responsable deberá definir qué tipos de eventos son pertinentes.

- En cuanto a la definición, es importante que incluya los elementos de la fórmula y especifique la unidad de medida (porcentaje), además de describir claramente los tipos de eventos considerados.

- En relación con el monitoreo, se han identificado incongruencias en los nombres de los medios de verificación entre la ficha del indicador y la MIR, por lo que es necesario unificarlos. Asimismo, se recomienda ser precisos al describir los medios de verificación. Por ejemplo: "Reporte trimestral de participantes en eventos [especificar el tipo de evento] proporcionado por el [nombre del área responsable] del ITESCHAM". Esta claridad debe aplicarse a cada indicador.

1.1.22.7 Actividad: C244.A1040

Resumen Narrativo	0002 Actividades en beneficio de las personas con discapacidad

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	2099 Porcentaje de acciones en beneficio de las personas con discapacidad realizadas en el ITESCHAM
Definición	Acciones en beneficio de las personas con discapacidad realizadas en el ITESCHAM
Método de cálculo	(Número de acciones en beneficio de las personas con discapacidad realizadas Número de acciones en beneficio de las personas con discapacidad programadas) x100
Medio de Verificación	Reporte trimestral de la Junta Directiva del Itescham
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Semestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante ya que está asociado directamente con el objetivo a través de factores relevante: qué medir (Acciones en beneficio de las personas con discapacidad) y en quién medirlo (personas con discapacidad).	
Adecuación	El indicador es adecuado, ya que permite emitir un juicio sobre el desempeño a partir de la información proporcionada. Sin embargo, se recomienda que la unidad responsable evite establecer un valor de 0 en los trimestres, ya que esto no contribuiría a impulsar el desempeño.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. El nombre y la fórmula son congruentes sin embargo, se podría mejorar la definición de la definición agregando la unidad de medida y hacer referencia a los tipos de acciones consideradas para las personas con discapacidad.	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. El nombre del medio de verificación, tal como están descritos, resulta demasiado genera: "Reporte de mantenimiento". El término no proporciona información sobre la ubicación física o electrónica de los reportes ni sobre su periodicidad. La razón por la cual se considera parcialmente monitoreable es que en la MIR se menciona un nombre de verificación completamente diferente, que sí incluye la ubicación física y está mejor descrito. Sin embargo, este también carece de información sobre la periodicidad.	

Valoración: 75.0%

Comentarios:

En relación con el monitoreo, se observa una incongruencia en los nombres de los medios de verificación entre la ficha del indicador y la MIR, lo que hace necesario unificarlos. Además, se recomienda aclarar los medios de verificación añadiendo información sobre la periodicidad y la ubicación física y electrónica de los mismos.

Mejora del indicador

Nombre del indicador:	Porcentaje de personal beneficiada con apoyos para discapacidad en la [Nombre del centro educativo]
Definición	Mide la proporción del personal de la institución que ha recibido apoyos específicos relacionados con discapacidad, como capacitación, accesos, herramientas adaptativas, o ajustes razonables, en relación con el total del personal registrado en un periodo determinado.
Método de cálculo	(Número de personal beneficiado con apoyos para discapacidad en el año / Número total de personal de la Institución) x100
Medio de Verificación	Informes del departamento de recursos humanos
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual

1.1.22.8 Actividad: C224.A1882

Resumen Narrativo	0784 Realización de actividades que vinculen a la Institución con el sector público, privado y social

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	000 Porcentaje de alumnos en servicio social, residencia y práctica profesional.
Definición	Alumnos que realizan servicio social y/o prácticas profesionales.
Método de cálculo	(Alumnos en servicio social, residencia y práctica profesional / Alumnos que deben realizar servicio social, residencia y práctica profesional) x100
Medio de Verificación	Variable 1. Reporte de alumnos. Variable 2. Alumnos con número de crédito.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante ya que está asociado directamente con el objetivo a través de factores relevante. Se identifica qué medir (Alumnos que realizan su servicio social, residencia y/o práctica profesional) y en quién medirlo (Alumnos que deben realizar estas actividades).	
Adecuación	El indicador es adecuado, ya que permite emitir un juicio sobre el desempeño a partir de la información proporcionada. Sin embargo, se recomienda que la unidad responsable evite establecer un valor de 0 en los trimestres, ya que esto no contribuiría a impulsar el desempeño.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. El nombre y la fórmula son congruentes sin embargo, se podría mejorar la definición de la definición agregando la unidad de medida y hacer referencia a la información de las variables de la fórmula.	
Monitorealidad	El indicador no es monitoreable. Debido a la falta de claridad en los medios de verificación, como la ausencia de la ubicación física o electrónica de los reportes y la periodicidad de los mismos. Lo que hace difícil acceder a los datos.	

Valoración: 65.6%

Comentarios

Mejorar la definición y el medio de verificación

1.1.22.9 Actividad: C224.A1883

Resumen Narrativo	0784 Realización de actividades que vinculen a la Institución con el sector público, privado y social.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	000 Porcentaje de eficiencia de convenios del ITESCHAM.
Definición	Convenios en operación.
Método de cálculo	(Número de convenios en operación en el año actual del ITESCHAM / Total de convenios firmados en el año actual del ITESCHAM) x100
Medio de Verificación	Variable 1. Reporte de convenios en operación. Variable 2. Total de convenios firmados en el año actual del ITESCHAM.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante ya que está asociado directamente con el objetivo a través de factores relevante. Se identifica qué medir (Convenios en operación) y en quién medirlo (convenios que la institución ha firmado con entidades del sector público, privado y social).	
Adecuación	El indicador es adecuado, ya que proporciona la información necesaria para hacer una valoración sobre el desempeño en relación con la eficiencia de los convenios, permitiendo así evaluar el logro del objetivo establecido.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. El nombre y la fórmula son congruentes, sin embargo, la definición es demasiado ambigua al señala "convenios de operación". Carece de unidad de medida y no da mayor detalle.	

Monitorealidad	El indicador no es monitoreable. Debido a la falta de claridad en los medios de verificación, como la ausencia de la ubicación física o electrónica de los reportes y la periodicidad de los mismos. Lo que hace difícil acceder a los datos.	

Valoración: 56.3%

Comentarios

De acuerdo con el nombre del indicador "Porcentaje de eficiencia de convenios del ITESCHAM", se recomienda adecuar el nombre para que refleje correctamente la dimensión clasificada del indicador, que es "eficacia". La terminología actual puede resultar confusa, y ajustarlo asegurará coherencia con la fórmula, que mide eficacia y no eficiencia. Se sugiere cambiar el nombre a "Porcentaje de eficacia de convenios del ITESCHAM".

Por otro lado, es importante mejorar la definición del indicador, incluyendo la unidad de medida y haciendo referencia a las variables de la fórmula. Además, sería útil ampliar la explicación sobre lo que se entiende por convenios de operación para brindar mayor claridad.

1.1.22.10Actividad: C224.A1884

Resumen Narrativo	0785 Desarrollo de Proyectos emprendedores y de investigación que permitan contribuir al crecimiento del sector productivo.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	000 Porcentaje de Proyectos que contribuyen al sector productivo.
Definición	Desarrollo de proyectos que contribuyan al sector productivo.
Método de cálculo	(Proyectos elaborados que contribuyen al sector productivo / Total de proyectos programados) x100
Medio de Verificación	Variable 1. Reporte de proyectos. Variable 2. Reporte de proyecto programado.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es parcialmente relevante. Se ubicó una variable asociada al objetivo, que medir (Proyectos que contribuyen al sector productivo). Sin embargo, la meta no es del todo congruente con la frecuencia de la medición, ya que presenta valores 0% en los trimestres 1, 2 y 4.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado, ya que no se puede emitir un juicio de valor de forma trimestral para supervisar el proceso, el cual, se conocería el desempeño al finalizar el tercer trimestre. Es crucial revisar el indicador y determinar si debe ser evaluado anualmente, especialmente considerando los valores cero reportados en los trimestres 1, 2 y 4.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. El nombre y la fórmula son congruentes, sin embargo, la definición no ofrece mayor detalle, además de que no se incluye la unidad de medida para que este sea más congruente con el nombre y la fórmula.	
Monitorealidad	El indicador no es monitoreable. Debido a la falta de claridad en los medios de verificación, como la ausencia de la ubicación física o electrónica de los reportes y la periodicidad de los mismos. Lo que hace difícil acceder a los datos.	

Valoración:	59.4%

Comentarios

Mejorar la definición y el medio de verificación.

1.1.22.11Actividad: C224.A1885

Resumen Narrativo	0785 Desarrollo de Proyectos emprendedores y de investigación que permitan contribuir al crecimiento del sector productivo

Descripción del indicador

Columna1	**Descripción**
Nombre del indicador:	000 Porcentaje de proyectos emprendedores y de investigación en desarrollo en el ITESCHAM.
Definición	Desarrollo de proyectos emprendedores y de investigación.
Método de cálculo	(Número de proyectos emprendedores y de investigación en desarrollo en el ITESCHAM/ Número de proyectos emprendedores y de investigación programados en el ITESCHAM) x100 Estatal.
Medio de Verificación	Variable 1. Reporte de proyectos. Variable 2. Reporte de proyecto programado.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es parcialmente relevante. Se ubicó una variable asociada al objetivo, que medir (Proyectos emprendedores y de investigación). Sin embargo, la meta no es del todo congruente con la frecuencia de la medición, ya que presenta valores 0% en los trimestres 1, 2 y 4.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado, ya que no se puede emitir un juicio de valor de forma trimestral para evaluar el proceso, a menos que conozcamos el desempeño al finalizar el tercer trimestre. Es importante revisar el indicador y determinar si debe ser evaluado anualmente, considerando también los valores cero reportados en los trimestres 1, 2 y 4.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. El nombre y la fórmula son congruentes, sin embargo, la definición no ofrece mayor detalle, además de que no se incluye la unidad de medida para que este sea más congruente con el nombre y la fórmula.	

Monitorealidad	El indicador no es monitoreable. Debido a la falta de claridad en los medios de verificación, como la ausencia de la ubicación física o electrónica del reporte y la periodicidad de los mismos. Lo que hace difícil acceder a los datos.	

Valoración: 59.4%

Comentarios

Mejorar la definición y el medio de verificación

1.1.23 Descripción de los principales hallazgos y área de mejora identificados en la valoración integral

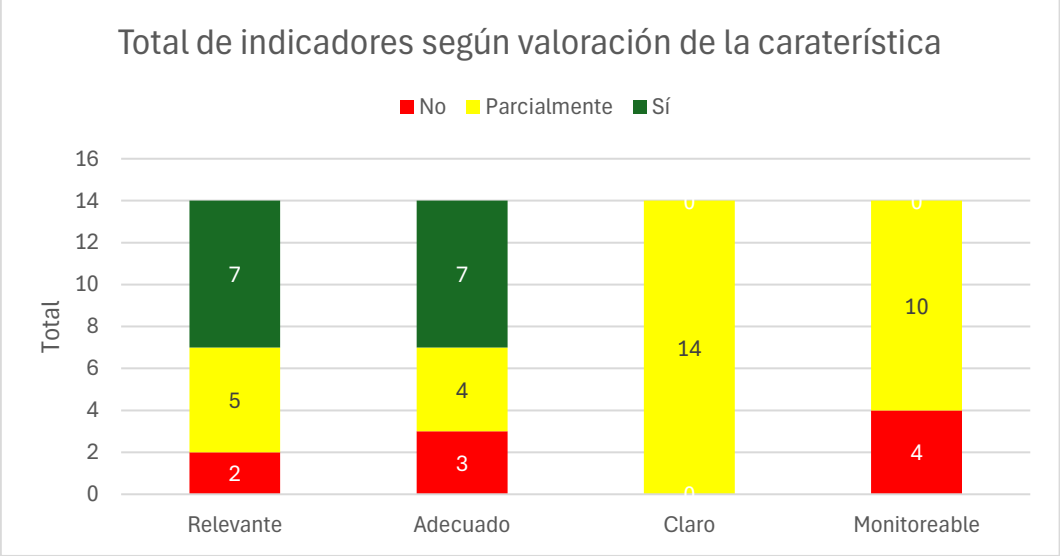
- Se realizó una evaluación parcial de los indicadores del programa para el ITESCHAM, evaluando un total de 14 indicadores: 3 correspondientes al componente y 11 a actividades. Además, se incluyeron los indicadores de fin y propósito dentro del análisis general.

- Claridad: En todas las definiciones de los indicadores se observó una descripción nula o parcial. En algunos casos, el nombre y la definición eran iguales o similares, lo que resulta redundante. Además, en todos los casos, faltaba la unidad de medida (porcentaje).

- Monitoreabilidad: Según la ficha técnica (y no la información de la MIR), los nombres de los medios de verificación eran demasiado generales y carecían de detalles sobre la temporalidad y la ubicación física o electrónica de la información. Asimismo, se observó que algunos medios de verificación descritos en la ficha técnica del indicador no coincidían con los mencionados en la MIR o no estaban completos, lo que podría generar inconsistencias en la evaluación y seguimiento de los indicadores. Es importante señalar que se consideraron para su valoración aquellos que cumplían con características mínimas y se clasificaron como “parcialmente” adecuados.

- La valoración total alcanzada fue de 143.5 puntos sobre 224, lo que representa un 64.1%. En la etapa de valoración integral, esta puntuación equivale a 19.2 de los 30 puntos posibles.

Anexo


Total de indicadores según valoración de la caraterística
No
Parcialmente
Sí
Total
16
14
12
10
8
6
4
2
0
7
5
2
7
4
3
14
0
10
4
Relevante
Adecuado
Claro
Monitoreable

Nivel	Resumen Narrativo	Total de indicadores	Puntaje				
			Relevancia	Adecuación	Claridad	Monitorealidad	Total
PROYECTO/COMPONENTE		**3**	**4**	**7**	**12.5**	**9**	**32.5**
	0217 Servicio Educativo Integral y de calidad proporcionado	1	2	3	5	3	13
	0218 Vinculación Institucional con diversos sectores productivos realizado	2	2	4	7.5	6	19.5
ACTIVIDADES		**11**	**17**	**23**	**43**	**28**	**111**
	0002 Actividades en beneficio de las personas con discapacidad	1	2	2.5	4.5	3	12
	0003 Acciones para la igualdad entre mujeres y hombres	1	2	3	4.5	3	12.5
	0779 Implementación de mecanismos que permitan el acceso, permanencia y conclusión de los Estudiantes de Educación Superior	1	1	1	3	3	8
	0780 Acreditación o reacreditación de los programas educativos acreditables de la Institución	1	1.5	1	4	3	9.5
	0781 Certificación o recertificación de los diversos Sistemas de Gestión establecidos por la Institución	1	1	1.5	2.5	3	8
	0782 Fortalecimiento de la planta Docente y Administrativa	1	1.5	2	4.5	3	11
	0783 Participar en eventos que promueven el desarrollo de diversas habilidades que permitan coadyuvar a la formación integral del alumno	1	2	3	3.5	3	11.5
	0784 Realización de actividades que vinculen a la Institución con el sector público, privado y social	2	4	5	7.5	3	19.5
	0785 Desarrollo de Proyectos emprendedores y de investigación que permitan contribuir al crecimiento del sector productivo	2	2	4	9	4	19
Total		**14**	**21**	**30**	**55.5**	**37**	**143.5**

Estimación			
Puntaje máximo (Pme1)	224	Porcentaje de puntaje obtenido	64.1%
Puntaje obtenido en la etapa 1 (Pe1)	143.5		
Calificación por etapa (ce1) = (pe1x30) / pme1	19.2		

ITSHOPELCHÉN

1.1.24 Resultados de la valoración integral para los indicadores de componentes

1.1.24.1 Indicador: C220

Resumen Narrativo 0217 Servicio Educativo Integral y de calidad proporcionado.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0671 Porcentaje de Cobertura en el Entorno del ITSH.
Definición	Permite conocer el porcentaje de alumnos captados en nuestra zona de influencia.
Método de cálculo	(Alumnos inscritos en el primer semestre del ITSH / Total de egresados del Nivel Medio Superior en la zona de influencia del ITSH, que demandan Educación Superior) x100
Medio de Verificación	Instituto Tecnológico Superior de Hopelchén. Sistema de control escolar.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral (Ficha técnica) Anual (MIR)

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es parcialmente relevante. Está correctamente asociado al objetivo, ya que identifica claramente el qué medir (el porcentaje de alumnos captados por la institución desde su zona de influencia) y en quién (los egresados del nivel medio superior de esa zona que demandan educación superior). Sin embargo, la meta no es congruente con su frecuencia de medición. Dado que la captación de alumnos generalmente ocurre una vez al año, sería recomendable cambiar la frecuencia de medición a anual para reflejar con mayor precisión el comportamiento del indicador.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado. Si bien está alineado con el objetivo y la meta es alcanzable, tiene limitaciones en cuanto a su frecuencia de medición y la orientación al desempeño. Para ser completamente adecuado, sería recomendable cambiar la frecuencia de medición a anual y considerar una meta ligeramente	

	superior que impulse un mejor desempeño y/o cambiando el sentido del indicador a ascendente.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. La fórmula y Parcialmente claro. El indicador es comprensible en términos generales, pero carece de precisión en la definición, la descripción de las variables, y el nombre. Para ser completamente claro, necesita ajustes en esos aspectos para evitar ambigüedades y mejorar la especificidad de lo que se está midiendo.	
Monitorealidad	El indicador no es monitoreable. De acuerdo con los medios de verificación descritos en la ficha técnica "Sistema de control escolar", es muy general, debido a que no se especifica si es un documento, un reporte o una base de datos que obtendremos del sistema, además de que carecen de ubicación física y periodicidad.	

Valoración: 50.0%

Comentarios

El indicador presenta una claridad parcial. Aunque la fórmula es comprensible y mide el porcentaje de alumnos captados por la institución en su zona de influencia, existen ambigüedades en la definición, la descripción de las variables y el nombre del indicador que requieren mayor precisión.

Una sugerencia para hacer el nombre más específico podría ser: "Porcentaje de alumnos egresados de nivel medio superior captados en el entorno del ITSH".

La definición actual es muy general y no refleja con claridad que se refiere a los alumnos inscritos en el primer semestre ni que mide la captación de egresados de nivel medio superior en la zona de influencia del ITSH. Una propuesta para la definición, considerando los elementos analizados, podría ser: "Este indicador mide el porcentaje de alumnos egresados del nivel medio superior en la zona de influencia del ITSH que se inscriben en el primer semestre, en relación con el total de egresados de nivel medio superior que demandan educación superior. Cabe señalar que la zona de influencia incluye las escuelas de las localidades...".

Los medios de verificación, descritos como el "Sistema de control escolar", son demasiado generales y no proporcionan suficiente información sobre la frecuencia de actualización ni el departamento responsable. Por ejemplo, se podría especificar: "Informe trimestral de registros de alumnos de nuevo ingreso, obtenido del Sistema de Control Escolar, generado por el Departamento de Control Escolar del ITSH".

1.1.24.2 Indicador: C221

Resumen Narrativo	0217 Servicio Educativo Integral y de calidad proporcionado

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0677 Porcentaje de alumnos egresados por cohorte generacional.
Definición	Eficiencia terminal
Método de cálculo	(Total de alumnos egresados / Alumnos inscritos de esa cohorte generacional) x100
Medio de Verificación	Instituto Tecnológico Superior de Hopelchén. Sistema de control escolar.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral (Ficha técnica) Anual (MIR)

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es parcialmente relevante. Está correctamente asociado al objetivo, ya que identifica claramente qué medir (alumnos egresados) y en quién medirlo (alumnos de la cohorte generacional). Sin embargo, la meta no es congruente con su frecuencia de medición. Dado que los egresos generalmente ocurren una vez al año, sería recomendable cambiar la frecuencia de medición a anual para reflejar con mayor precisión el comportamiento real de los egresos.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado. Si bien está alineado con el objetivo y la mesta es alcanzable, tiene limitaciones en cuanto a su frecuencia de medición y la orientación al desempeño. Para ser completamente adecuado, sería recomendable cambiar la frecuencia de medición a anual y considerar una meta ligeramente superior que impulse un mejor desempeño y/o cambiando el sentido del indicador a ascendente.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Aunque la fórmula y los conceptos principales son comprensibles, hay aspectos que requieren una mayor especificación para evitar ambigüedades. Mejorar la descripción de las variables y aclarar ciertos términos, como el tiempo de egreso.	

Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. De acuerdo con los medios de verificación descritos en la ficha técnica "informe de control escolar" carecen de ubicación física y periodicidad.	

Valoración: 50.0%

Comentarios

Es fundamental revisar el indicador, ya que su nombre sugiere que mide el porcentaje de alumnos egresados de una cohorte generacional. Esto implica que se está enfocando en determinar cuántos alumnos de un grupo que ingresó al mismo tiempo lograron egresar, sin considerar si lo hicieron dentro del tiempo previsto. Sin embargo, en la definición se menciona "Eficiencia terminal", lo que sugiere que se mide el porcentaje de alumnos que egresan en el tiempo programado.

Sugerencia: Si el objetivo es medir la eficiencia terminal, tanto el nombre como la fórmula del indicador deberían incluir una referencia al tiempo programado de egreso. Alternativamente, si el objetivo es simplemente medir cuántos alumnos egresaron (sin tener en cuenta el tiempo), la definición debería ajustarse para eliminar la referencia a la eficiencia terminal y describir el porcentaje de egresados de la cohorte sin considerar el tiempo de egreso.

La definición actual de "Eficiencia terminal" carece de detalles y requiere una descripción más exhaustiva de este concepto, asegurando que esté alineada con el nombre y la fórmula del indicador.
Para mayor claridad, se recomienda consultar los lineamientos para la formulación de indicadores educativos de la SEP, donde se pueden observar estos conceptos con mayor profundidad: cohorte generacional y eficiencia terminal.

Por otro lado, es importante detallar el nombre completo de los medios de verificación, incluyendo la periodicidad y el área o departamento responsable de su generación. Por ejemplo: "Informe trimestral de la junta directiva, generado por el área académica, que detalla el número de alumnos inscritos y egresados".

1.1.24.3 Indicador: C222

Resumen Narrativo	0217 Servicio Educativo Integral y de calidad proporcionado
Descripción del indicador	
Columna1	**Descripción**
Nombre del indicador:	0672 Porcentaje de alumnos atendidos en el ITSH
Definición	Permite conocer el porcentaje de alumnos atendidos con respecto al total de la matrícula vigente.
Método de cálculo	(Número alumnos atendidos en el ITSH / Total de la Matrícula del ITSH) x100
Medio de Verificación	Instituto Tecnológico Superior de Hopelchén. Sistema de control escolar
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Semestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es parcialmente relevante. Está alineado con el objetivo de medir la atención a los alumnos del ITSH. Sin embargo, las metas establecidas no son congruentes con la frecuencia de medición, dado que se identificaron valores del 0% en los trimestres uno y tres.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado, ya que proporciona una valoración clara sobre el desempeño de la actividad. No obstante, esta evaluación solo se obtiene en los trimestres dos y cuatro, donde se cuenta con información. En los trimestres uno y tres no se realiza seguimiento, lo que limita la capacidad de evaluar el desempeño de manera continua.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Existe congruencia entre el nombre y la fórmula, pero la definición, aunque coherente, podría mejorarse si se especificara a qué se refiere con "alumnos atendidos".	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. Según los medios de verificación descritos en la ficha técnica, como el "informe de control escolar", estos carecen de ubicación física y periodicidad, lo que dificulta su seguimiento.	

Valoración: 62.5%

Comentarios:

Se ha identificado que las metas trimestrales son inconsistentes, ya que no permiten una valoración continua del desempeño a lo largo del año, dado que solo se espera atención en dos trimestres. Por este motivo, sería recomendable considerar cambiar el informe a una periodicidad semestral.

Definición del concepto "alumnos atendidos": El término "atendidos" es ambiguo y debería definirse con mayor claridad para evitar interpretaciones diversas sobre lo que constituye la atención. Se podría incluir una aclaración en la definición, como: "Los 'alumnos atendidos' se refieren a aquellos que reciben servicios académicos, de tutoría, entre otros, durante el periodo de medición".

La descripción del "Informe de control escolar" es general y no especifica detalles importantes, como la periodicidad del informe, su origen o el sistema que lo genera, lo que podría dificultar el proceso de verificación. Un ejemplo más específico podría ser: "Informe trimestral de control escolar del Departamento de Control Escolar del Instituto Tecnológico Superior de Hopelchén".

Aunque el nombre es correcto, se sugiere complementar un indicador de calidad. Como el siguiente

Nombre del indicador	**Porcentaje de estudiantes satisfechos con los servicios educativos**
Fórmula	(Total de estudiantes satisfechos/total de estudiantes encuestados) x 100
Definición	Mide el porcentaje de estudiantes que declararon estar satisfechos con los servicios educativos, tanto en docencia como académica, además de los servicios adicionales que ofrece la institución como actividades extracurriculares, tecnología, etc.
Fuentes de información	Reporte semestral de la encuesta de satisfacción realizada a los estudiantes del ITESCAM. Observación: La encuesta puede ser aplicado de manera electrónica y anónima por diferentes medios electrónicos como lo es Google form.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Semestral

1.1.24.4 Indicador: C224

Resumen Narrativo 0218 Vinculación Institucional con diversos sectores productivos realizado.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0683 Porcentaje de alumnos vinculados con el sector privado, público o social.
Definición	Permite conocer el porcentaje de alumnos vinculados con los diversos sectores productivos.
Método de cálculo	(Número de alumnos vinculados con el sector privado, público o social / Matrícula total programada) x100
Medio de Verificación	Instituto Tecnológico Superior de Hopelchén. Informe de Vinculación.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es parcialmente relevante en relación con el objetivo, ya que el sector privado está vinculado con los sectores productivos. Sin embargo, al incluir los sectores público y social, el indicador abarca un ámbito más amplio, lo que no está completamente alineado con el objetivo, que menciona únicamente los sectores productivos.	
Adecuación	Aunque el indicador mide indirectamente el desempeño, la meta del 100% al final del año refuerza su clasificación como un indicador de comportamiento regular. No obstante, al tener una frecuencia trimestral, se esperaría obtener valores a lo largo de cada trimestre. En este caso, el valor planificado solo se presenta en el cuarto trimestre, lo que dificulta la valoración continua de los resultados a lo largo del año.	

Claridad	El indicador es parcialmente claro. Existe congruencia entre el nombre y la fórmula, pero la definición es tan similar al nombre que resulta redundante y no aporta información adicional. Para mejorarla, sería útil considerar el propósito de la medición y agregar detalles sobre conceptos clave, como "alumnos vinculados", explicando claramente qué se entiende por este término. Esto proporcionará mayor claridad y precisión en la definición y la fórmula, facilitando su comprensión y aplicación.	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. Según los medios de verificación descritos en la ficha técnica, el "informe de vinculación" carece de claridad en cuanto a su nombre, ubicación física y periodicidad.	
	Valoración:	56.3%

Comentarios

El indicador está vinculado de forma indirecta al objetivo. Existe una incongruencia, ya que el objetivo se enfoca más específicamente en la vinculación con el sector productivo, mientras que el indicador abarca un alcance más amplio al incluir otros sectores (público y social). Cabe señalar que el sector privado está mejor vinculado con el sector productivo.

Dado que se trata de un indicador de comportamiento regular, la meta de mantener el 100% al final del año orienta adecuadamente el desempeño, asegurando que se mantenga el nivel de vinculación de los alumnos con los sectores productivos. Sin embargo, al ser un indicador con frecuencia de medición trimestral, se esperaría obtener un valor trimestral que refleje el avance durante cada periodo.

La distribución actual de las metas trimestrales (0%, 0%, 0%, 100%) no permite evaluar el desempeño de manera continua, lo que puede resultar confuso y limitar la utilidad de los resultados trimestrales.

Recomendación: Se sugiere que el indicador se maneje de manera anual para alinearse mejor con su comportamiento regular y garantizar que se mantenga el 100% al final del periodo. No obstante, esta recomendación podría variar según el nivel de actividad del programa, donde el máximo de reporte es trimestral para asegurar el monitoreo del desempeño durante el proceso. Si se opta por mantener el reporte trimestral, sería necesario reconsiderar la distribución de las metas trimestrales para que reflejen avances intermedios.

Para medir el enfoque del objetivo de vinculación institucional con diversos sectores productivos, se proponen los siguientes indicadores:

Porcentaje de convenios con empresas del sector productivo.

Nombre del indicador	**Porcentaje de convenios con empresas del sector productivo.**
Fórmula	(Número de convenios firmados con empresas del sector productivo / Total de convenios firmados) x 100
Definición	Mide la proporción de convenios que la institución ha firmado específicamente con empresas del sector productivo en relación con el total de convenios.
Fuentes de información	Reporte trimestral de convenios del área [nombre del área]
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Semestral

Porcentaje de alumnos vinculados con empresas del sector productivo a través de prácticas o residencias.

Nombre del indicador	Porcentaje de alumnos vinculados con empresas del sector productivo a través de prácticas o residencias.
Fórmula	(Número de alumnos que realizan prácticas o residencias en empresas del sector productivo / Total de alumnos que deben realizar prácticas o residencias) x 100
Definición	Mide el porcentaje de alumnos que realizan prácticas o residencias en empresas del sector productivo, reflejando la relación entre la formación académica y el mercado laboral.
Fuentes de información	Reporte semestral
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Semestral

1.1.25 Resultados de la valoración integral para los indicadores de actividades

1.1.25.1 Indicador: C177.A227

Resumen Narrativo 0003 Acciones para la igualdad entre mujeres y hombres.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0759 Porcentaje de acciones para la igualdad entre mujeres y hombres en la ITSHopelchén.
Definición	Permite conocer el número de acciones que se realizan en beneficio de la equidad de género.
Método de cálculo	(Número de acciones para la igualdad entre mujeres y hombres realizadas / Número de acciones para la igualdad entre mujeres y hombres programadas) x100
Medio de Verificación	Instituto Tecnológico Superior de Hopelchén. Informe de Junta Directiva.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Semestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador está correctamente asociado al objetivo, ya que identifica claramente qué se mide (el porcentaje de acciones para la igualdad de género realizadas frente a las programadas) y a quién se refiere (las acciones programadas en el ITSHopelchén). Además, establece una meta congruente con su frecuencia de medición.	
Adecuación	El indicador es adecuado. La información proporcionada permite emitir una valoración sobre el desempeño de la actividad del programa.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Existe congruencia entre el nombre del indicador y su fórmula de cálculo, ya que ambos se expresan en términos de porcentaje. Sin embargo, la definición es inconsistente, ya que se refiere a la cantidad de acciones en lugar de mencionar el porcentaje, lo que genera confusión. Además, la definición no especifica claramente qué tipo de acciones se consideran para el cálculo del indicador, lo que podría afectar la precisión y comprensión de lo que realmente se mide.	

Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. Según los medios de verificación descritos en la ficha técnica, el "informe de control escolar" carece de claridad en cuanto a su ubicación física y periodicidad.	

Valoración: 65.6%

Comentarios:

El indicador tiene una estructura sólida, pero requiere mejoras en la definición y en la especificación de las acciones para que sea completamente claro y preciso.

Es necesario ajustar la definición para que sea más congruente con el enfoque porcentual del indicador y para que especifique claramente qué tipo de acciones se incluyen en el cálculo.

Además, se recomienda incluir un medio de verificación más detallado que indique el proceso de documentación de las acciones programadas y realizadas, junto con un sistema o reporte que respalde los datos utilizados.

1.1.25.2 Indicador: C177.A229

Resumen Narrativo	0779 Implementación de mecanismos que permitan el acceso, permanencia y conclusión de los Estudiantes de Educación Superior.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0721 Porcentaje de alumnos de todos los programas educativos que reciben tutorías.
Definición	Permite conocer el número de alumnos atendidos con respecto al total de la matrícula vigente.
Método de cálculo	(Número de alumnos que se atienden en el programa de tutorías / Total de matrícula de nuevo ingreso) x100
Medio de Verificación	Instituto Tecnológico Superior de Hopelchén. Sistema de Control Escolar.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Semestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador está correctamente asociado al objetivo, ya que identifica claramente qué mide (el porcentaje de alumnos que reciben tutorías) y a quién se refiere (alumnos de todos los programas educativos). Sin embargo, se observa que las metas no son congruentes con su frecuencia de medición, ya que las metas de 0% en el primer y tercer trimestres sugieren que no se llevarán a cabo tutorías.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado. Permite emitir un juicio sobre el desempeño, pero solo se puede evaluar el progreso en el segundo y cuarto trimestre. Esto dificulta una evaluación constante en todos los trimestres, limitando así la valoración integral del desempeño del programa.	
Claridad	El indicador no es claro debido a las incongruencias entre su nombre y su fórmula, especialmente en relación con el universo de alumnos considerado. Aunque el objetivo es medir el porcentaje de alumnos que reciben tutorías, el nombre menciona a "alumnos de todos los programas educativos", lo que sugiere que se debería evaluar a toda la matrícula escolar. Sin embargo, en la fórmula solo se incluyen los alumnos de nuevo ingreso. Esta discrepancia genera confusión sobre a quién se está evaluando realmente, por lo que es fundamental revisar este indicador para asegurar su coherencia.	

Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. Según los medios de verificación descritos en la ficha técnica, el "Sistema de control escolar" es muy general, ya que no se especifica si se trata de un documento, un reporte o una base de datos. Además, carece de detalles sobre su ubicación física y periodicidad.	

Valoración: 50.0%

Comentario:

El indicador es relevante; sin embargo, presenta incongruencias entre el método de cálculo y su nombre. El nombre sugiere que se mide el porcentaje de todos los alumnos de los programas educativos que reciben tutorías, lo que implicaría considerar a toda la matrícula. No obstante, la fórmula solo incluye a los alumnos de nuevo ingreso, lo que genera una discrepancia entre lo que se pretende medir y lo que realmente se evalúa.

En cuanto a las metas trimestrales, estas limitan la capacidad de realizar un seguimiento continuo a lo largo del tiempo, ya que en dos trimestres se asignan valores de 0%, lo que impide una evaluación progresiva del desempeño. Se recomienda revisar esta distribución para garantizar una medición más constante.

Por último, la descripción del medio de verificación debe mejorarse, incluyendo el nombre completo del sistema y especificando claramente los reportes o bases de datos que se utilizarán para verificar la información sobre los alumnos que reciben tutorías.

Indicador propuesto

Nombre del indicador	**Porcentaje de estudiantes que reciben tutorías o apoyo personalizado**
Definición	Mide la proporción de estudiantes inscritos que participan en programas de tutorías o reciben apoyo académico personalizado en un periodo determinado, con el objetivo de identificar el alcance de los servicios de orientación y acompañamiento estudiantil.
Fórmula	(Número de estudiantes que reciben tutorías o apoyo personalizado / Total de estudiantes inscritos) x 100
Fuente de información	Informe trimestral/semestral de seguimiento académico elaborado por el [área o dirección] de la [Nombre de la institución], disponible en [archivo físico o electrónico] en [intranet o página de internet]
Dimensión:	Eficacia
Frecuencia	Semestral / Anual

1.1.25.3 Indicador: C177.A232

Resumen Narrativo 0782 Fortalecimiento de la planta Docente y Administrativa.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0722 Porcentaje de acciones de capacitación a personal
Definición	Cuantificar el porcentaje de acciones de capacitación del personal del instituto.
Método de cálculo	(Número de acciones de capacitación para docentes y administrativos realizadas / Total de acciones de capacitación programadas) x100
Medio de Verificación	Instituto Tecnológico Superior de Hopelchén. Informe de actividades en la Junta Directiva
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador está parcialmente alineado con el objetivo. Si bien identifica factores relevantes, como el *que mide* (porcentaje de acciones de capacitación) y *en quién se mide* (al personal), carece de especificidad para alinearse completamente con el objetivo. Esto se debe a la falta de claridad sobre si la capacitación está dirigida exclusivamente a docentes, personal administrativo o ambos.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado, ya que proporciona información que permite emitir un juicio de valor sobre el desempeño del programa. La línea base, las metas y el sentido del indicador son congruentes; sin embargo, es necesario mejorar la alineación con el objetivo. No queda claro si las capacitaciones abarcan tanto a docentes como a personal administrativo, lo que podría limitar su utilidad para evaluar el logro del objetivo.	

Claridad	El indicador es parcialmente claro. Aunque la fórmula indica que la capacitación se dirige a docentes y administrativos, el nombre del indicador es más general y menciona únicamente "capacitación a personal". Para mayor claridad y alineación, sería recomendable ajustar el nombre del indicador, especificando que abarca tanto a docentes como a personal administrativo.	
Monitorealidad	El indicador actualmente no es monitoreable. Según los medios de verificación descritos en la ficha técnica ("Informe de Junta Directiva"), estos resultan demasiado generales, sin especificar si se trata de un documento, un reporte o una base de datos obtenida del sistema. Además, carecen de información sobre su ubicación física y periodicidad, lo cual limita la capacidad de seguimiento y evaluación.	

Valoración: 62.5%

Comentarios:

El nombre actual es demasiado general, ya que solo menciona "personal" sin especificar que la capacitación está dirigida a docentes y administrativos, tal como lo establece la fórmula. Esta falta de precisión genera ambigüedad y dificulta una alineación completa con el objetivo. Se sugiere ajustar el nombre a**: "Porcentaje de acciones de capacitación para docentes y administrativos."**

En cuanto a la definición, es muy similar al nombre del indicador; por lo tanto, es necesario adecuarla y detallar mejor las acciones de capacitación que se incluyen.

Además, es importante aclarar el nombre completo del informe de la junta directiva y especificar qué tipo de información sobre las capacitaciones contiene. Esto debe permitir verificar tanto el número de acciones programadas como las efectivamente realizadas. Un ejemplo podría ser: "Informe trimestral de la Junta Directiva que detalla las acciones de capacitación programadas y realizadas para docentes y administrativos."

Se sugiere el siguiente indicador:

Nombre del indicador	**Porcentaje de personal docente y administrativo capacitado a través de cursos y talleres de actualización.**
Fórmula	(Número de docentes y administrativos capacitados / Total de docentes y administrativos programados para capacitación) x 100.
Definición	Mide el porcentaje de docentes y personal administrativo que han recibido capacitación a través de cursos y talleres de actualización programados por la institución, en temas como [agregar temas generales de actualización].
Fuentes de información	Reporte trimestral sobre cursos y talleres elaborado por el área [Nombre del área o dirección] disponible en formato [físico o electrónico] depositado en [la misma área o página web o intranet]
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Trimestral

1.1.25.4 Indicador: C177.A239

Resumen Narrativo	0783 Participar en eventos que promueven el desarrollo de diversas habilidades que permitan coadyuvar a la formación integral del alumno

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0274 Porcentaje de actividades realizadas
Definición	Permite conocer el total de actividades que realizan los alumnos.
Método de cálculo	(Número de actividades realizadas / Número de actividades programadas) x100
Medio de Verificación	Instituto Tecnológico Superior de Hopelchén. Informe de actividades en la Junta Directiva
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es parcialmente relevante. Aunque contribuye a verificar el porcentaje de actividades realizadas, no especifica si estas actividades fomentan directamente el desarrollo de habilidades ni asegura la participación de los alumnos, aspectos clave del objetivo. Esta falta de especificidad se debe a que el nombre del indicador es demasiado general y no refleja completamente el enfoque deseado.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado, ya que la información que proporciona permite emitir un juicio sobre el desempeño del programa. Sin embargo, sería importante que el nombre del indicador especifique el tipo de actividades a las que se refiere, dado que su redacción actual es demasiado general y no clarifica completamente el enfoque de las actividades.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Su nombre es demasiado general y necesita especificar el tipo de actividades a las que se refiere, idealmente alineadas con el objetivo. Además, la definición debe ajustarse para ser coherente con la unidad de medida; actualmente, el nombre menciona el "porcentaje de actividades", mientras que la definición se refiere únicamente al "número de actividades".	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. Aunque se sabe que los informes son elaborados por el área académica, estos carecen de claridad al no incluir una descripción detallada de su contenido. También es necesario especificar la periodicidad del medio de verificación. Por ejemplo: "Informe trimestral sobre [tema], elaborado por el área académica del ITSH."	

Valoración:	65.6%

Comentarios

Dado que el objetivo se centra en la participación en eventos que promuevan el desarrollo de habilidades en los alumnos para su formación integral, pero el indicador actual mide solo la ejecución de actividades programadas, se propone el siguiente ajuste en el indicador:

Adecuación del indicador

Nombre del indicador	Porcentaje de actividades formativas realizadas para el desarrollo integral de los alumnos.
Fórmula	Mide el porcentaje de actividades formativas programadas y realizadas que contribuyen al desarrollo integral de los alumnos, promoviendo diversas habilidades. Las actividades formativas se refieren a las actividades académicas, tales como talleres, cursos extracurriculares de habilidades académicas (matemáticas, investigación, etc.); Deportivas, todo lo que tenga que ver con torneos de diferente tipo, acondicionamiento, clases de deporte no competitivo como (yoga, danza, etc.); Culturales (talleres de música, danza, o pintura, exposiciones, eventos conmemorativos; sociales: programas de sensibilización, sobre problemáticas sociales.
Definición	(Número de actividades formativas realizadas / Total de actividades formativas programadas) x 100
Fuentes de información	Informe trimestral de actividades académicas de la Dirección Académica del ITSH.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Trimestral

Indicador Complementario

Para medir la participación de los alumnos y el impacto en el desarrollo de habilidades, se propone el siguiente indicador complementario:

Nombre del indicador	Porcentaje de alumnos que participaron en actividades formativas que contribuyeron a su desarrollo integral.
Fórmula	(Número de alumnos que participaron en actividades formativas / Total de alumnos programados) x 100
Definición	Mide el porcentaje de alumnos que participaron en actividades diseñadas para promover habilidades y competencias necesarias para su formación integral, permitiendo evaluar el nivel de participación en eventos formativos que apoyan su desarrollo académico y personal.
Fuentes de información	Reporte trimestral de actividades académicas elaborado por la Dirección Académica del ITSH.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Trimestral

1.1.25.5 Indicador: C177.A241

Resumen Narrativo	0783 Participar en eventos que promueven el desarrollo de diversas habilidades que permitan coadyuvar a la formación integral del alumno.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0762 Porcentaje de alumnos en eventos de formación integral del ITSH.
Definición	Porcentaje de alumnos que participan en eventos de formación integral en el instituto y también fuera del mismo.
Método de cálculo	(Número de alumnos participantes en eventos de formación integral del ITSH/ Número de alumnos programados del ITSH) x100
Medio de Verificación	Instituto Tecnológico Superior de Hopelchén. Informe de actividades en la Junta Directiva
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que está claramente asociado al objetivo. Identifica de manera precisa qué mide (participación en eventos formativos) y en quién medirlo (alumnos). Además, existe una congruencia entre la meta establecida y su frecuencia de medición.	
Adecuación	El indicador es adecuado, ya que, la información que proporciona permite emitir un juicio de valor sobre el desempeño del programa.	
Claridad	El indicador es claro. Existe congruencia entre el nombre, la fórmula y la definición del indicador.	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. Aunque se sabe que los informes son elaborados por el área académica, estos carecen de claridad, ya que no incluyen una descripción detallada de su contenido. Además, es necesario especificar la periodicidad en el medio de verificación. Por ejemplo: "Informe trimestral sobre [tema] elaborado por el área académica del ITSH	

Valoración:	90.6%

Comentarios:

El indicador es adecuado para valorar el desempeño del programa en relación con su objetivo. Mide el porcentaje de alumnos que participan en eventos formativos, lo que permite evaluar si el programa está cumpliendo con su propósito de fomentar la participación en actividades de formación integral.

Sin embargo, es necesario mejorar la claridad de los medios de verificación, ya que actualmente no son lo suficientemente específicos. Se recomienda incluir la periodicidad y el nombre del tema para facilitar la comprensión y el seguimiento.

1.1.25.6 Indicador: C177.A242

Resumen Narrativo	0002 Actividades en beneficio de las personas con discapacidad.
Descripción del indicador	
Columna1	**Descripción**
Nombre del indicador:	0317 Porcentaje de acciones en beneficio de personas con discapacidad del ITSHopelchén.
Definición	Permite conocer el número de acciones que se realizan para el personal, alumnos y público en general que asiste a la institución con alguna discapacidad.
Método de cálculo	(Número de acciones en beneficio de personas con discapacidad realizadas / Número de acciones en beneficio de personas con discapacidad programadas) x 100
Medio de Verificación	Instituto Tecnológico Superior de Hopelchén. Informe de actividades en la Junta Directiva.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Semestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que está claramente asociado al objetivo. Identifica de manera precisa qué mide (porcentaje de accione realizadas) y en quién medirlo (personas con discapacidad). Además, existe una congruencia entre la meta establecida y su frecuencia de medición.	
Adecuación	El indicador es adecuado, ya que, la información que proporciona permite emitir un juicio de valor sobre el desempeño del programa.	

Claridad	El indicador es parcialmente claro. Aunque el nombre del indicador y su fórmula son congruentes, la definición presenta una ligera incoherencia en las unidades de medida: mientras que el nombre del indicador menciona "porcentaje de acciones…", la definición hace referencia al "número de acciones…".	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. Se sabe que la información puede obtenerse del informe de la Junta Directiva; sin embargo, este carece de especificidad en su nombre, no incluye una ubicación física o electrónica para acceder a la información, y tampoco señala de manera implícita su periodicidad.	
	Valoración:	71.9%

Comentarios:

El indicador es claro; sin embargo, es necesario alinear la definición con el nombre y la fórmula. Actualmente, la definición menciona "número de acciones...", mientras que el nombre se refiere a "porcentaje de acciones...".

Además, es importante ser más precisos en la descripción del medio de verificación, ya que en su estado actual resulta muy general. Incluir el tipo de informe, la periodicidad y la ubicación física o electrónica facilitará el monitoreo del indicador. En este caso, dado que se trata de documentos generales, se recomienda especificar la ubicación electrónica.

Mejora del indicador

Nombre del indicador:	Porcentaje de personal beneficiada con apoyos para discapacidad en la [Nombre del centro educativo].
Definición	Mide la proporción del personal de la institución que ha recibido apoyos específicos relacionados con discapacidad, como capacitación, accesos, herramientas adaptativas, o ajustes razonables, en relación con el total del personal registrado en un periodo determinado.
Método de cálculo	(Número de personal beneficiado con apoyos para discapacidad en el año / Número total de personal de la Institución) x100
Medio de Verificación	Informes del departamento de recursos humanos.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual

1.1.25.7 Indicador: C224.A1890

Resumen Narrativo	0785 Desarrollo de Proyectos emprendedores y de investigación que permitan contribuir al crecimiento del sector productivo.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0764 Porcentaje de proyectos que contribuyen al sector público, productivo y social del ITSH.
Definición	Permite conocer el porcentaje de proyectos viables y factibles del Instituto a desarrollar con los diversos sectores productivos
Método de cálculo	(Proyectos vinculados que contribuyen al sector público, productivo y social del ITSH / Total de proyectos vinculados programados del ITSH) x100
Medio de Verificación	Numerador: Informe de área académica. Denominador: Informe de área académica.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es parcialmente relevante, ya que, aunque se enfoca en proyectos que contribuyen al sector productivo, también incluye otros sectores, como el público y el social, los cuales no están claramente descritos en el objetivo. Además, presenta una incongruencia en su frecuencia de medición, ya que solo reporta valores en el segundo y cuarto trimestre, limitando su capacidad para proporcionar una valoración continua del desempeño a lo largo del año.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado. Permite una valoración parcial del desempeño del programa en relación con el objetivo, pero se centra en tres sectores (público, social y productivo), mientras que el objetivo solo aborda el sector productivo. También se requieren ajustes en las metas trimestrales, ya que la falta de metas en ciertos trimestres limita el monitoreo continuo.	

Claridad	El indicador no es claro, presentando incongruencias entre el nombre, la fórmula y la definición. El nombre menciona "proyectos que contribuyen" (enfoque en impacto), mientras que la fórmula se refiere a "proyectos vinculados" (enfoque en asociación). Además, la definición incluye "proyectos viables y factibles", lo que genera confusión. El nombre también abarca los sectores público y social, en lugar de centrarse únicamente en el productivo como sugiere el objetivo. Se recomienda que la Unidad Responsable defina claramente el propósito de la medición para lograr coherencia.	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. Aunque se sabe que los informes son elaborados por el área académica, estos carecen de claridad, ya que no incluyen una descripción detallada de su contenido. También es necesario especificar la periodicidad en el medio de verificación. Por ejemplo: "Informe trimestral sobre [tema], elaborado por el área académica del ITSH."	

Valoración: 56.3%

Comentarios

El indicador presenta varios puntos de mejora para lograr claridad y coherencia con el objetivo planteado. Actualmente, hay incongruencias en los términos utilizados entre el nombre, la fórmula y la definición. Por ejemplo, el nombre sugiere "proyectos que contribuyen", implicando un impacto concreto, mientras que la fórmula menciona "proyectos vinculados", que sugiere una asociación sin garantizar un impacto directo.

Además, la definición añade otro enfoque al hablar de "proyectos viables y factibles", introduciendo un criterio adicional que no se encuentra ni en el nombre ni en la fórmula. Estos elementos generan confusión sobre lo que realmente se pretende medir y limitan la efectividad del indicador para evaluar el logro del objetivo.

Otro punto importante es la inclusión de los sectores público y social, lo que amplía el alcance del indicador más allá del sector productivo, que es el enfoque del objetivo. Esta falta de alineación puede desviar el propósito de la medición y afectar su utilidad para la toma de decisiones.

Mejoras

Clarificar el Término Central del Indicador: La Unidad Responsable debe definir si el objetivo es medir proyectos que contribuyen (impacto real) o que vinculan (asociación). Con esta decisión, se puede ajustar el nombre y la fórmula para asegurar que ambos reflejen el mismo propósito de medición.

Alinear el Alcance del Indicador al Objetivo: Si el objetivo es contribuir al sector productivo, el nombre y la fórmula deben enfocarse exclusivamente en ese sector, eliminando la mención de los sectores público y social. Esto mantendrá el indicador alineado con el objetivo específico.

Revisar la Definición para Evitar Criterios Adicionales: La definición debería eliminar términos como "viables y factibles", a menos que la intención sea medir estos aspectos. Si el propósito es evaluar la viabilidad y factibilidad de los proyectos, entonces tanto el nombre como la fórmula deberían reflejarlo explícitamente.

Propuesta de Indicador:

Nombre del indicador	Porcentaje de proyectos que contribuyen al sector productivo.
Fórmula	(Número de proyectos del ITSH que realmente contribuyen al sector productivo / Total de proyectos programados del ITSH) x 100.
Definición	Mide el porcentaje de proyectos del ITSH que generan un impacto tangible en el sector productivo al contribuir activamente con soluciones, desarrollos o colaboraciones que apoyan el crecimiento y desarrollo de este sector.
Fuentes de información	Informe trimestral/semestral de la relación de proyectos vinculadas al sector productivo generado por [nombre del área o dirección] disponible en formato [Electrónico o físico] de la misma área o de la página web.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Trimestral

1.1.25.8 Indicador: C224.A1891

Resumen Narrativo	0784 Realización de actividades que vinculen a la Institución con el sector público, privado y social.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0738 Porcentaje de alumnos del Tecnológico de Hopelchén que realizan servicio social y residencias profesionales.
Definición	Permite conocer el porcentaje de alumnos que realizan servicio social y residencias profesionales que cumplen con los requisitos.
Método de cálculo	(Número de alumnos que realizan servicio social y residencias profesionales / Total de alumnos que reúnen requisitos para realizar servicio social y residencias profesionales) x100
Medio de Verificación	Instituto Tecnológico Superior de Hopelchén. Informe del Departamento de Servicios al Estudiante.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Semestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es parcialmente relevante. Aunque se identifican factores relevantes relacionados con actividades que vinculan a la institución con los sectores mencionados en el objetivo, específicamente al medir alumnos que realizan servicio social y residencias, no se garantiza que estas actividades se lleven a cabo en los tres sectores (público, privado y social). Sería conveniente añadir el término "...en colaboración con el sector público, privado o social" para asegurar esta vinculación específica. Además, es importante revisar la frecuencia del indicador: aunque está programado para medirse trimestralmente, solo presenta un valor al cuarto trimestre. Se sugiere establecer metas parciales en cada trimestre para permitir una evaluación continua y adecuada del desempeño.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado. La información que proporciona permite hacer una valoración del desempeño en relación con el objetivo, pero le falta alinearse de forma específica con él. Sería útil incluir en el indicador la frase "…en colaboración con los sectores específicos" para asegurar esta vinculación. Además, la ausencia de metas intermedias limita la capacidad de monitorear y ajustar el desempeño de manera continua a lo largo del año.	

Claridad	El indicador es parcialmente claro. Aunque existe congruencia entre el nombre, la fórmula y la definición, estos elementos no se alinean completamente con el objetivo. Para una mejor alineación, se recomienda añadir la frase "…en colaboración con el sector público, privado y social". Esto garantizaría que el indicador refleje de forma más precisa la vinculación sectorial establecida en el objetivo.	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. Aunque se sabe que los informes son elaborados por el Departamento de Servicios al Estudiante, estos carecen de claridad, ya que no incluyen una descripción detallada de su contenido. Además, es necesario especificar la periodicidad	

Valoración: 78.1%

Comentarios:

El indicador es parcialmente adecuado y presenta varios elementos que requieren ajuste para alinearse completamente con el objetivo establecido. Si bien existe congruencia entre el nombre, la fórmula y la definición en cuanto a medir la participación de alumnos en servicio social y residencias profesionales, falta asegurar que estas actividades se realicen específicamente en colaboración con los sectores público, privado y social. Esta precisión es importante, ya que el objetivo se centra en fortalecer la vinculación institucional con estos sectores específicos. Se recomienda ajuste en el nombre y la definición incluyendo la frase ""…en colaboración con el sector público, privado y social"

Además, la falta de metas intermedias en los primeros tres trimestres limita la capacidad de monitoreo y ajuste continuo del desempeño, dado que la evaluación se realiza únicamente en el cuarto trimestre. Esto es una limitación para una frecuencia de medición trimestral.

Finalmente, los medios de verificación requieren mayor especificidad. Actualmente se mencionan "Informes del Departamento de Servicios al Estudiante", pero no se detalla el tipo exacto de informe ni su periodicidad, lo cual complica la referencia y verificación precisa de la información. Se requiere detallar el nombre exacto del informe y la periodicidad en los medios de verificación, como "Informe trimestral de actividades del Departamento de Servicios al Estudiante del ITSH", para asegurar claridad y facilitar la verificación de los datos.

1.1.25.9 Indicador: C224.A1892

Resumen Narrativo	0784 Realización de actividades que vinculen a la Institución con el sector público, privado y social.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0737 Porcentaje de acciones de vinculación con los diferentes sectores de nuestro entorno.
Definición	Conocer las acciones de vinculación del instituto con los sectores productivos.
Método de cálculo	(Número de acciones de vinculación con los diversos sectores realizadas / Número de acciones de vinculación con los diversos sectores programadas) x100
Medio de Verificación	Instituto Tecnológico Superior de Hopelchén. Informe de actividades en la Junta Directiva
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Semestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es parcialmente relevante. El indicador contribuye a valorar la vinculación institucional, pero presenta limitaciones en precisión y monitoreo continuo. La falta de especificidad sobre los sectores y las metas faltantes en algunos trimestres dificultan su alineación completa con el objetivo. Para mejorar su relevancia, se recomienda especificar los sectores en "quién medirlo" y establecer metas en todos los trimestres para asegurar una evaluación continua.	
Adecuación	Parcialmente adecuado. Con la información proporcionada, el indicador permite emitir una valoración parcial sobre el desempeño del programa, pero presenta limitaciones en precisión y monitoreo continuo. La falta de claridad en los sectores específicos y la ausencia de metas intermedias reducen su capacidad para evaluar de manera completa y constante el cumplimiento del objetivo durante todo el año. Para una valoración más completa, sería recomendable especificar los sectores de vinculación y establecer metas en todos los trimestres.	

Claridad	El indicador es parcialmente claro. El nombre es general y no especifica a qué "sectores de nuestro entorno" se refiere, por lo que sería importante detallar dichos sectores en línea con lo establecido en el objetivo. Además, la definición introduce el término "sectores productivos", lo cual parece limitar el alcance al sector económico y excluye a los sectores mencionados en el objetivo (público, privado y social). También falta especificar cuáles son las acciones de vinculación, y la frase "conocer las acciones..." en la definición sugiere un enfoque cualitativo en lugar de cuantitativo. Estos elementos podrían generar confusión en cuanto a los criterios del indicador.	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. Aunque se sabe que los informes son elaborados por "Vinculación", estos carecen de claridad, ya que no incluyen una descripción detallada de su contenido. Además, es necesario especificar la periodicidad	

Valoración: 56.3%

Comentarios:

El indicador es parcialmente claro y adecuado para evaluar la vinculación institucional con sectores externos, pero presenta limitaciones que afectan su alineación con el objetivo. Aunque hay congruencia entre el nombre, la fórmula y la definición, estos elementos no reflejan completamente los sectores específicos (público, privado y social) mencionados en el objetivo. Además, la falta de claridad en la descripción de las acciones de vinculación y el enfoque cualitativo en la definición (conocer las acciones) pueden generar ambigüedad en los criterios de medición.

Asimismo, es importante clarificar el monitoreo del indicador. Actualmente, falta especificidad en la descripción del medio de verificación. Por ejemplo: "Informe trimestral de actividades de vinculación del Departamento de Vinculación del ITSH."

La ausencia de metas intermedias en algunos trimestres también limita el monitoreo continuo, reduciendo la capacidad del indicador para realizar ajustes en tiempo real y valorar de manera completa el desempeño a lo largo del año.

Propuestas de Mejora:

1. **Incluir una Aclaración en el Nombre y la Definición:** Sería conveniente agregar en el nombre y la definición la frase: "…en colaboración con los sectores público, privado y social".

2. **Modificar el Enfoque de la Definición:** Cambiar el enfoque de "conocer las acciones" a una descripción que se centre en medir el porcentaje de acciones de vinculación realizadas.

1.1.25.10 Indicador: C224.A1894

Resumen Narrativo	0784 Realización de actividades que vinculen a la Institución con el sector público, privado y social

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0773 Porcentaje de alumnos del ITSH en educación dual.
Definición	Permite conocer el porcentaje de alumnos del ITSHopelchén que participan en el programa de educación dual durante su formación profesional en el instituto.
Método de cálculo	(Número de alumnos del ITSHopelchen en educación dual / Número de estudiantes programados para realizar educación dual) x100
Medio de Verificación	Instituto Tecnológico Superior de Hopelchén. Informe de actividades en la Junta Directiva.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Semestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es parcialmente relevante, ya que se alinea al objetivo: qué medir (participación en educación dual), en quién medirlo (alumnos del ITSHopelchén). Sin embargo, la meta no es congruente con su frecuencia de medición.	

Adecuación	Parcialmente adecuado. La información que proporciona el indicador permite emitir un juicio de valor respecto al desempeño, pero el monitoreo podría mejorar si se ajustaran las metas a lo largo del año. Al carecer de metas intermedias, limita la posibilidad de un seguimiento continuo, lo cual sería útil para realizar ajustes oportunos y mejorar el desempeño del programa de manera más dinámica.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. El nombre, la definición y la fórmula están alineados en cuanto a medir el porcentaje de alumnos en educación dual. Sin embargo, existen áreas que carecen de precisión: la definición es cualitativa y no menciona una medida porcentual, y la descripción de las variables en la fórmula no detalla los criterios para considerar a un alumno como "en educación dual". Estas omisiones pueden generar ambigüedad en la interpretación y aplicación del indicador, afectando su claridad y utilidad total para evaluar el objetivo.	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. Aunque se sabe que los informes son elaborados por el "área académica", estos carecen de claridad, ya que no incluyen una descripción detallada de su contenido. Además, es necesario especificar la periodicidad.	

Valoración: 68.8%

Comentarios:

Aunque existe congruencia general entre el nombre, la definición y la fórmula, algunos elementos específicos generan ambigüedad. La definición carece de una unidad de medida cuantitativa.

Aspectos para Mejorar:

1. **Alinear la Definición:**
   Es importante ajustar la definición para que tenga un enfoque cuantitativo, especificando que mide el porcentaje de alumnos programados en educación dual. Esto evitará cualquier ambigüedad y reflejará claramente que se trata de una medición porcentual.

2. **Detallar el Informe y su Periodicidad:**
   Incluir el nombre completo del informe y su periodicidad, por ejemplo, "Informe trimestral del área académica sobre alumnos en educación dual", asegurará una referencia clara y verificable de la fuente de datos.

3. **Incluir Metas Parciales:**
   Proponer metas parciales a lo largo del año en lugar de limitarse únicamente al cuarto trimestre facilitará un monitoreo continuo y permitirá realizar ajustes oportunos en caso de desviaciones.

1.1.26 Descripción de los principales hallazgos y área de mejora identificados en la valoración integral

- Se realizó una evaluación parcial de los indicadores del programa para el ITSHOPELCHÉN, evaluando un total de 14 indicadores: 4 correspondiente al componente y 10 a actividades. Además, se incluyeron los indicadores de fin y propósito dentro del análisis general.

- El 80% de los indicadores presentaron **definiciones claras**; sin embargo, se identificó la necesidad de mayor precisión en la inclusión de la "unidad de medida", lo que favorecería una mayor congruencia en su interpretación.

- El 90% de los **medios de verificación** fueron parcialmente claros, ya que se identificaron nombres que no proporcionaban suficiente claridad y carecían de detalles importantes, como la periodicidad y la ubicación física o electrónica.

- Se observaron que algunos medios de verificación descritos en la ficha técnica del indicador no eran iguales a los descritos en la MIR o no estaban completos.
- La valoración total alcanzada fue de 141.5 puntos sobre 224, lo que representa un 63.2%. En la etapa de valoración integral, esta puntuación equivale a 19 de los 30 puntos posibles.

Anexo

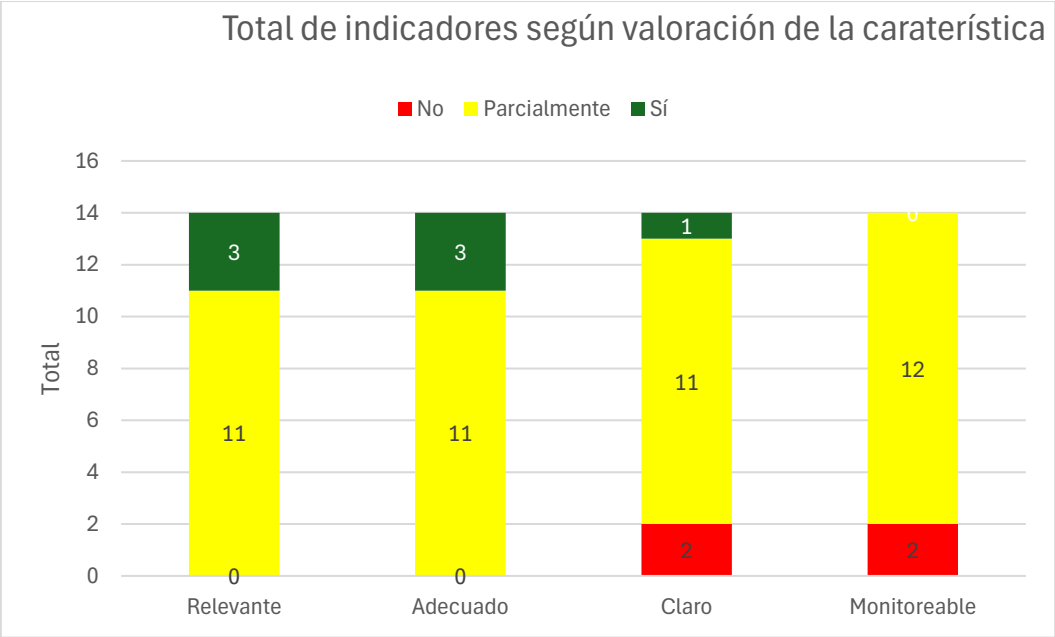

Total de indicadores según valoración de la caraterística
No
Parcialmente
Sí
Total
16
14
12
10
8
6
4
2
0
3
11
0
3
11
0
1
11
2
12
2
Relevante
Adecuado
Claro
Monitoreable

Tabla 7. Puntaje de la valoración integral. ITSHOPELCHÉN

Nivel	Resumen Narrativo	Total de indicadores	Puntaje				
			Relevancia	Adecuación	Claridad	Monitorealidad	Total
PROYECTO/COMPONENTE		**4**	**4**	**7**	**17**	**7**	**35**
	0217 Servicio Educativo Integral y de calidad proporcionado	3	3.5	5	12.5	5	26
	0218 Vinculación Institucional con diversos sectores productivos realizado	1	0.5	2	4.5	2	9
ACTIVIDADES		**10**	**14.5**	**25**	**40**	**27**	**106.5**
	0002 Actividades en beneficio de las personas con discapacidad	1	2	3	5	1.5	11.5
	0003 Acciones para la igualdad entre mujeres y hombres	1	2	3	4	1.5	10.5
	0779 Implementación de mecanismos que permitan el acceso, permanencia y conclusión de los Estudiantes de Educación Superior	1	1	2.5	3	1.5	8
	0782 Fortalecimiento de la planta Docente y Administrativa	1	1.5	2.5	4.5	1.5	10
	0783 Participar en eventos que promueven el desarrollo de diversas habilidades que permitan coadyuvar a la formación integral del alumno	2	3.5	5.5	9	7	25
	0784 Realización de actividades que vinculen a la Institución con el sector público, privado y social	3	3.5	6.5	12	10.5	32.5
	0785 Desarrollo de Proyectos emprendedores y de investigación que permitan contribuir al crecimiento del sector productivo	1	1	2	2.5	3.5	9
Total		**14**	**18.5**	**32**	**57**	**34**	**141.5**

Estimación			
Puntaje máximo (Pme1)	224	Porcentaje de puntaje obtenido	63.2%
Puntaje obtenido en la etapa 1 (Pe1)	141.5		
Calificación por etapa (ce1) = (pe1x30) / pme1	19.0		

UICAM

1.1.27 Resultados de la valoración integral para los indicadores de componentes

1.1.27.1 Componente: C1627

Resumen Narrativo 0218 Vinculación Institucional con diversos sectores productivos realizado.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0697 Porcentaje de alumnos vinculados con el sector público, privado y social de la UICAM.
Definición	Porcentaje de vinculación de alumnos de la UICAM.
Método de cálculo	(Número de alumnos vinculados con el sector público, privado y social de la UICAM / Número de alumnos vinculados con el sector público, privado y social programados) x100
Medio de Verificación	Reportes internos del área de Vinculación.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es parcialmente relevante, ya que si bien, mide las variables clave relacionadas con el objetivo de vinculación institucional. Evalúa **qué medir** (Alumnos vinculados con el sector público privado y social) y **en quién medirlo** (los alumnos de la UICAM), lo que permite una alineación clara con los propósitos establecidos; el nombre del indicador es muy amplio, ya que, abarca otros sectores que no está incluidos en el objetivo, tal como lo son: sector público y social.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado, ofrece información valiosa para emitir un juicio sobre las actividades de vinculación institucional. Sin embargo, al medir al sector público y social podría no ofrecer una valoración correcta. Se debe establecer un indicador que solo mida al sector productivo.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Aunque el nombre y la fórmula son congruentes, la definición es relativamente breve y carece de detalle. Sería ideal especificar las actividades de vinculación que se consideran dentro de este contexto, para ofrecer una mayor claridad sobre qué acciones se están evaluando.	

Monitorealidad	El indicador es monitoreable, pero sería beneficioso completar el nombre del medio de verificación, incluyendo la periodicidad de la información. Por ejemplo, se podría especificar: "Reporte interno anual del área de vinculación de la UICAM", para garantizar una mejor comprensión y seguimiento del indicador.	

Valoración: 87.5%

Comentarios

El indicador es claro; sin embargo, incluye tanto al sector público como al social, lo cual solo está parcialmente alineado con el objetivo. Es necesario que el indicador se enfoque exclusivamente en el sector productivo para garantizar una medición precisa y relevante.

De igual manera, se requiere mejorar la definición del indicador y especificar las actividades de vinculación que se consideran en este contexto.

Propuesta de indicador: Porcentaje de convenios con empresas del sector productivo.

Nombre del indicador	**Porcentaje de convenios con empresas del sector productivo.**
Fórmula	(Número de convenios firmados con empresas del sector productivo / Total de convenios firmados) x 100
Definición	Mide la proporción de convenios que la institución ha firmado específicamente con empresas del sector productivo en relación con el total de convenios.
Fuentes de información	Reporte trimestral de convenios del área [nombre del área]
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Semestral

Como sugerencia, se puede remitir al capítulo relacionado a indicadores nuevos para la actividad 0218, y podrá seleccionar de acuerdo con sus necesidades.

1.1.27.2 Componente: C1625

Resumen Narrativo	0217 Servicio Educativo Integral y de calidad proporcionado

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0696 Porcentaje de absorción de alumnos en el entorno de la UICAM.
Definición	Porcentaje de colocación de egresados de media Superior en la UICAM.
Método de cálculo	(Número de alumnos de nuevo ingreso inscritos en la UICAM / Total de alumnos egresados en el nivel media superior de escuelas en el entorno de la UICAM) x100
Medio de Verificación	Formato Estadístico de la serie 911.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que, contribuye de manera directa al objetivo de ofrecer un servicio educativo integral y de calidad. Se han identificado factores clave como el qué medir (porcentaje de absorción) y en quién medirlo (egresados de las escuelas de nivel medio superior).	
Adecuación	El indicador es adecuado porque proporciona información útil para evaluar el desempeño de la actividad. La meta establecida es ambiciosa, y el sentido ascendente del indicador está alineado con el objetivo de medir avances progresivos	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Existe congruencia entre el nombre del indicador y su fórmula de cálculo. Sin embargo, la definición es demasiado breve y no proporciona suficiente detalle sobre aspectos clave, como el concepto de "entorno". Es fundamental especificar qué se entiende por "entorno" y describir claramente las instituciones que se incluyen en esta categoría. Incluir esta información en la definición ayudaría a evitar ambigüedades y facilitaría una mejor comprensión y cálculo del indicador.	

Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. Dejando de lado el conocimiento previo sobre el Cuestionario 911, su definición carece de claridad en cuanto a la ubicación y los datos específicos que proporciona. Además, dado que la información se enfoca en el 'entorno' de la UICAM, pero sin criterios claramente definidos, una descripción tan general puede generar confusión e incertidumbre en su interpretación. Es crucial especificar con mayor detalle tanto los medios de verificación como los criterios del entorno para asegurar un monitoreo adecuado del indicador. Se sugiere, un medio de verificación que esté de forma directa y disponible "en línea" y que especifique su frecuencia de publicación. Podría ser: Informe anual de la matrícula y absorción educativa. o algún informe a aluda de forma más directa la información	

Valoración: 78.1%

Comentarios:

Mejorar la definición del indicador, ya que es muy similar al nombre del mismo, por lo cual, crea redundancia.

1.1.28 Resultados de la valoración integral para los indicadores de actividades

1.1.28.1 Actividades: C177.A1638

Resumen Narrativo	0002 Actividades en beneficio de las personas con discapacidad.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	2107 Porcentaje de acciones en beneficio de las personas con discapacidad de la UICAM.
Definición	Porcentaje de acciones en beneficio de las personas con discapacidad de la UICAM.
Método de cálculo	(Número de acciones en beneficio de las personas con discapacidad realizadas/Número de acciones en beneficio de las personas con discapacidad programadas) x100
Medio de Verificación	Formatos internos
Dimensión	Eficacia

Frecuencia de medición	Trimestral

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que se han identificado las variables clave, tales como qué medir (porcentaje de acciones) y a quién medirlo (personas con discapacidad). Esto asegura que el indicador está alineado con el objetivo de la actividad.	
Adecuación	El indicador es adecuado, ya que la información proporcionada es suficiente para emitir un juicio sobre el desempeño de la actividad. La claridad en las variables y en la fuente de información permite evaluar adecuadamente su progreso.	
Claridad	El nombre del indicador y la fórmula son congruentes. Sin embargo, la "definición" resulta redundante al ser muy similar al nombre. Es necesario que la Unidad Responsable amplíe la definición, especificando claramente las variables incluidas en la fórmula y detallando los tipos de acciones consideradas para su medición. Esto permitirá una mayor precisión y claridad en su interpretación.	
Monitorealidad	El indicador no es monitoreable en su forma actual debido a la descripción general que no permite conocer el contexto claramente. Tampoco se especifica una fuente física o electrónica para acceder a la información, ni se menciona la periodicidad con la que se puede consultar dicha información. **Recomendación:** Se sugiere reformular el nombre del medio de verificación, incorporando los detalles relevantes ya mencionados, lo que facilitaría su monitoreo y el acceso adecuado a los datos	
	Valoración:	59.4%

Comentarios:

El nombre del indicador y la fórmula son congruentes. Sin embargo, la "definición" resulta redundante al ser muy similar al nombre. Es necesario que la Unidad Responsable amplíe la definición, especificando claramente las variables incluidas en la fórmula y detallando los tipos de acciones consideradas para su medición. Esto permitirá una mayor precisión y claridad en su interpretación.

Se sugiere reformular el nombre del medio de verificación, incorporando los detalles relevantes ya mencionados, lo que facilitaría su monitoreo y el acceso adecuado a los datos.

Propuesta de mejora del indicador

Nombre del indicador:	Porcentaje de personal beneficiada con apoyos para discapacidad en la [Nombre del centro educativo]
Definición	Mide la proporción del personal de la institución que ha recibido apoyos específicos relacionados con discapacidad, como capacitación, accesos, herramientas adaptativas, o ajustes razonables, en relación con el total del personal registrado en un periodo determinado.
Método de cálculo	(Número de personal beneficiado con apoyos para discapacidad en el año / Número total de personal de la Institución) x100
Medio de Verificación	Informes del departamento de recursos humanos
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual

1.1.28.2 Actividades: C177.A1639

Resumen Narrativo 0782 Fortalecimiento de la planta Docente y Administrativa

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	2110 Porcentaje de personal docente y administrativo capacitado en cursos de formación, actualización y/o profesionalización de la UICAM.
Definición	Porcentaje de personal docente y administrativo capacitado en cursos de formación, actualización y/o profesionalización de la UICAM.
Método de cálculo	(Número de personal docente y administrativo capacitado en cursos de formación, actualización y profesionalización / Total de la plantilla docente y administrativa programada) x100
Medio de Verificación	Reportes internos del área de Vinculación.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante ya que identifica claramente variables relacionadas con el objetivo, lo que facilita verificar su cumplimiento. Específicamente, mide la formación y capacitación del personal docente y administrativo, enfocándose en quién medirlo: el personal de la UICAM. Sin embargo, sería	

	más preciso medir sobre la plantilla total en lugar de la "programada", ya que esto reflejaría mejor el alcance real del programa	
Adecuación	El indicador es adecuado, pues la información proporcionada es suficiente para emitir un juicio sobre el desempeño del programa. No obstante, para evaluar con mayor precisión el desempeño, se recomienda usar la plantilla total como referencia, lo cual daría una visión más completa del impacto de las capacitaciones **Recomendación** Clasificar el indicador como "Nominal" no es ideal, ya que esta clasificación sugiere que los resultados solo pueden ser éxito o fracaso sin rangos intermedios. Por tanto, sería más adecuado clasificar el indicador como "Regular", permitiendo una evaluación más matizada y objetiva del desempeño.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Si bien el nombre y la fórmula son congruentes, la definición y el nombre del indicador son prácticamente iguales, lo que genera redundancia. Se sugiere ajustar la definición para incluir el propósito del indicador y considerar la unidad de medida. Por ejemplo, una definición más clara podría ser: *"mide el porcentaje de personal docente y administrativo de la UICAM que ha completado con éxito cursos de formación, actualización y/o profesionalización dentro de un periodo determinado, con el fin de mejorar sus competencias profesionales y académicas."*	
Monitorealidad	El indicador presenta desafíos de monitoreo. El nombre es demasiado general y, según la ficha técnica, no se especifica claramente quién lo implementa ni la periodicidad de la información requerida. Para mejorar su monitoreabilidad, sería necesario proporcionar más detalles sobre estos aspectos clave y asegurar que los medios de verificación sean suficientes y accesibles.	

Valoración:	75.0%

1.1.28.3 Actividades: C177.A1640

Resumen Narrativo	0784 Realización de actividades que vinculen a la Institución con el sector público, privado y social.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	2111 Porcentaje de acciones de vinculación con los diferentes sectores de nuestro entorno de la UICAM.
Definición	Porcentaje de acciones de vinculación con los diferentes sectores de nuestro entorno de la UICAM.
Método de cálculo	(Número de acciones de vinculación con los diversos sectores realizadas / Número de acciones de vinculación con los diversos sectores programadas) x100
Medio de Verificación	Reportes internos del área de Vinculación.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que considera las variables descritas en el objetivo (acciones de vinculación). Esto permite alinear las mediciones con las actividades clave para lograr el propósito del programa.	
Adecuación	El indicador es adecuado, ya que la información proporcionada es suficiente para emitir un juicio sobre el desempeño de las actividades relacionadas con la vinculación. La estructura del indicador facilita el seguimiento de su efectividad.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Existe congruencia entre el nombre y la fórmula, pero la definición del indicador es idéntica a su nombre, lo cual resulta redundante. Se recomienda reformular la definición para evitar esta duplicación y ofrecer mayor precisión.	
Monitorealidad	El indicador presenta dificultades para su monitoreo. El nombre es demasiado general, y según la ficha técnica, no se especifica claramente quién es responsable de su ejecución ni la periodicidad de la información requerida. Esto complica el seguimiento efectivo del indicador y su verificación a lo largo del tiempo.	

Valoración: 75.0%

1.1.28.4 Actividades: C177.A1641

Resumen Narrativo 0003 Acciones para la igualdad entre mujeres y hombres.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	2108 Porcentaje de acciones para la igualdad entre mujeres y hombres de la UICAM.
Definición	Porcentaje de acciones para la igualdad entre mujeres y hombres de la UICAM.
Método de cálculo	(Número de acciones para la igualdad entre mujeres y hombres realizadas / Número de acciones para la igualdad entre mujeres y hombres programadas) x100
Medio de Verificación	Formatos internos.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que está directamente relacionado con el objetivo a través de las variables clave que mide, específicamente el porcentaje de acciones para la igualdad entre mujeres y hombres. Esto permite una medición clara del progreso hacia el objetivo planteado.	
Adecuación	El indicador es adecuado porque facilita la evaluación del desempeño de la actividad. Al tener una línea base de 0 y metas trimestrales escalonadas, cada porcentaje alcanzado representa un avance claro y medible respecto a la situación inicial, lo que permite visualizar el progreso de manera objetiva.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Aunque el nombre y la fórmula son congruentes, la definición requiere mayor precisión, ya que es muy similar al nombre del indicador. Para mejorar la claridad, se sugiere ampliar la definición, incorporando términos que expliquen qué se considera como "acciones". Una propuesta de definición sería: "Este indicador mide el porcentaje de acciones implementadas por la UICAM que promueven la igualdad de género, en relación con el total de acciones programadas. Las acciones incluyen actividades como...".	
Monitorealidad	El indicador presenta limitaciones para su monitoreo. El nombre del indicador es demasiado general y, según la ficha técnica, no se especifica quién es el responsable de implementarlo ni se menciona la periodicidad de la información, lo que dificulta su seguimiento y verificación adecuada.	

Valoración: 75.0%

1.1.29 Descripción de los principales hallazgos y área de mejora identificados en la valoración integral

- Se realizó una evaluación parcial de los indicadores del programa para el UICAM, evaluando un total de 6 indicadores: 2 correspondientes al componente y 4 a actividades. Además, se incluyeron los indicadores de fin y propósito dentro del análisis general.

- El 83.3% de los indicadores propuestos por la Unidad Responsable resultaron ser relevantes, ya que cumplieron con las características solicitadas. Sin embargo, presentaron una claridad parcial, pues en la mayoría de los casos, el nombre y la definición del indicador eran muy similares o idénticos, lo que generaba redundancia.

- Respecto a la monitoreabilidad, según la ficha técnica (y no la información de la MIR), los nombres de los medios de verificación eran demasiado generales y no incluían detalles sobre la temporalidad o la ubicación física o electrónica de la información.

- Se observó que algunos medios de verificación descritos en la ficha técnica del indicador no coincidían con los mencionados en la MIR o no estaban completos, lo que podría generar inconsistencias en la evaluación y seguimiento de los indicadores.

- La valoración total alcanzada fue de 72 puntos sobre 96, lo que representa un 75%. En la etapa de valoración integral, esta puntuación equivale a 22.5 de los 30 puntos posibles.

Anexo

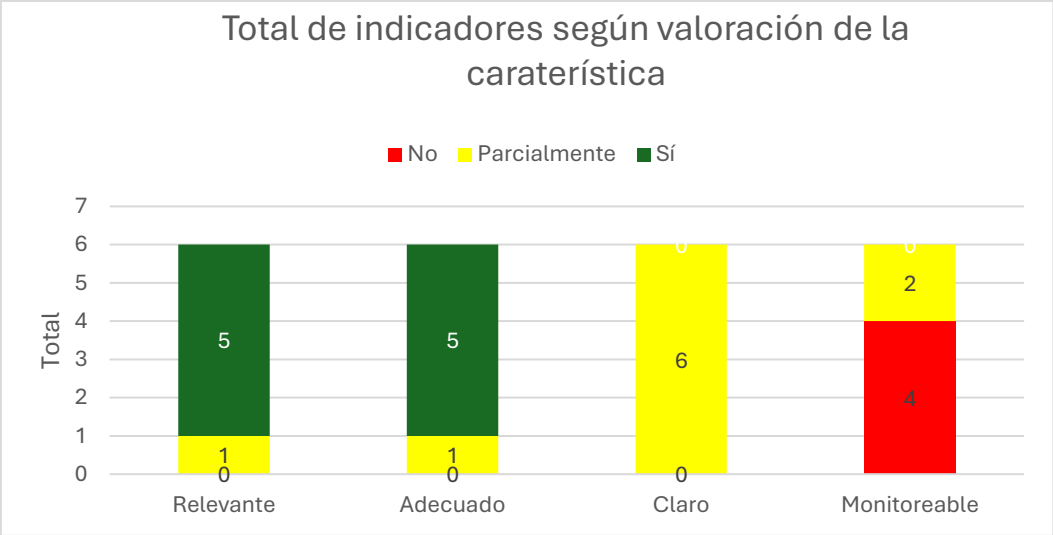

Total de indicadores según valoración de la caraterística
No
Parcialmente
Sí
Total
7
6
5
4
3
2
1
0
5
1
0
5
1
0
6
0
2
4
Relevante
Adecuado
Claro
Monitoreable

Tabla 8. Puntaje de la valoración integral. UICAM

Nivel	Resumen Narrativo	Total de indicadores	Puntaje Relevancia	Puntaje Adecuación	Puntaje claridad	Puntaje Monitorealidad	Puntaje total
PROYECTO/COMPONENTE		**2**	**4**	**6**	**11**	**6.5**	**27.5**
	0217 Servicio Educativo Integral y de calidad proporcionado	1	2	3	5.5	2	12.5
	0218 Vinculación Institucional con diversos sectores productivos realizado	1	2	3	5.5	4.5	15
ACTIVIDADES		**4**	**7**	**12**	**19.5**	**6**	**44.5**
	0002 Actividades en beneficio de las personas con discapacidad	1	2	3	4.5	0	9.5
	0003 Acciones para la igualdad entre mujeres y hombres	1	2	3	5	2	12
	0782 Fortalecimiento de la planta Docente y Administrativa	1	2	3	5	2	12
	0784 Realización de actividades que vinculen a la Institución con el sector público, privado y social	1	1	3	5	2	11
Total		**6**	**11**	**18**	**30.5**	**12.5**	**72**

Puntaje máximo (Pme1)	96	Porcentaje de puntaje obtenido	75.0%
Puntaje obtenido en la etapa 1 (Pe1)	72		
Calificación por etapa (ce1) = (pe1x30) / pme1	22.5		

UTCALAKMUL

1.1.30 Resultados de la valoración integral para los indicadores de componentes

1.1.30.1 Indicador: C1572

Resumen Narrativo 0218 Vinculación Institucional con diversos sectores productivos realizado.

Descripción del indicador

	Descripción
Nombre del indicador:	0679 Porcentaje de alumnos vinculados con el sector público, privado y social de la UTCALAKMUL.
Definición	Mide el número de alumnos vinculados con los diferentes sectores.
Método de cálculo	(Número de alumnos vinculados con el sector público, privado y social de la UTCALAKMUL / Número de alumnos vinculados con el sector público, privado y social programados) x100
Medio de Verificación	Informe de Vinculación acerca de alumnos realizando Estadías Profesionales.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es parcialmente relevante. Mide un aspecto importante, que es la vinculación de los alumnos con los sectores productivos, pero no abarca completamente la amplitud de la vinculación institucional que el objetivo plantea, ya que esta incluye a otros actores como profesores e investigadores. Además, las metas no están claramente alineadas con la frecuencia de medición trimestral, específicamente en el cuarto trimestre, donde la meta es 0%, lo cual genera una inconsistencia sin una justificación clara.	
Adecuación	El indicador no es adecuado, puesto que en su estado actual, no se puede emitir un juicio de valor sólido sobre el desempeño. Primero el indicador solo se enfoca en los alumnos y el objetivo es más amplió, ya que se habla de una vinculación institucional que incluye profesores e investigadores; dos, las meta 0% en el cuarto trimestre crea una inconsistencia en la continuidad de la medición; Una línea base muy alta (111.25%) y metas bajas parece que no impulsan el	

	desempeño. Por lo cual requiere ajustes para emitir un juicio de valor sólido sobre el desempeño.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Aunque ayuda a comprender su propósito, existen aspectos que generan confusión, como la definición del elemento "alumnos vinculados programados" en la fórmula. Además, hay una inconsistencia en la unidad de medida: mientras que la definición menciona "número de...", el nombre del indicador se refiere a "porcentaje de...".	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. Si bien existen elementos que permiten su seguimiento, la falta de claridad en las definiciones y en los medios de verificación, así como las metas confusas, limitan su efectividad. Para mejorar su monitoreabilidad, sería necesario clarificar los términos clave, proporcionar descripciones más precisas de los medios de verificación, y alinear las metas con la frecuencia de medición	

Valoración:	56.3%

Comentarios:

Para lograr una mayor congruencia entre la fórmula y el nombre del indicador, se sugiere modificarlo a: "Porcentaje de alumnos vinculados con el sector público, privado y social en relación con los programados en la UTCALAKMUL". Esta modificación asegura que el nombre refleje claramente el cálculo que se realiza.

Asimismo, para mantener la congruencia en la definición, es necesario especificar que la unidad de medida es "porcentaje".

Además, se recomienda mejorar la claridad del medio de verificación, asegurando que haya coherencia entre la descripción de la ficha del indicador y la MIR. Para ello, se sugiere incluir la periodicidad de la recopilación de datos y la ubicación, tanto física como electrónica, en el nombre del medio de verificación. Por ejemplo: "Informes estadísticos (mensuales) - [Ubicación física y electrónica]". Esto facilitará el acceso a la información necesaria para el monitoreo efectivo del indicador.

Propuesta de indicador

Si bien es cierto, que el indicador se asocia parcialmente con el objetivo del programa, se sugiere un indicador nuevo alineado al objetivo, tal y como a continuación se menciona:

Opción 1. Porcentaje de convenios vigentes con sectores productivos en relación con el total de convenios firmados.

Nombre del indicador	Porcentaje de convenios vigentes con sectores productivos en relación con el total de convenios firmados.
Fórmula	(Número de convenios de vinculación vigente / total de convenios de vinculación firmados) x 100.
Definición	Este indicador mide el porcentaje de convenios que están actualmente vigentes entre el [nombre del centro educativo] y diversos sectores productivos, en relación con el total de convenios que se han firmado. Los convenios de vinculación se refieren a las oportunidades de colaboración con los sectores productivos tales como prácticas profesionales, inserción laboral, [agregar otros]
Fuentes de información	Reporte anual del estatus de convenio del departamento de Servicios Escolares del [Nombre del Centro Educativo].
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Anual

Opción 2. Porcentaje de convenios con empresas del sector productivo

Nombre del indicador	**Porcentaje de convenios con empresas del sector productivo**
Fórmula	(Número de convenios firmados con empresas del sector productivo / Total de convenios firmados) x 100.
Definición	Mide la proporción de convenios que la institución ha firmado específicamente con empresas del sector productivo en relación con el total de convenios.
Fuentes de información	Reporte trimestral de convenios del área [nombre del área]
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Semestral

1.1.31 Resultados de la valoración integral para los indicadores de actividades

1.1.31.1 Indicador: C177.A1496

Resumen Narrativo 0003 Acciones para la igualdad entre mujeres y hombres

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0757 Porcentaje de acciones para la igualdad entre mujeres y hombres en la UTCALAKMUL.
Definición	Porcentaje de acciones para la igualdad entre mujeres y hombres en la Universidad Tecnológica de Calakmul.
Método de cálculo	(Número de acciones para la igualdad entre mujeres y hombres realizadas / Número de acciones para la igualdad entre mujeres y hombres programadas) x100
Medio de Verificación	Fichas informativas emitidas por el comité de Igualdad de género de la UT Calakmul
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante puesto que se relaciona con el objetivo a través de las variables, qué medir (porcentaje de acciones para la igualdad entre mujeres y hombres).	
Adecuación	El indicador es adecuado, puesto que, permite emitir una valoración sobre el desempeño de la actividad. Las metas son claras y aunque ambiciosas, se pudo demostrar a través de la línea base que pueden ser alcanzables.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Aunque el nombre del indicador y la fórmula son congruentes, la definición es similar al nombre. Se recomienda reformular la definición de la siguiente manera:Definición: "Mide el porcentaje de acciones para la igualdad entre mujeres y hombres realizadas en la Universidad Tecnológica de Calakmul en relación con el número de acciones programadas. Se deben definir los tipos de acciones realizadas que se dirigen a promover la igualdad entre mujeres y hombres en esta institución."	

Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. El nombre del medio de verificación, tal como está descrito, resulta demasiado general: "Fichas informativas". Este término no proporciona información sobre la ubicación física o electrónica del reporte ni sobre su periodicidad. Por otro lado, en la MIR se menciona un nombre de verificación completamente diferente, el cual sí incluye la ubicación física y está mejor descrito. Sin embargo, también carece de información sobre la periodicidad.	

Valoración: 84.4%

1.1.31.2 Indicador: C177.A1499

Resumen Narrativo	0779 Implementación de mecanismos que permitan el acceso, permanencia y conclusión de los Estudiantes de Educación Superior.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0732 Porcentaje de alumnos con tutorías en la UTCALAKMUL
Definición	Alumnos matriculados de la Universidad Tecnológica de Calakmul que concluyen el programa de tutorías
Método de cálculo	(Total de alumnos atendidos con tutorías / Total de alumnos matriculados en la UTCALAKMUL) x100
Medio de Verificación	Fichas informativas elaboradas por el área académica.
Dimensión	Eficiencia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador mide un aspecto importante (alumnos con tutorías) que está alineado con el objetivo de mejorar el acceso, permanencia y conclusión de los estudiantes. Sin embargo, la incongruencia entre las metas y la frecuencia de medición afecta su capacidad para evaluar de manera continua el progreso hacia el objetivo.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado puesto que si permite emitir un juicio de valor sobre el desempeño general de la actividad, sin embargo, la metas no son claras con relación a la línea base, además que trimestralmente, la meta no es consistente.	

Claridad	El indicador es parcialmente claro. Aunque se identifica su propósito y se relaciona con el objetivo, existen discrepancias en las unidades de medida, diferencias en el enfoque entre el nombre y la definición, y falta de claridad en la descripción de las variables, lo que puede generar confusión.	
Monitorealidad	Parcialmente monitoreable. Aunque el indicador tiene algunos medios de verificación y se establece una frecuencia de medición, la falta de claridad y consistencia en las descripciones, así como la ausencia de información sobre la ubicación física o electrónica de los datos, dificultan su seguimiento efectivo. los medios descritos en la ficha técnica son generales y no proporciona detalles sobre la periodicidad de los informes ni quién es responsable de elaborarlos. La descripción es algo vaga y podría mejorarse especificando la ubicación física o electrónica donde se pueden encontrar estos documentos. Por otro lado, esta descripción, que se encuentra en la MIR, aporta un mayor nivel de detalle, indicando quién es el responsable de la elaboración de las fichas informativas. Sin embargo, no se menciona la periodicidad de las fichas ni su ubicación específica	
	Valoración:	56.3%

Comentarios:

"Recomendaciones: Revisar el nombre del indicador para que sea más claro, por ejemplo: Porcentaje de alumnos matriculados que participan en el programa de tutorías en la UTCALAKMUL. Sin embargo, se recomienda la siguiente adecuación:

Nombre del indicador	**Porcentaje de estudiantes que reciben tutorías o apoyo personalizado**
Definición	Mide la proporción de estudiantes inscritos que participan en programas de tutorías o reciben apoyo académico personalizado en un periodo determinado, con el objetivo de identificar el alcance de los servicios de orientación y acompañamiento estudiantil.
Fórmula	(Número de estudiantes que reciben tutorías o apoyo personalizado / Total de estudiantes inscritos) x 100
Fuente de información	Informe trimestral/semestral de seguimiento académico elaborado por el [área o dirección] de la [Nombre de la institución], disponible en [archivo físico o electrónico] en [intranet o página de internet]
Dimensión:	Eficacia
Frecuencia	Semestral / Anual

1.1.31.3 Indicador: C177.A1500

Resumen Narrativo	0780 Acreditación o reacreditación de los programas educativos acreditables de la Institución.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0733 Porcentaje de acreditación de los programas educativos de la UTCALAKMUL
Definición	Mide el porcentaje de programas educativos acreditados de la universidad Tecnológica de Calakmul
Método de cálculo	(Programas educativos acreditados de la UTCALAKMUL / Total de programas educativos ofertados) x100
Medio de Verificación	Documento oficial emitido por la instancia correspondiente que avale la certificación de uno de los Programas de Estudio de la Universidad
Dimensión	Calidad
Frecuencia de medición	Anual

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es parcialmente relevante, ya que muestra una vinculación con el objetivo principal. Sin embargo, la meta establecida no es completamente congruente con su frecuencia de medición. Aunque se indica que la medición es trimestral, los valores de la meta están concentrados únicamente en el cuarto trimestre, lo que genera una inconsistencia en la alineación entre la frecuencia y el seguimiento del indicador.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado, ya que permite emitir un juicio sobre el desempeño de la actividad. Sin embargo, la meta solo está establecida para el cuarto trimestre. Aunque la línea base es 0, el indicador podría reflejar algún nivel de desempeño, aunque sea mínimo, lo cual limita su capacidad para medir progresos a lo largo de todo el periodo de evaluación.	
Claridad	El indicador es claro, puesto que, existe congruencia entre el nombre, la fórmula y la definición del indicador.	

Monitorealidad	Con base en el análisis de los medios de verificación de la ficha técnica del indicador y la MIR, el indicador sería parcialmente monitoreable. Esto se debe a que, aunque existen medios de verificación, estos no son completamente claros o congruentes entre ambos documentos. Esta diferencia puede generar confusión sobre las fuentes que se debe consultar y no proporciona detalles suficientes sobre la ubicación física o electrónico de los documentos.	

Valoración: 71.9%

1.1.31.4 Indicador: C177.A1578

Resumen Narrativo 0782 Fortalecimiento de la planta Docente y Administrativa.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0756 Porcentaje de personal docente y administrativo capacitado en cursos de formación, actualización y/o profesionalización del UTCALAKMUL.
Definición	Porcentaje de personal docente y administrativo de la Universidad Tecnológica de Calakmul capacitado en cursos de formación, actualización y/o profesionalización.
Método de cálculo	(Número de personal docente y administrativo capacitado en cursos de formación, actualización y profesionalización / Total de la plantilla docente y administrativa programada) x100
Medio de Verificación	Fichas informativas elaboradas por el área administrativa y académica.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que identifica claramente las variables relacionadas con el objetivo, lo que permitirá verificar su cumplimiento. Mide al personal docente y administrativo capacitado, enfocándose en el personal de la UTCALAKMUL.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado, ya que, existe una discrepancia con respecto al comportamiento del indicador que es "ascendente", sugiere un incremento progresivo, sin embargo, la meta para el primer trimestre es nula (0%), lo que no se alinea con la naturaleza ascendente del indicador ni con la línea base.	

Claridad	El indicador es parcialmente claro. Si bien el nombre y la fórmula son congruentes, la redundancia entre el nombre y la definición del indicador debe ser corregida. Se recomienda proporcionar detalles sobre el propósito del indicador y considerar la inclusión de una unidad de medida para mayor precisión	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. Los medios de verificación, descritos simplemente como "Fichas informativas", son demasiado generales y no especifican la ubicación física o electrónica de los reportes ni su periodicidad. Aunque en la MIR sí se incluye la ubicación física, se carece de información sobre la periodicidad, lo que afecta su monitoreabilidad.	

Valoración: 75.0%

Comentarios

Se recomienda establecer metas progresivas hasta alcanzar el 100% deseado, ya que, en su forma actual, no coinciden con la línea base.

Se ha identificado una incongruencia en la descripción de los medios de verificación entre la ficha técnica y la MIR, lo que podría generar confusión. Se recomienda estandarizar los nombres de los medios de verificación y especificar su periodicidad. Por ejemplo: 'Informe trimestral de ____ elaborado por el departamento de _____ del ITESCALAKMUL".

1.1.31.5 Indicador: C177.A1912

Resumen Narrativo	0783 Participar en eventos que promueven el desarrollo de diversas habilidades que permitan coadyuvar a la formación integral del alumno.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	Porcentaje de alumnos de la UTCALAKMUL en eventos de formación integral.
Definición	Mide el porcentaje de alumnos de la Universidad Tecnológica de Calakmul en eventos de formación integral.
Método de cálculo	(Número de alumnos de la UTCALAKMUL participantes en eventos de formación integral / Número de alumnos programados) x100
Medio de Verificación	Variable 1. Fichas informativas. Variable 2. Fichas informativas.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que identifica las variables relacionadas con el objetivo. Mide el porcentaje de alumnos participantes en eventos de formación integral, específicamente en los alumnos del ITCALAKMUL. Además, la meta está alineada con la frecuencia de medición, lo que refuerza la coherencia del indicador.	
Adecuación	El indicador es adecuado, ya que permite emitir un juicio final homogéneo sobre el resultado de la actividad planteada en el programa, asegurando que los resultados puedan ser evaluados de manera clara.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Aunque el nombre y la fórmula son congruentes, existe redundancia entre el nombre y la definición del indicador. Para mejorar la claridad, se recomienda ajustar el nombre del indicador para alinearlo mejor con la fórmula, sugiriendo el siguiente ajuste: 'Porcentaje de alumnos de la UTCALAKMUL que participan en eventos de formación integral'.	

Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. Los nombres de los medios de verificación, tal como están descritos, resultan demasiado generales: "Fichas informativas". Estos términos no proporcionan información sobre la ubicación física o electrónica de los reportes ni sobre su periodicidad. La razón por la cual se considera parcialmente monitoreable es que en la MIR, el medio de verificación descrita sí incluye la ubicación física, este también carece de información sobre la periodicidad.	

Valoración: 84.4%

Comentarios:

"Para mayor claridad en el nombre, se recomienda ajustarlo según la fórmula para lograr una mayor congruencia: ""Porcentaje de alumnos de la UTCALAKMUL que participan en eventos de formación integral"".

Se debe mejorar la definición y los medios de verificación".

1.1.31.6 Indicador: C177.A1928

Resumen Narrativo	0781 Certificación o recertificación de los diversos Sistemas de Gestión establecidos por la Institución.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	000 Porcentaje de certificación de programas educativos de la UTCALAKMUL respecto a los ofertados.
Definición	Programas educativos certificados.
Método de cálculo	(Programas educativos certificados de la UTCALAKMUL / Total de programas educativos ofertados) x100
Medio de Verificación	Variable 1: Documento. Variable 2: Oficios de autorización.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es parcialmente relevante, ya que muestra una vinculación con el objetivo principal. Sin embargo, la meta establecida no es completamente congruente con su frecuencia de medición. Aunque se indica que la medición es trimestral, los valores de la meta están concentrados únicamente en el cuarto trimestre, lo que genera una inconsistencia en la alineación entre la frecuencia y el seguimiento del indicador.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado, puesto que permite realizar una valoración del mismo, sin embargo, se puede apreciar que de forma trimestral no se podría valorar, sino hasta el cuarto trimestre.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. El nombre del indicador y su fórmula son congruentes. Sin embargo, la definición no ofrece una descripción detallada y no se encuentra alineada a la fórmula. Carece de elementos como la unidad de medida y de descripción general sobre los programas educativos.	
Monitorealidad	El indicador no es monitoreable. Los nombres son muy generales y no otorgan una descripción adecuada para poder localizar la información.	

Valoración: 53.1%

Comentarios

Se recomienda establecer un valor en la línea base y definir metas de forma trimestral, según la clasificación establecida en la ficha del indicador. En su estado actual, el proceso no puede ser evaluado hasta el final del cuarto trimestre, lo cual limita el seguimiento progresivo.

En cuanto al monitoreo de la información, esta no proporciona un medio de verificación completo, ya que el nombre es demasiado general. Se requiere una mejor descripción utilizando la siguiente estructura:

Nombre del medio de verificación + periodicidad de la información + ubicación física + del UTCALAKMUL.

Ejemplo:
'Reporte trimestral de programas certificados de la Dirección Administrativa del UTCALAKMUL, disponible en archivo electrónico/físico en la misma área / pagina web.

1.1.31.7 Indicador: C177.A1930

Resumen Narrativo	0784 Realización de actividades que vinculen a la Institución con el sector público, privado y social.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	Porcentaje de eficiencia de convenios de la UTCALAKMUL.
Definición	Porcentaje de eficiencia de convenios de la UTCALAKMUL.
Método de cálculo	(Número de convenios en operación en el año actual de la UTCALAKMUL / Total de convenios vigentes) x100
Medio de Verificación	Variable 1: Convenios realizados Variable 2: Archivo de convenios
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante ya que está asociado directamente con el objetivo a través de factores relevante. Se identifica qué medir (Convenios en operación) y en quién medirlo (convenios que la institución ha firmado con entidades del sector público, privado y social).	
Adecuación	El indicador es adecuado, ya que proporciona la información necesaria para hacer una valoración sobre el desempeño en relación con la eficiencia de los convenios, permitiendo así evaluar el logro del objetivo establecido.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. El nombre y la fórmula son congruentes, sin embargo, la definición es demasiado ambigua al señala ya que no ofrece mayor detalle.	

Monitorealidad	El indicador no es monitoreable. Debido a la falta de claridad en los medios de verificación, como la ausencia de la ubicación física o electrónica de los reportes y la periodicidad de los mismos. Lo que hace difícil acceder a los datos.	

Valoración: 56.3%

Comentarios

De acuerdo con el nombre del indicador 'Porcentaje de eficiencia de convenios de la UTCALAKMUL', se recomienda ajustarlo para alinearlo con la dimensión clasificada, que es 'eficacia'. Tal como está descrito actualmente, la terminología puede generar confusión. Para mantener coherencia con la fórmula, que mide una variable de eficacia, se sugiere renombrar el indicador como 'Porcentaje de eficacia de convenios de la UTCALAKMUL.

Además, es fundamental mejorar la definición del indicador, haciendo una referencia explícita a las variables presentes en la fórmula y ampliando la explicación sobre el significado de 'convenios en operación'.

Asimismo, es crucial prestar atención a los medios de verificación, ya que son esenciales para garantizar el éxito en la evaluación. Se recomienda proporcionar el nombre completo de cada variable, especificar su periodicidad, y detallar su ubicación física y electrónica. También es importante incluir el acrónimo de la institución al final de cada medio de verificación para asegurar una correcta identificación y localización.

1.1.31.8 Indicador: C177.A1931

Resumen Narrativo	0785 Desarrollo de Proyectos emprendedores y de investigación que permitan contribuir al crecimiento del sector productivo.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	000 Porcentaje de proyectos que contribuyen al sector público, productivo y social de la UTCALAKMUL.
Definición	Mide el porcentaje de proyectos que el área académica realizará durante el ejercicio fiscal.
Método de cálculo	(Proyectos vinculados que contribuyen al sector público, productivo y social de la UTCALAKMUL / Total de proyectos vinculados programados de la UTCALAKMUL) x100
Medio de Verificación	Variable 1. Fichas informativas. Variable 2. Fichas informativas.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que, mide las variables principales del objetivo. Qué mide (Proyectos vinculados que contribuyen al sector público, productivo y social).	
Adecuación	El indicador es adecuado, ya que la información proporcionada es suficiente para emitir un juicio sobre el desempeño del programa. Además, está respaldada por una meta coherente con la línea base, lo que refleja un objetivo ambicioso pero alcanzable.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Aunque el nombre y la fórmula son congruentes, la definición no especifica si los proyectos que el área académica realizará durante el ejercicio fiscal deben contribuir explícitamente al sector público, productivo y social, lo que podría generar ambigüedad.	
Monitorealidad	El indicador no es monitoreable debido a la falta de claridad en los medios de verificación. La ausencia de información sobre la ubicación física o electrónica de los reportes, así como la falta de periodicidad, dificulta el acceso a los datos y el seguimiento del indicador.	

Valoración: 71.9%

Comentarios

Para mejorar la claridad del indicador, es fundamental definir a qué se refiere con "proyectos vinculados", ya que esta expresión puede generar confusión en el contexto de la fórmula. Además, es importante mencionar en la definición que los proyectos realizados por el área académica están orientados a contribuir al sector público, productivo y social, ya que este aspecto no se destaca actualmente.

Asimismo, es esencial definir con mayor precisión el medio de verificación. La descripción actual es muy general y carece de detalles sobre la periodicidad y la ubicación física. Un ejemplo podría ser "Reporte trimestral de proyectos del área académica de la UTCALAKMUL". Cabe aclarar que este es solo un ejemplo, y la Unidad Responsable podrá adaptar el medio de comunicación que más le convenga, siempre incluyendo los elementos mínimos mencionados. Esto brindaría mayor precisión y facilitaría la identificación de las dos variables necesarias para obtener la información del indicador.

1.1.32 Descripción de los principales hallazgos y área de mejora identificados en la valoración integral

- Se realizó una evaluación parcial de los indicadores del programa para el UTCALAKMUL, evaluando un total de 9 indicadores: 1 correspondiente al componente y 9 a actividades. Además, se incluyeron los indicadores de fin y propósito dentro del análisis general.

- El 88.9% de los indicadores presentaron definiciones claras; sin embargo, se identificó la necesidad de mayor precisión en la inclusión de la "unidad de medida", lo que favorecería una mayor congruencia en su interpretación.

- El 66.7% de los medios de verificación fueron parcialmente claros, ya que se identificaron nombres que no proporcionaban suficiente claridad y carecían de detalles importantes, como la periodicidad y la ubicación física o electrónica.

- De forma adicional, se identificaron 4 indicadores que no fueron ubicadas en la MIR:

    - C177.A1912 "000 Porcentaje de alumnos de la UTCALAKMUL en eventos de formación integral"

-
    - C177.A1928 "000 Porcentaje de certificación de programas educativos de la UTCALAKMUL respecto a los ofertados"

-
    - C224.A1930 Porcentaje de eficiencia de convenios de la UTCALAKMUL
    - C224.A1931 "Porcentaje de proyectos que contribuyen al sector público, productivo y social de la UTCALAKMUL"

-
- Se observaron que algunos medios de verificación descritos en la ficha técnica del indicador no eran iguales a los descritos en la MIR o no estaban completos.

- La valoración total alcanzada fue de 97.5 puntos sobre 144, lo que representa un 67.7%. En la etapa de valoración integral, esta puntuación equivale a 20.3 de los 30 puntos posibles.

Anexo

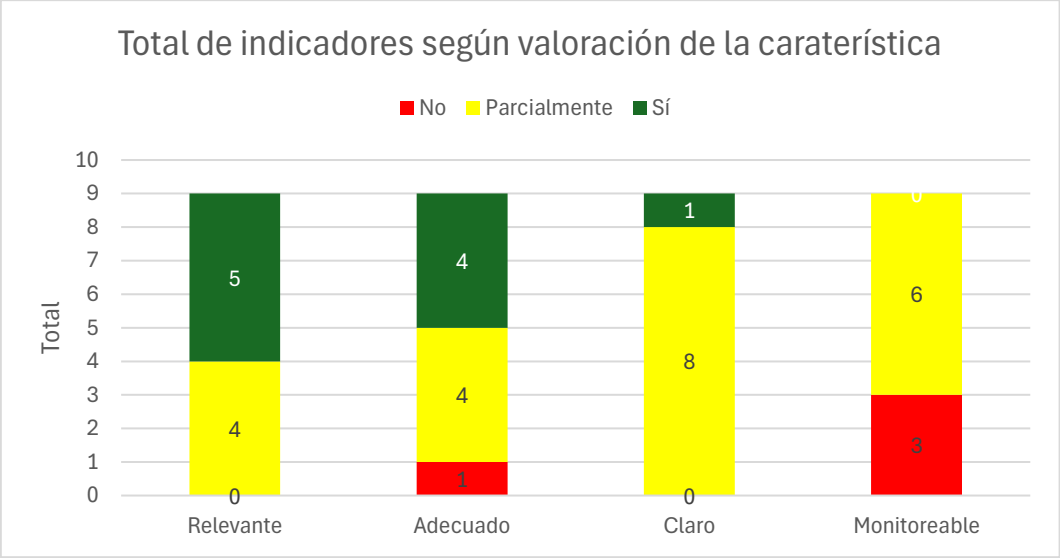


Tabla 9. Puntaje de la valoración integral. UTCALAKMUL

Nivel	Resumen Narrativo	Total de indicadores	Puntaje				
			Relevancia	Adecuación	Claridad	Monitorealidad	Total
PROYECTO/COMPONENTE		**1**	**1.5**	**1.5**	**3.5**	**2.5**	**9**
	0218 Vinculación Institucional con diversos sectores productivos realizado	1	1.5	1.5	3.5	2.5	9
ACTIVIDADES		**8**	**13**	**20.5**	**36**	**19**	**88.5**
	0003 Acciones para la igualdad entre mujeres y hombres	1	2	3	5.5	3	13.5
	0779 Implementación de mecanismos que permitan el acceso, permanencia y conclusión de los Estudiantes de Educación Superior	1	1	2	3	3	9
	0780 Acreditación o reacreditación de los	1	1	2.5	6	2	11.5

Nivel	Resumen Narrativo	Total de indicadores	Puntaje				
			Relevancia	Adecuación	Claridad	Monitorealidad	Total
	programas educativos acreditables de la Institución						
	0781 Certificación o recertificación de los diversos Sistemas de Gestión establecidos por la Institución	1	1	2	4	1.5	8.5
	0782 Fortalecimiento de la planta Docente y Administrativa	1	2	2	5	3	12
	0783 Participar en eventos que promueven el desarrollo de diversas habilidades que permitan coadyuvar a la formación integral del alumno	1	2	3	5.5	3	13.5
	0784 Realización de actividades que vinculen a la Institución con el sector público, privado y social	1	2	3	2.5	1.5	9
	0785 Desarrollo de Proyectos emprendedores y de investigación que permitan contribuir al crecimiento del sector productivo	1	2	3	4.5	2	11.5
Total		**9**	**14.5**	**22**	**39.5**	**21.5**	**97.5**

Estimación

Puntaje máximo (Pme1)	144	Porcentaje de puntaje obtenido	67.7%
Puntaje obtenido en la etapa 1 (Pe1)	97.5		
Calificación por etapa (ce1) = (pe1x30) / pme1	20.3		

UTCAM

1.1.33 Resultados de la valoración integral para los indicadores de componentes

1.1.33.1 Indicador: C177

Resumen Narrativo	0217 Servicio Educativo Integral y de calidad proporcionado.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0687 Porcentaje de Alumnos captados en la UTCAM.
Definición	Porcentaje de alumnos captados en UTCAM.
Método de cálculo	(Número de alumnos captados en la UTCAM / Total de alumnos egresados en el nivel Medio Superior del Municipio) x100
Medio de Verificación	Mediante Un Informe De Titulados Que Emite El Departamento De Servicios Escolares De La UTCAM.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es parcialmente relevante, ya que, si bien identifica claramente los factores asociados como el qué medir (porcentaje de alumnos captados) y en quien medirlo (los egresados de nivel medio superior, proporcionar un servicio educativo integral y de calidad" sugiere también una evaluación del contenido y calidad de la educación, no solo la cantidad de estudiantes captados. La captación contribuye al objetivo en términos de acceso, pero no necesariamente a la "integralidad" o "calidad" en el servicio educativo proporcionado.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado. Proporciona información sobre algunos aspectos del objetivo, específicamente en cuanto a la captación de alumnos, pero no aborda la calidad educativa ni la integralidad del servicio. Además, aunque en la ficha del indicador se establece una frecuencia de medición trimestral, en la práctica su medición es anual.	

Claridad	El indicador es parcialmente claro. La fórmula y el nombre del indicador son congruentes. Sin embargo, la definición tiene el mismo nombre que el indicador, prácticamente es redundante sin ofrecer mayores detalles. Es importante que la Unidad Responsable considere la información de la fórmula para redactar una definición, por ejemplo: "mide el porcentaje de alumnos egresados del nivel medio superior en el municipio que son captados por la UTCAM para continuar sus estudios. La captación se refiere al número de alumnos que, habiendo completado el nivel medio superior en instituciones del municipio, se inscriben en la UTCAM en un periodo específico".	
Monitorealidad	El indicador no es monitoreable, ya que el medio de verificación indicado no proporciona la información necesaria para las variables descritas. El informe mencionado contiene datos sobre alumnos graduados en la UTCAM, lo cual difiere de la variable que se refiere a alumnos captados en la UTCAM. Además, la variable de alumnos egresados del nivel medio superior en el municipio es externa y probablemente requeriría de otras fuentes oficiales para obtener estos datos.	

Valoración: 50.0%

Comentarios:

Claridad y Congruencia: La definición es redundante, ya que es idéntica al nombre del indicador. Es necesario ampliarla para incluir detalles sobre las variables y clarificar la descripción de "Número de alumnos captados en la UTCAM". Actualmente, en la ficha del indicador, en la sección "Características de las variables", esta descripción se refiere a alumnos que finalizan sus estudios para ser vinculados en el sector productivo, lo cual no es coherente con la captación de nuevos alumnos.

Medios de Verificación: El informe de titulados no es adecuado para monitorear este indicador, ya que no refleja la captación de nuevos alumnos. Sería necesario identificar medios que realmente registren la captación, como un informe de admisiones o registros de inscripciones.

Frecuencia de Medición: Aunque la ficha sugiere una frecuencia trimestral, el diseño actual (metas de 0%, 0%, 0%, 100%) refleja una medición anual. Reconsiderar la frecuencia para que coincida con la realidad del proceso de captación o ajustar la meta.

Variables Externas: La obtención de datos sobre los egresados de nivel medio superior en el municipio depende

de fuentes externas. Asegurar accesibilidad y confiabilidad de estas fuentes es crucial para monitorear el indicador.

1.1.33.2 Indicador: C1881

Resumen Narrativo	0218 Vinculación Institucional con diversos sectores productivos realizado.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0681 Porcentaje de alumnos vinculados con el sector público, privado y social de la UTCAM.
Definición	Porcentaje de alumnos vinculados con el sector público, privado y social de la UTCAM.
Método de cálculo	(Número de alumnos vinculados con el sector público, privado y social de la UTCAM / Número de alumnos vinculados con el sector público, privado y social programados de la UTCAM) x100
Medio de Verificación	Mediante Un Informe De Seguimiento De Egresados Que Emite La Dirección De Vinculación de la UTCAM
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es parcialmente relevante. Mide un aspecto importante, que es la vinculación de los alumnos con los sectores productivos, pero no abarca completamente la amplitud de la vinculación institucional que el objetivo plantea, ya que esta incluye a otros actores como profesores e investigadores. y otro aspecto a considerar es que el objetivo habla del "Sector productivo" y el indicador se menciona "Sectores público, privado y social" que es mucho más amplio. Además, las metas no están claramente alineadas con la frecuencia de medición trimestral, específicamente en el cuarto trimestre, donde la meta es 0%, lo cual genera una inconsistencia sin una justificación clara.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado en su estado actual, ya que no permite emitir un juicio de valor sólido sobre el desempeño. En primer lugar, el indicador se centra únicamente en los alumnos, mientras que el objetivo es más amplio e incluye la vinculación institucional con profesores e investigadores. Además, el indicador considera la participación de los alumnos en sectores como el público y el social, que no están contemplados en el objetivo.	

	Asimismo, la estructura de las metas trimestrales no es coherente, dado que se han asignado valores de cero en los trimestres 1 y 3, lo que dificulta el seguimiento del progreso.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Existe congruencia entre el nombre y la fórmula del indicador. Sin embargo, la definición, al ser igual al nombre, resulta redundante y no aporta información adicional. Para mejorarlo, se debería considerar el propósito de la medición y agregar detalles sobre conceptos clave como "alumnos vinculados", explicando claramente qué se entiende por este término. Esto proporcionará mayor claridad y precisión tanto en la definición como en la fórmula, facilitando su comprensión y aplicación.	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable, ya que se identifican algunos elementos clave, pero la falta de claridad en la periodicidad.	

Valoración:	68.8%

Comentarios

De acuerdo con lo revisado, se sugieren las siguientes mejoras:

Revisar la Definición: Proporcionar una definición más descriptiva que explique los criterios utilizados para considerar un proyecto como "contribuyente," evitando así la redundancia con el nombre del indicador.

Establecer Metas Congruentes: Modificar las metas trimestrales para que reflejen un progreso continuo y lógico, evitando las alternancias que dificultan la evaluación del desempeño.

Incluir Información sobre Monitoreo: Asegurarse de que el nombre del indicador incluya información sobre la periodicidad de la medición y especificar cómo y dónde se pueden acceder a los informes de seguimiento. Ampliar el Enfoque: Considerar incluir la participación de otros actores, como profesores e investigadores, en el indicador, para que refleje mejor la amplitud del objetivo de vinculación institucional.

1.1.34 Resultados de la valoración integral para los indicadores de actividades

1.1.34.1 Indicador: C177.A180

Resumen Narrativo	0779 Implementación de mecanismos que permitan el acceso, permanencia y conclusión de los Estudiantes de Educación Superior.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0755 Porcentaje de alumnos atendidos en asesorías.
Definición	Porcentaje de alumnos atendidos en asesorías.
Método de cálculo	(Total de alumnos atendidos en servicios de asesorías / Total de alumnos matriculados en la Universidad) x100
Medio de Verificación	Mediante un informe de alumnos asesorados que emiten los cuerpos académicos de la UTCAM.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Cuatrimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es parcialmente relevante. Está asociado al objetivo, ya que identifica claramente el qué mide (el porcentaje de alumnos que reciben tutorías) y en quién medirlo (alumnos matriculados). No obstante, se pudo observar que las metas no con congruentes con su frecuencia de medición, ya que, la meta solo se mide al final de cuarto trimestre.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado. Permite evaluar el desempeño únicamente al finalizar el último cuatrimestre, sin proporcionar valoraciones en el primer y segundo cuatrimestres.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro, el nombre y la fórmula son congruentes, sin embargo, la definición es redundante debido a que es igual al nombre del indicador. Además de que la descripción de las variables es confusa.	
Monitorealidad	El indicador no es monitoreable, ya que el nombre del medio de verificación es muy general y no especifica el documento exacto. Además, no se menciona la periodicidad ni la ubicación física o electrónica del documento, lo cual dificulta su acceso y verificación.	
	Valoración:	50.0%

Comentarios

Definición y Descripción de Variables: La definición del indicador es limitada, ya que no aporta detalles adicionales sobre el contexto ni la población a medir. Las descripciones de las variables también presentan inconsistencias, como referirse a "alumnos captados" en lugar de "alumnos atendidos en asesorías", lo cual crea confusión sobre el propósito de las variables.

Congruencia de la Meta y la Frecuencia: Aunque la frecuencia de medición es cuatrimestral, las metas están establecidas solo para el último cuatrimestre. Esto indica que el indicador es efectivamente anual, lo cual es inconsistente con la frecuencia establecida en la ficha. Se recomienda: Alinear la meta con la frecuencia de medición o ajustar la frecuencia para reflejar el monitoreo anual si es necesario.

El medio de verificación requiere especificar el título completo y formal del informe, por ejemplo: Informe trimestral de Alumnos Asesorados del Departamento [nombre del departamento] del UTCAM con ello facilitará su identificación y reduciría las ambigüedades.

Adecuación del indicador:

Nombre del indicador	**Porcentaje de estudiantes que reciben tutorías o apoyo personalizado**
Definición	Mide la proporción de estudiantes inscritos que participan en programas de tutorías o reciben apoyo académico personalizado en un periodo determinado, con el objetivo de identificar el alcance de los servicios de orientación y acompañamiento estudiantil.
Fórmula	(Número de estudiantes que reciben tutorías o apoyo personalizado / Total de estudiantes inscritos) x 100
Fuente de información	Informe trimestral/semestral de seguimiento académico elaborado por el [área o dirección] de la [Nombre de la institución], disponible en [archivo físico o electrónico] en [intranet o página de internet]
Dimensión:	Eficacia
Frecuencia	Semestral / Anual

1.1.34.2 Indicador: C177.A182

Resumen Narrativo	0780 Acreditación o reacreditación de los programas educativos acreditables de la Institución.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0752 Porcentaje de acreditación de los programas educativos.
Definición	Total de programas Educativos Acreditados.
Método de cálculo	(Programas educativos acreditados / Total de programas educativos ofertados) x100
Medio de Verificación	Mediante un informe de acreditación que emite la secretaria académica de la UTCAM.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es parcialmente relevante. Está correctamente asociado al objetivo, ya que identifica claramente el qué mide (porcentaje de programas educativos que han sido acreditados o reacreditados) y en quién medirlo (programas educativos acreditables ofertados por la institución). No obstante, se pudo observar que las metas no con congruentes con su frecuencia de medición, ya que, la meta solo se mide al final de cuarto trimestre.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado. Permite evaluar el desempeño únicamente al finalizar el último cuatrimestre, sin proporcionar valoraciones en los primeros tres trimestres.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. El nombre y la fórmula son congruentes; sin embargo, la definición es muy similar al nombre del indicador y no menciona la misma unidad de medida. Mientras que el nombre y la fórmula se refieren al "Porcentaje de programas", la definición menciona únicamente el "Total de programas", lo cual crea inconsistencia.	
Monitorealidad	El indicador no es monitoreable, ya que el nombre del medio de verificación es muy general y no especifica el documento exacto. Además, no se menciona la periodicidad ni la ubicación física o electrónica del documento, lo cual dificulta su acceso y verificación.	

Valoración:	56.3%

Comentarios

Revisar la Definición: Hacerla más descriptiva y alineada con la unidad de medida (porcentaje), aclarando también el alcance (acreditación o reacreditación).

Especificar los Medios de Verificación: Definir claramente el nombre completo del informe, su ubicación, la periodicidad y añadir un documento o sistema que registre el total de programas ofertados. Por ejemplo: Informe Anual de Programas Educativos Acreditados y Ofertados - Secretaría Académica de la UTCAM. Aclarar las Características de las Variables: Revisar y precisar esta sección en la ficha para evitar interpretaciones ambiguas y facilitar el monitoreo.

1.1.34.3 Indicador: C177.A183

Resumen Narrativo	0781 Certificación o recertificación de los diversos Sistemas de Gestión establecidos por la Institución.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0753 Porcentaje de certificación de programas educativos respecto a los ofertados.
Definición	Porcentaje de certificación de programas educativos respecto a los ofertados.
Método de cálculo	(programas educativos certificados / Total de programas educativos ofertados) x100
Medio de Verificación	Mediante informe de certificación que emite la Secretaría Académica de la UTCAM.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que se ubicaron factores relevantes: qué medir (porcentaje de certificación de los programas educativos) en quién medirlo (programas educativos ofertados por la institución); Sin embargo, la meta no es congruente con su frecuencia de medición, puesto que solo tiene valor establecido en cuarto trimestre.	

Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado, ya que, permite emitir un juicio sobre el desempeño en términos de cumplimiento de estándares de calidad, ya que permite evaluar el nivel de certificación de los programas educativos. Sin embargo, debido a que la meta solo busca mantener el nivel actual (100%) y no está orientada a mejorar el desempeño, el indicador es adecuado únicamente para el objetivo de mantenimiento, sin un enfoque de mejora continua.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro, el nombre y la fórmula son congruentes, sin embargo, la definición es redundante debido a que es igual al nombre del indicador. Además de que la descripción de las variables falta detalles como por ejemplo: si se incluye solo aquellos certificados recientemente, los recertificados o ambos, esto asegura la consistencia de su interpretación.	
Monitorealidad	No. El indicador no es completamente monitoreable según la definición, ya que el medio de verificación carece de precisión en el nombre, además de no se proporciona ubicación física o electrónica, ni periodicidad. Es importante que la Unidad Responsable verifique la periodicidad ya que probablemente no sea consistente con la frecuencia de medición del indicador, lo cual, dificulta el monitoreo periódico.	

Valoración: 56.3%

Comentarios:

El nombre y la fórmula del indicador son congruentes y reflejan bien lo que se busca medir (el porcentaje de programas certificados respecto al total ofertado). Sin embargo, la definición es muy similar al nombre y no proporciona detalles adicionales, lo cual limita la claridad completa del indicador. Sería útil especificar en la definición que se mide la certificación en sistemas de gestión de calidad.

Medios de Verificación: Proporcionar el nombre completo y formal del informe de certificación, su ubicación física o electrónica, y garantizar que incluya tanto los programas certificados como el total de programas ofertados. Si el informe no contiene esta información completa, podría considerarse añadir un segundo medio de verificación.

Ajuste de la Frecuencia de Medición o Meta: Si el informe de certificación es anual, ajustar la frecuencia de medición del indicador a una periodicidad anual para asegurar consistencia con la disponibilidad de datos, o bien, distribuir las metas trimestralmente si se desea mantener la medición trimestral, esto último es lo más recomendable, ya que, se trata de actividades que requieren la medición constante.

1.1.34.4 Indicador: C177.A185

Resumen Narrativo 0782 Fortalecimiento de la planta Docente y Administrativa.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0750 Porcentaje de docentes en la UTCAM capacitados.
Definición	Porcentaje de docentes en la UTCAM capacitados.
Método de cálculo	(Total de docentes capacitados / Total de plantilla docente de la UTCAM) x100
Medio de Verificación	Mediante un informe de alumnos asesorados que emiten los cuerpos académicos de la UTCAM.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Cuatrimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	Parcialmente. El indicador es parcialmente relevante, ya que mide un factor importante (capacitación de los docentes) y cumple con los criterios de relación de variables y metas congruentes con la frecuencia de medición. Sin embargo, al excluir al personal administrativo, el indicador no cubre completamente el objetivo general de fortalecer toda la planta docente y administrativa.	
Adecuación	Parcialmente. El indicador es parcialmente adecuado. Aporta información sobre la capacitación de los docentes, pero no cubre la totalidad del objetivo, que incluye también al personal administrativo. Esto limita su capacidad para ofrecer un juicio completo sobre el desempeño del programa en el nivel de objetivo, aunque las metas y la dimensión son congruentes con el sentido del indicador.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro, el nombre y la fórmula son congruentes, sin embargo, la definición es redundante debido a que es igual al nombre del indicador.	
Monitorealidad	No. El indicador no es completamente monitoreable según la definición, ya que el medio de verificación carece de precisión en el nombre, además de no se proporciona ubicación física o electrónica, ni periodicidad.	

Valoración: 56.3%

Comentarios

Claridad y Congruencia del Nombre y la Fórmula: El nombre del indicador es claro y autoexplicativo, y la fórmula de cálculo es congruente con el nombre. Sin embargo, la definición es idéntica al nombre y no proporciona detalles adicionales sobre el tipo de capacitación o alcance, lo que podría llevar a interpretaciones ambiguas. Es importante aclara la definición para detallar el tipo de capacitación considerado.

Especificación de Medios de Verificación: Proporcionar el nombre completo y formal del informe, su ubicación, y garantizar que incluya tanto el número de docentes capacitados como el total de la plantilla docente.

El indicador solo abarca a los docentes, excluyendo a los administrativos. Aunque este este indicador es correcto, se podría considerar complementario. Se recomienda un indicador más completo, como la siguiente:

Propuesta de adecuación del indicador

Nombre del indicador	**Porcentaje de personal docente y administrativo capacitado a través de cursos y talleres de actualización.**
Fórmula	(Número de docentes y administrativos capacitados / Total de docentes y administrativos programados para capacitación) x 100.
Definición	Mide el porcentaje de docentes y personal administrativo que han recibido capacitación a través de cursos y talleres de actualización programados por la institución, en temas como [agregar temas generales de actualización].
Fuentes de información	Reporte trimestral sobre cursos y talleres elaborado por el área [Nombre del área o dirección] disponible en formato [físico o electrónico] depositado en [la misma área o página web o intranet]
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Trimestral

1.1.34.5 Indicador: C177.A186

Resumen Narrativo	0783 Participar en eventos que promueven el desarrollo de diversas habilidades que permitan coadyuvar a la formación integral del alumno.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0751 Porcentaje de eventos realizados para formación integral del alumno.
Definición	Porcentaje de eventos realizados para formación integral del alumno.
Método de cálculo	(Total de eventos realizados para formación integral del alumno / Total de eventos programados para la formación integral del alumno) x100
Medio de Verificación	Mediante informe de eventos que emite la Secretaria Académica de la UTCAM.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es parcialmente relevante, ya que mide las variables clave del objetivo: que medir (Porcentaje de eventos realizados para formación integral) en Sin embargo, la meta no es congruente con su frecuencia de medición, ya que, en el 2do trimestre tiene valor cero.	
Adecuación	El indicador es adecuado. Aporta información sobre la realización de eventos, permitiendo emitir un juicio sobre el cumplimiento operativo. Sin embargo, no evalúa si estos eventos cumplen con el objetivo de desarrollar habilidades específicas en los alumnos.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Si bien el nombre y el método de cálculo son auto explicativos, y tanto la frecuencia como la unidad de medida son consistentes, la definición del indicador y la descripción de las variables carecen de especificidad respecto a los criterios de inclusión de los eventos de formación integral, es decir, no detallan qué tipos de eventos se consideran como parte de esta formación.	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable, ya que, falta de precisión en la descripción de los medios de verificación, ausencia de una ubicación física o electrónica donde se pueda consultar y ausencia de indicación de la periodicidad. Por ejemplo: Informe trimestral de eventos de formación integral del área de la Secretaría Académica del UTCAM.	

Valoración: 62.5%

Comentarios:

Es importante mejorar la definición del indicador para que no sea una repetición del nombre y proporcionar detalles sobre el tipo de eventos incluidos bajo "formación integral". Incluir criterios específicos para los eventos en la descripción de las variables ayudará a reducir la ambigüedad y permitirá un cálculo consistente.

Proporcionar el nombre completo del informe de verificación y su ubicación física o electrónica exacta. Asegurarse de que el informe incluya tanto los eventos realizados como los programados para la formación integral, de manera que se pueda verificar el cálculo de las variables con precisión.

Propuesta de adecuación del indicador:

Nombre del indicador	Porcentaje de actividades formativas realizadas para el desarrollo integral de los alumnos.
Fórmula	Mide el porcentaje de actividades formativas programadas y realizadas que contribuyen al desarrollo integral de los alumnos, promoviendo diversas habilidades. Las actividades formativas se refieren a las actividades académicas, tales como talleres, cursos extracurriculares de habilidades académicas (matemáticas, investigación, etc.); Deportivas, todo lo que tenga que ver con torneos de diferente tipo, acondicionamiento, clases de deporte no competitivo como (yoga, danza, etc.); Culturales (talleres de música, danza, o pintura, exposiciones, eventos conmemorativos; sociales: programas de sensibilización, sobre problemáticas sociales.
Definición	(Número de actividades formativas realizadas / Total de actividades formativas programadas) x 100
Fuentes de información	Informe trimestral de actividades académicas de la Dirección Académica del UTCAM
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Trimestral

1.1.34.6 Indicador: C177.A187

Resumen Narrativo	0002 Actividades en beneficio de las personas con discapacidad.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0018 Porcentaje de acciones en beneficio de las personas con discapacidad.
Definición	Acciones en beneficio de las personas con discapacidad.
Método de cálculo	(Número de acciones en beneficio de las personas con discapacidad realizadas / Número de acciones en beneficio de las personas con discapacidad programadas) x100
Medio de Verificación	Difusión de las campañas informes ante consejo directivo de la UTCAM.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que está claramente asociado al objetivo. Identifica de manera precisa qué mide (porcentaje de accione realizadas) y en quién medirlo (personas con discapacidad). Sin embargo, solo se menciona el valor de la meta al cuarto trimestre.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado, ya que permite evaluar el cumplimiento de las acciones programadas para las personas con discapacidad en términos de cantidad (acciones realizadas sobre programadas), lo cual es útil para verificar la ejecución operativa. sin embargo, las metas están establecidas en 100% para el último trimestre, con valores de cero en los primeros tres trimestres, lo cual rompe la posibilidad de un seguimiento continuo	
Claridad	Parcialmente. El indicador es parcialmente claro. Aunque su nombre y método de cálculo son comprensibles y la unidad de medida es consistente, la falta de detalle en la definición y en la descripción de las variables genera ambigüedades. Para lograr una claridad completa, sería necesario especificar qué tipos de acciones están incluidas y proporcionar una definición que explique el alcance de las actividades en beneficio de las personas con discapacidad.	

Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. Los medios de verificación actuales ("Difusión de las campañas e informes ante el consejo directivo de la UTCAM") no son específicos y carecen de detalles sobre los tipos de acciones y cómo se registran. Esto genera ambigüedad y dificulta asegurar que el informe incluya toda la información requerida para calcular el indicador de manera precisa, además de que carecen de información adicional como ubicación física y electrónica.	

Valoración: 59.4%

Comentarios

El indicador es adecuado para medir la ejecución de acciones programadas, pero le falta claridad y precisión en su definición y medios de verificación. Implementar estas mejoras aumentaría su claridad, monitoreabilidad y alineación con el objetivo de beneficiar a las personas con discapacidad, proporcionando una visión más completa y confiable del desempeño del programa:

Mejorar la definición del indicador y agregar detalles específicos en las variables, como el tipo de acciones que se consideran en beneficio de las personas con discapacidad. Esto reduciría la ambigüedad y permitiría una interpretación más uniforme y consistente.

Especificación de los Medios de Verificación: Proporcionar el nombre completo del informe o documento, especificar su ubicación física o electrónica, y asegurar que contenga tanto las acciones realizadas como las programadas específicamente para personas con discapacidad.

Mejora del indicador:

Nombre del indicador:	Porcentaje de personal beneficiada con apoyos para discapacidad en la [Nombre del centro educativo].
Definición	Mide la proporción del personal de la institución que ha recibido apoyos específicos relacionados con discapacidad, como capacitación, accesos, herramientas adaptativas, o ajustes razonables, en relación con el total del personal registrado en un periodo determinado.
Método de cálculo	(Número de personal beneficiado con apoyos para discapacidad en el año / Número total de personal de la Institución) x100
Medio de Verificación	Informes del departamento de recursos humanos
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual

1.1.34.7 Indicador: C177.A189

Resumen Narrativo	0003 Acciones para la igualdad entre mujeres y hombres.
Descripción del indicador	
Columna1	**Descripción**
Nombre del indicador:	0758 Porcentaje de acciones para la igualdad entre mujeres y hombres en la UTCAM.
Definición	Porcentaje de acciones para la igualdad entre mujeres y hombres en la UTCAM.
Método de cálculo	(Número de acciones para la igualdad entre mujeres y hombres realizadas / Número de acciones para la igualdad entre mujeres y hombres programadas) x100
Medio de Verificación	Controles internos de Secretaria Académica.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que se identifica factores que contribuyen al logro del objetivo. Mide qué (el porcentaje de acciones para la igualdad de género realizadas frente a las programadas) y en quién (las acciones programadas).	
Adecuación	Parcialmente. El indicador es solo parcialmente adecuado debido a la falta de metas intermedias en los tres primeros trimestres. Esto limita la capacidad de emitir un juicio completo y progresivo sobre el desempeño del programa durante el año. Para mejorar la adecuación del indicador, sería ideal establecer metas parciales o evaluar la posibilidad de distribuir las acciones programadas de manera más uniforme a lo largo del año.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Aunque el nombre y el método de cálculo son comprensibles, la falta de detalles en la definición y en la descripción de las variables genera ambigüedades.	
Monitorealidad	No. La descripción de los medios de verificación no proporciona nombres completos y específicos, lo que puede llevar a confusión sobre dónde consultar la información exacta. Una descripción más precisa ayudaría a identificar claramente las fuentes de información necesarias para calcular el indicador de manera confiable.	

Valoración: 59.4%

Comentarios:

El indicador es parcialmente adecuado y relevante para el cumplimiento de las acciones programadas, pero necesita ajustes en su definición, medios de verificación y estructura de metas para mejorar su claridad, monitoreabilidad y precisión en la valoración del desempeño hacia la igualdad de género. Revisar la Definición del Indicador para incluir detalles específicos sobre las acciones que cuentan para el cálculo, mejorando así la claridad y la congruencia con el objetivo.

Especificar los Medios de Verificación con nombres completos y detallados, de modo que cualquier persona pueda consultar la fuente precisa de información sin confusiones.

Evaluar la Posibilidad de Metas Intermedias para los primeros tres trimestres si las actividades lo permiten, lo que mejoraría el seguimiento continuo.

El indicador es adecuado; sin embargo, se propone una formulación que alinea mejor el nombre y la fórmula, indicando que mide el "porcentaje de cumplimiento de las acciones" en lugar del "total de acciones". Esto reflejaría de manera más precisa su propósito, alineándose al objetivo de fomentar la igualdad entre mujeres y hombres en la institución.

Adecuación del Indicador

Nombre del indicador	Porcentaje de cumplimiento de acciones programadas para la igualdad entre mujeres y hombres en [Nombre de la institución].
Fórmula	(Número de acciones realizadas para la igualdad entre mujeres y hombres / Número de acciones programadas para la igualdad entre mujeres y hombres) x 100.
Definición	Este indicador mide el porcentaje de acciones programadas en el área de igualdad de género que han sido efectivamente realizadas en un periodo determinado. Refleja el grado de avance en la implementación de actividades orientadas a promover la igualdad entre mujeres y hombres.
Fuentes de información	Medio de Verificación: Reporte trimestral de actividades de igualdad de género realizadas por el [nombre del área o dirección] del [Nombre de la institución], disponible en formato [electrónico o físico] para uso interno y/o externo
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Trimestral / Semestral

1.1.34.8 Indicador: C177.A191

Resumen Narrativo	0306 Transporte escolar

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0015 Porcentaje de presupuesto ejercido
Definición	Porcentaje de presupuesto ejercido.
Método de cálculo	(Total de presupuesto ejercido / Total de presupuesto autorizado) x100
Medio de Verificación	Controles internos de Secretaria Académica
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador no es relevante, ya que, no se identificaron factores que contribuyan al logro del objetivo. Es importante señalar que el presupuesto no es un indicador adecuado para medir el logro de los objetivos del programa, ya que el gasto presupuestario es un factor de soporte y no de resultado.	
Adecuación	El indicador no es adecuado en su forma actual, ya que, no evalúa el desempeño del programa en términos de si el servicio de transporte escolar cumple con su objetivo o mejora de calidad del servicio.	
Claridad	No, el indicador no es completamente claro, ya que su nombre, definición, y descripción de variables no ofrecen suficiente detalle para que cualquier usuario comprenda plenamente qué mide el indicador y cómo se interpreta el resultado en relación con el objetivo de transporte escolar. Para mejorar su claridad, el indicador debe especificar claramente su ámbito de aplicación, detallar las variables y proporcionar una definición que explique su propósito y relevancia en el contexto del transporte escolar.	
Monitorealidad	No. La descripción de los medios de verificación no proporciona nombres completos y específicos, lo que puede llevar a confusión sobre dónde consultar la información exacta. Una descripción más precisa ayudaría a identificar claramente las fuentes de información necesarias para calcular el indicador de manera confiable.	

Valoración:	46.9%

Comentarios:

El nombre del indicador, “Porcentaje de presupuesto ejercido,” no especifica que se refiere exclusivamente al presupuesto del transporte escolar. Esto puede llevar a interpretaciones ambiguas, especialmente en una institución con múltiples presupuestos. Un nombre más claro podría ser “Porcentaje de presupuesto ejercido para el transporte escolar.”

El medio de verificación, “Informe de la Dirección de Administración,” es demasiado general y no especifica el tipo exacto de documento, lo que puede generar confusión. Un nombre más preciso, como “Informe Trimestral de Ejecución Presupuestal del Transporte Escolar,” ayudaría a localizar el documento correcto.

Actualmente, el indicador se enfoca solo en el presupuesto ejercido, lo cual evalúa el uso de fondos, pero no necesariamente el desempeño o el impacto en la calidad y cobertura del servicio de transporte escolar. Esto limita su utilidad como medida de desempeño en relación con el objetivo del programa.

Propuesta de adecuación del indicador

La actividad "transporte escolar" resulta ambigua, por lo que requiere un enfoque que refleje el papel de la institución como facilitador o gestor, asegurando que el servicio esté disponible y que los recursos asignados se utilicen eficientemente. Es importante que el acceso y la continuidad del servicio para los estudiantes estén garantizados, sin suponer un control directo del transporte por parte de la institución.

Para ello, se propone ajustar la actividad a "Aseguramiento del servicio de transporte escolar," lo cual busca que el servicio de transporte proporcionado por el gobierno esté disponible y accesible para los estudiantes de la institución mediante una gestión eficiente de los recursos asignados.

En cuanto al indicador, en lugar de medir el presupuesto "gastado" de manera general (sin asegurar su aplicación directa al transporte escolar), se propone un indicador que mida el porcentaje de presupuesto disponible en un momento dado. Esto permitirá monitorear el remanente de fondos y asegurar la continuidad del servicio a lo largo del periodo. Si el presupuesto se agota rápidamente (bajo porcentaje de disponibilidad), el indicador alertará sobre la necesidad de ajustar el uso de los recursos. Por otro lado, un alto porcentaje de disponibilidad sin uso adecuado indicará una posible subutilización.

El indicador propuesto permitirá así monitorear la ejecución y disponibilidad del presupuesto a lo largo del año, asegurando un uso progresivo y controlado de los recursos, e identificando posibles desviaciones o subutilización de manera anticipada, lo que facilitará ajustes oportunos en la administración del presupuesto de transporte escolar.

Propuesta de adecuación del indicador

Nombre del indicador	Porcentaje de disponibilidad de recursos asignados para el transporte escolar.
Fórmula	(Monto de recursos asignados para el transporte disponibles al final del trimestre / Monto total de recursos presupuestados para transporte para ese trimestre) x 100
Definición	Definición del Indicador: Mide el porcentaje de recursos financieros asignados al transporte escolar que se mantuvieron disponibles y no desviados a otros gastos, para asegurar la cobertura del servicio. En la ficha técnica el indicador debe reportarse en términos de disponibilidad y no de presupuesto ejercido. El porcentaje de disponibilidad se calcula como el complemento del presupuesto ejercido. Es decir, si el ejercicio es del 20%, la disponibilidad será del 80% (Disponibilidad del recurso 100%-20%=80%).
Fuentes de información	Informe financiero trimestral.
Dimensión	Economía
Frecuencia	Trimestral
Sentido del indicador	Descendente

1.1.34.9 Indicador: C177.A379

Resumen Narrativo	0779 Implementación de mecanismos que permitan el acceso, permanencia y conclusión de los Estudiantes de Educación Superior.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0766 Porcentaje de proyectos que contribuyen al sector público, productivo y social de la UTCAM.
Definición	Porcentaje de Proyectos que contribuyen al vínculo con el sector público, productivo y social de la UTCAM.
Método de cálculo	(Proyectos vinculados que contribuyen al sector público, productivo y social de la UTCAM / Total de proyectos vinculados programados de la UTCAM) x100
Medio de Verificación	Mediante un reporte d la Dirección de Vinculación.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	Parcialmente. Los factores de "qué medir" (porcentaje de proyectos vinculados) y "en quién medirlo" (proyectos de la UTCAM con sectores externos) están relacionados de manera indirecta con el objetivo. Aunque la vinculación con sectores externos es importante y puede beneficiar a los estudiantes, no hay una conexión explícita o directa en el indicador entre estos proyectos y el acceso, permanencia y conclusión de los estudiantes.	
Adecuación	Sí, parcialmente. El indicador no es adecuado. Aunque mide la vinculación de proyectos con sectores externos, no proporciona una evaluación suficiente del impacto en los estudiantes, lo cual es fundamental para valorar el desempeño en relación con el objetivo. Para que sea adecuado, el indicador debería enfocarse más directamente en cómo esta vinculación apoya a los estudiantes en su trayectoria académica, por ejemplo, midiendo la participación estudiantil en estos proyectos o el beneficio directo que obtienen de ellos.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Aunque el nombre y el método de cálculo son comprensibles, la falta de detalles en la definición y en la descripción de las variables genera ambigüedades.	

Monitorealidad	No. La descripción de los medios de verificación no proporciona nombres completos y específicos, lo que puede llevar a confusión sobre dónde consultar la información exacta, se deberá incluir la periodicidad y ser explícito en la ubicación física o electrónica. por ejemplo: Informe trimestral de proyectos de vinculación de la Dirección de Vinculación de la UTCAM.	

Valoración: 50.0%

Comentarios:

El indicador mide la vinculación de la UTCAM con sectores externos, lo cual es relevante para la institución en términos de integración con el entorno. Sin embargo, la relación con el objetivo de facilitar el acceso, permanencia y conclusión de los estudiantes es indirecta. Para mejorar la relevancia, el indicador podría incorporar aspectos que reflejen cómo los estudiantes se benefician directamente de esta vinculación (por ejemplo, mediante prácticas, proyectos o desarrollo de habilidades).

La descripción de los medios de verificación, actualmente indicada como "reporte de la Dirección de Vinculación", es vaga. Para mejorar la monitoreabilidad, es esencial especificar el nombre completo y tipo de documento, la frecuencia de su emisión, y su ubicación física o electrónica.

Propuesta de indicador nuevo

Se propone para este indicador otros indicadores que contribuyen a la alineación con el objetivo: Las tutorías son un mecanismo de apoyo que contribuye directamente a la permanencia y el éxito académico de los estudiantes.

Nombre del indicador	**Porcentaje de estudiantes que reciben tutorías o apoyo personalizado**
Definición	Mide la proporción de estudiantes inscritos que participan en programas de tutorías o reciben apoyo académico personalizado en un periodo determinado, con el objetivo de identificar el alcance de los servicios de orientación y acompañamiento estudiantil.
Fórmula	(Número de estudiantes que reciben tutorías o apoyo personalizado / Total de estudiantes inscritos) x 100
Fuente de información	Informe trimestral/semestral de seguimiento académico elaborado por el [área o dirección] de la [Nombre de la institución], disponible en [archivo físico o electrónico] en [intranet o página de internet]
Dimensión:	Eficacia
Frecuencia	Semestral / Anual

1.1.34.10Indicador: C224.A1900

Resumen Narrativo	0784 Realización de actividades que vinculen a la Institución con el sector público, privado y social.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0745 Porcentaje de alumnos que realizan prácticas profesionales en las empresas.
Definición	Total de alumnos que realizan sus Prácticas Profesionales en Empresas.
Método de cálculo	(Número de alumnos que realizan sus prácticas profesionales en empresas / Número de alumnos programados a realizar prácticas profesionales por programas educativos) x100
Medio de Verificación	Mediante un reporte d la Dirección de Vinculación
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	Sí, el indicador incluye factores relevantes en cuanto a qué medir (participación en prácticas profesionales) y en quién medirlo (estudiantes de la UTCAM), lo cual está claramente asociado con el objetivo de promover la vinculación institucional. Sin embargo, las metas no son congruentes con su frecuencia de medición, dado que solo existen valores en el trimestre 2 y 3.	
Adecuación	Parcialmente. El indicador es adecuado en su capacidad para evaluar el desempeño en términos de la cantidad de alumnos vinculados a través de prácticas profesionales. Sin embargo, la información no se genera trimestralmente, sino semestralmente, según lo indicado en la ficha técnica.	
Claridad	Parcialmente. El indicador es claro en su nombre y en el tipo de información que mide (porcentaje de alumnos en prácticas), pero la definición y descripción de variables son poco detalladas, lo que limita la comprensión completa del indicador. Mejorar la definición y especificar los criterios de inclusión de las prácticas profesionales, así como detallar los medios de verificación, ayudaría a que el indicador sea completamente claro.	

Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable debido a la falta de precisión en la descripción del medio de verificación y en la frecuencia de actualización del reporte, lo que dificulta un monitoreo continuo y confiable.	

Valoración: 59.4%

Comentarios:

Ubicación de los medios de verificación: La ubicación es ambigua. Aunque menciona la "Dirección de Vinculación," no especifica si el reporte es accesible físicamente en una ubicación específica o mediante algún sistema electrónico. Para mejorar la monitoreabilidad, sería beneficioso detallar el nombre completo del medio de verificación y clarificar su ubicación (física o digital), lo cual facilitaría la consulta y validación de los datos. Además de incluir la periodicidad.

Claridad: La definición del indicador podría ajustarse para reflejar mejor que se mide un porcentaje y no un valor absoluto. Esto haría que la definición y la fórmula de cálculo sean más congruentes, eliminando cualquier ambigüedad sobre el propósito y alcance del indicador.

Asegurar consistencia en la frecuencia: Verifica que el reporte se actualice trimestralmente para alinearse con la frecuencia de medición del indicador. Si el reporte no es trimestral, considera ajustar la frecuencia de medición o coordinar la emisión del reporte para cumplir con la periodicidad necesaria.

Propuesta de indicadores nuevos:

Indicador 1

Nombre del indicador	Porcentaje de alumnos del [nombre de la institución] que realizan servicio social y residencias profesionales en colaboración con el sector público, privado o social.
Fórmula	(Número de alumnos que realizan servicio social y residencias en colaboración con el sector público, privado o social / Total de alumnos que cumplen requisitos para servicio social y residencias) x 100
Definición	Mide el porcentaje de alumnos que realizan servicio social y residencias profesionales en colaboración directa con los sectores público, privado o social, asegurando que estas actividades cumplan con el objetivo de vinculación sectorial.
Fuentes de información	-----
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Trimestral o semestral
Sentido del indicador:	Ascendente

Indicador 2.

Nombre del indicador	Porcentaje de eventos y actividades realizadas por el [Nombre de la institución] en colaboración con los sectores público, privado y social.
Fórmula	(Número de eventos y actividades por sector / Total de eventos y actividades de vinculación) x 100
Definición	Mide el porcentaje de eventos y actividades organizados en colaboración con los sectores público, privado y social. Ejemplos incluyen: en el sector público (talleres, actividades de colaboración, participación en foros de política [Agregar los que consideren]; sector privado (ferias de empleo, tallere de competencias, programas empresariales [Agregar los que consideren]); sector social (proyectos, eventos sociales [Agregar lo que consideren]).
Fuentes de información	---
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Trimestral

1.1.34.11 Indicador: C224.A1902

Resumen Narrativo	0785 Desarrollo de Proyectos emprendedores y de investigación que permitan contribuir al crecimiento del sector productivo.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0746 Porcentaje de proyectos para mejorar el conocimiento del alumno.
Definición	Porcentaje de proyectos para mejorar el conocimiento del alumno
Método de cálculo	(Total de proyectos realizados / Total de proyectos programados) x100
Medio de Verificación	Mediante informe de eventos que emite la Secretaria Académica de la UTCAM.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	Es parcialmente relevante. El indicador especifica qué medir (el porcentaje de proyectos) y en quién medirlo indirectamente (alumnos a través de proyectos), aunque no queda completamente claro que estos proyectos impacten el crecimiento del sector productivo, como sugiere el objetivo. Además, las metas establecidas no se alinean con la frecuencia trimestral, lo que afecta su relevancia como herramienta de medición en el contexto planteado.	
Adecuación	El indicador no es adecuado. No proporciona información suficiente para emitir un juicio completo sobre el desempeño, ya que existe una discrepancia en el enfoque. Mientras que el objetivo busca que los proyectos contribuyan al crecimiento del sector productivo, el indicador se centra en que los proyectos realizados por los alumnos mejoren sus conocimientos. Además, las metas trimestrales alternadas no son consistentes, lo que dificulta un seguimiento continuo y coherente del desempeño.	
Claridad	El indicador no es claro. Existe una falta de consistencia entre el nombre y la fórmula de cálculo, lo que dificulta la comprensión del propósito del indicador. Además, la definición es redundante, ya que es idéntica al nombre del indicador, lo que no aporta información adicional. Las variables también carecen de claridad,	

	ya que no se especifica qué tipos de "proyectos realizados" o "proyectos programados" se están considerando, lo que limita la comprensión total del indicador.	
Monitorealidad	Parcialmente, el indicador es monitoreable, ya que se identifican algunos elementos clave, pero la falta de claridad en la periodicidad y la ubicación específica de la información limita su efectividad como indicador completamente monitoreable.	

Valoración: 50.0%

Comentarios:

Revisar la Definición: Proporcionar una definición más detallada que explique claramente qué se entiende por "proyectos realizados" y cómo se mide el "mejoramiento del conocimiento." Esto ayudaría a evitar la redundancia y enriquecería la comprensión del indicador.

Clarificar el Nombre: Considerar un nombre que refleje no solo el porcentaje, sino también la relación con los proyectos ejecutados. Por ejemplo, "Porcentaje de proyectos ejecutados que contribuyen al desarrollo del conocimiento del alumno."

Incluir Información sobre Monitoreo: Asegurarse de que el nombre del indicador y la descripción incluyan información sobre la periodicidad de la medición y la ubicación de los informes de verificación, como enlaces electrónicos o direcciones físicas, para facilitar el acceso a la información.

Definir Proyectos Específicos: Aclarar qué tipos de proyectos se consideran "realizados" y "programados," para que todos los interesados tengan una comprensión uniforme de los términos.

Alinear con el Objetivo: Si es posible, ajustar el indicador para que no solo se enfoque en el conocimiento del alumno, sino también en cómo ese conocimiento puede ser aplicable en el contexto del sector productivo, alineándose mejor con los objetivos generales del programa.

Propuesta de indicadores nuevos

A continuación se dan ejemplos de indicadores que están más alineadas al objetivo:

Indicador 1.

Nombre del indicador	**Porcentaje de proyectos de emprendimiento implementados.**
Fórmula	(Total de proyectos de emprendimiento implementados / Total de proyectos de emprendimiento programados) x 100
Definición	Porcentaje de proyectos de emprendimiento que han sido implementados en un período específico en relación con los proyectos programados.
Fuentes de información	(Total de proyectos de emprendimiento implementados / Total de proyectos de emprendimiento programados) x 100
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Trimestral o semestral
Sentido del indicador:	Ascendente

Indicador 2

Nombre del indicador	Porcentaje de estudiantes que participan en proyectos de investigación.
Fórmula	Porcentaje de estudiantes que están involucrados activamente en proyectos de investigación en relación con el total de estudiantes del programa.
Definición	(Número de estudiantes que participan en proyectos de investigación / Total de estudiantes del programa) x 100.
Fuentes de información	Registros de participación en proyectos y encuestas de estudiantes.
Dimensión	Eficiencia
Frecuencia	Semestral
Sentido del indicador:	Ascendente

1.1.34.12Indicador: C224.A1905

Resumen Narrativo	0784 Realización de actividades que vinculen a la Institución con el sector público, privado y social.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0749 Porcentaje de alumnos de la UTCAM en servicio social residencial y práctica profesional.
Definición	Porcentaje de alumnos de la UTCAM en servicio social residencial y práctica profesional.
Método de cálculo	(Alumnos de la UTCAM en servicio social residencial y práctica profesional / Alumnos que deben realizar servicio social residencial y práctica profesional) x100
Medio de Verificación	Mediante un reporte de la Dirección de Vinculación.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	Parcialmente, el indicador es relevante, ya que mide un aspecto importante del objetivo, ya que establece qué se mide (porcentaje de alumnos en servicio social) y quiénes son los sujetos de la medición (alumnos de la UTCAM). Pero la falta de congruencia entre las metas y la frecuencia de medición puede limitar su aplicabilidad y utilidad en la evaluación del desempeño.	
Adecuación	Parcialmente, el indicador es adecuado en términos de proporcionar información relevante sobre la participación de los alumnos, pero las metas y la falta de detalles sobre la efectividad de esa participación limitan la capacidad de emitir un juicio completo sobre el desempeño del programa.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. La fórmula y el nombre del indicador son congruentes. Sin embargo, la definición tiene el mismo nombre que el indicador, prácticamente es redundante sin ofrecer mayor detalle.	
Monitorealidad	Parcialmente, el indicador es monitoreable, ya que se identifican algunos elementos clave, pero la falta de claridad en la periodicidad y la ubicación específica de la información limita su efectividad como indicador completamente monitoreable.	
	Valoración:	65.6%

Comentarios:

Revisar la Definición: Proporcionar una definición que explique más detalladamente qué se entiende por "alumnos en servicio social" y "alumnos que deben realizar servicio social," evitando la redundancia con el nombre del indicador.

Establecer Metas Congruentes: Modificar las metas para que reflejen un progreso continuo en lugar de alternar entre 0% y 100%. Esto podría implicar establecer metas trimestrales que fomenten un avance gradual.

Especificar la Ubicación de los Medios de Verificación: Incluir detalles sobre dónde se pueden acceder a los informes de la Dirección de Vinculación, ya sea de forma física o electrónica, para mejorar la transparencia y accesibilidad de la información. Además de asegurarse que incluya la periodicidad de la medición.

1.1.34.12.1 Indicador: C224.A1907

Resumen Narrativo	0784 Realización de actividades que vinculen a la Institución con el sector público, privado y social.

Descripción del indicador

Columna1	**Descripción**
Nombre del indicador:	0766 Porcentaje de proyectos que contribuyen al sector público, productivo y social de la UTCAM.
Definición	Porcentaje de Proyectos vinculados que contribuyen al sector público, productivo y social de la UTCAM.
Método de cálculo	(Proyectos vinculados que contribuyen al sector público, productivo y social de la UTCAM / Total de proyectos vinculados programados de la UTCAM) x100
Medio de Verificación	Mediante un reporte d la Dirección de Vinculación.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	Parcialmente, el indicador es relevante, ya que establece qué se mide (proyectos que contribuyen) y quiénes son los sujetos de la medición (proyectos de la UTCAM). Pero la falta de congruencia entre las metas y la frecuencia de medición puede limitar su aplicabilidad y utilidad en la evaluación del desempeño.	
Adecuación	Parcialmente, el indicador es adecuado en términos de proporcionar información relevante sobre la participación en proyectos, pero las metas y la falta de detalles sobre la efectividad de esos proyectos limitan la capacidad de emitir un juicio completo sobre el desempeño del programa.	
Claridad	I indicador es parcialmente claro. La fórmula y el nombre del indicador son congruentes. Sin embargo, la definición tiene el mismo nombre que el indicador, prácticamente es redundante sin ofrecer mayor detalle.	
Monitorealidad	Parcialmente, el indicador es monitoreable, ya que se identifican algunos elementos clave, pero la falta de claridad en la periodicidad y la ubicación específica de la información limita su efectividad como indicador completamente monitoreable.	

Valoración: 62.5%

Comentarios:

Aunque el nombre del indicador es claro y la fórmula es congruente, la definición es redundante y no añade información adicional que enriquezca la comprensión. Además, las metas establecidas alternan entre 0% y 100%, lo que limita el seguimiento continuo del desempeño.

Solución: Es importante revisar la definición del indicador para que sea más descriptiva y específica, evitando la redundancia. Asimismo, se deben establecer metas trimestrales que reflejen un progreso continuo y lógico, evitando las alternancias que dificultan la evaluación del desempeño.

El indicador tiene algunos elementos que permiten su monitoreo, pero la falta de detalles sobre la ubicación de los medios de verificación y la periodicidad de medición impide que sea completamente efectivo.

Solución: Se sugiere que se incluya información sobre la periodicidad de la medición en el nombre del indicador y que se especifique cómo y dónde se pueden acceder a los informes de la Dirección de Vinculación. Esto mejorará la claridad y la accesibilidad de la información necesaria para el monitoreo.

La descripción del indicador no detalla qué tipos de proyectos se consideran "vinculados" y "contribuyentes," lo que puede generar confusiones sobre los criterios de medición.

Solución: Definir claramente qué proyectos se consideran como tales en la descripción del indicador ayudará a que todos los interesados tengan una comprensión uniforme de los términos, mejorando así la transparencia en la evaluación.

1.1.35 Descripción de los principales hallazgos y área de mejora identificados en la valoración integral

- Se realizó una evaluación parcial de los indicadores del programa para el UTCAM, evaluando un total de 15 indicadores: 2 correspondientes al componente y 13 a actividades. Además, se incluyeron los indicadores de fin y propósito dentro del análisis general.

- El 86.7% de los indicadores fueron parcialmente claros, y esto se debió principalmente a que la definición era la misma del nombre del indicador, siendo redundante y no ofreciendo mayor detalle al respecto. Así mismo, el 13.3% de los indicadores no fueron claros, es decir, hubo problemas con la congruencia entre el nombre, la fórmula y la definición.

- El 60% de los indicadores no fueron claros en los medios de verificación, esto se debió principalmente de que el nombre es demasiado general y carecía de la periodicidad implícita; sin embargo, el 40% presenta una monitorealidad parcial, es decir, algún elemento del nombre puede mejorarse para tener mayor claridad.

- El 86% de los indicadores fueron parcialmente adecuados. Esto se debió principalmente en la medición del indicador: en ocasiones se presentaba como “trimestral”, pero carecían de valores algunos trimestres, ya sea que se hacía cada trimestre o al final del trimestre se reportaba. Por otro lado, también dependía mucho si desde el inicio se presenta un indicador que era parcialmente relevante.

- El 86.7% de los indicadores fueron parcialmente relevantes. Esto se debió, que aunque el indicador tenía una asociación al objetivo, le fue afectada la congruencia de la medición, es decir, en ocasiones

se planteaba que el indicador era trimestral, pero se pudo observar que en algunos trimestres el valor era cero, lo que impedía tener información sobre el avance del desempeño del indicador.

- De forma adicional, se identificaron 5 indicadores que no estaban en la MIR, proporcionada.

    - C224.A1900 0745 Porcentaje de alumnos que realizan prácticas profesionales en las empresas
    - C224.A1902 0785 Desarrollo de Proyectos emprendedores y de investigación que permitan contribuir al crecimiento del sector productivo
    - C224.A1905 0749 Porcentaje de alumnos de la UTCAM en servicio social residencial y práctica profesional
    - C224.A1907 0784 Realización de actividades que vinculen a la Institución con el sector público, privado y social
    - C1881 0681 Porcentaje de alumnos vinculados con el sector público, privado y social de la UTCAM

- La valoración total alcanzada fue de 136.5 puntos sobre 240, lo que representa un 56.9%. En la etapa de valoración integral, esta puntuación equivale a 17.1 de los 30 puntos posibles.

Anexo

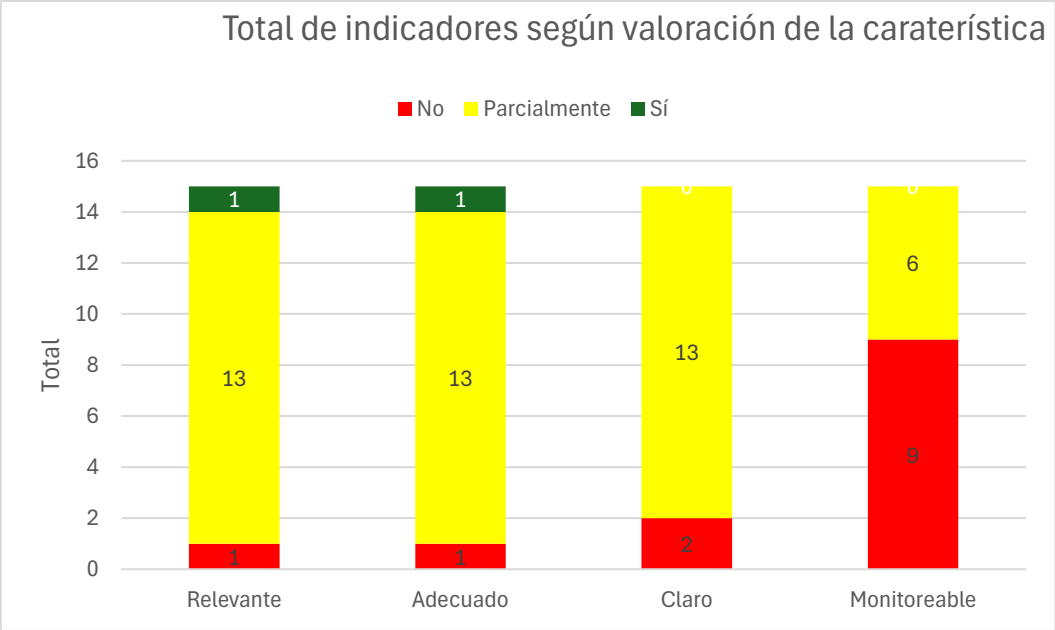

Total de indicadores según valoración de la caraterística
No
Parcialmente
Sí
Total
16
14
12
10
8
6
4
2
0
1
13
1
1
13
1
13
2
6
9
Relevante
Adecuado
Claro
Monitoreable

Tabla. Puntaje de la valoración integral. UTCAM

Nivel	Resumen Narrativo	Total de indicadores	Puntaje				
			Relevancia	Adecuación	Claridad	Monitorealidad	Total
PROYECTO/COMPONENTE		**2**	**2**	**3.5**	**7.5**	**6**	**19**
	0217 Servicio Educativo Integral y de calidad proporcionado	1	1	1.5	3.5	2	8
	0218 Vinculación Institucional con diversos sectores productivos realizado	1	1	2	4	4	11
ACTIVIDADES		**13**	**16**	**29.5**	**44**	**28**	**117.5**
	0002 Actividades en beneficio de las personas con discapacidad	1	1.5	2.5	3.5	2	9.5
	0003 Acciones para la igualdad entre mujeres y hombres	1	2	2.5	3.5	1.5	9.5
	0779 Implementación de mecanismos que permitan el acceso, permanencia y conclusión de los Estudiantes de Educación Superior	2	2	4	6.5	3.5	16
	0780 Acreditación o reacreditación de los programas educativos acreditables de la Institución	1	1	2.5	3.5	2	9
	0781 Certificación o recertificación de los diversos Sistemas de Gestión establecidos por la Institución	1	1	2.5	3.5	2	9
	0782 Fortalecimiento de la planta Docente y Administrativa	1	1.5	2	3.5	2	9
	0783 Participar en eventos que promueven el desarrollo de diversas habilidades que permitan coadyuvar a la formación integral del alumno	1	2	2.5	3.5	2	10
	0784 Realización de actividades que vinculen a la Institución con el sector público, privado y social	3	3	7.5	11.5	8	30
	0785 Desarrollo de Proyectos emprendedores y de investigación que permitan contribuir al crecimiento del sector productivo	1	1	1.5	2.5	3	8
	0306 Transporte escolar	1	1	2	2.5	2	7.5
Total		**15**	**18**	**33**	**51.5**	**34**	**136.5**

Estimación			
Puntaje máximo (Pme1)	240	Porcentaje de puntaje obtenido	56.9%
Puntaje obtenido en la etapa 1 (Pe1)	136.5		
Calificación por etapa (ce1) = (pe1x30) / pme1	17.1		

UTECAN

1.1.36 Resultados de la valoración integral para los indicadores de componentes

1.1.36.1 Indicador: C1043

Resumen Narrativo	0217 Servicio Educativo Integral y de calidad proporcionado.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0668 Porcentaje de alumnos captados en la UTECAN.
Definición	Medir la cobertura de captación de alumnos egresados de nivel medio superior.
Método de cálculo	(Número de alumnos captados por la UTECAN / Total de alumnos egresados del nivel Medio Superior del Municipio) x100
Medio de Verificación	Comparar el informe alumnos de nuevo ingreso con el reporte de alumnos egresados de nivel medio superior en el municipio. (MIR) Variable 1. Reportes elaborados por el departamento de servicios escolares (ficha técnica). Variable 2. Reporte de egresados emitidos por las instituciones de nivel superior (ficha técnica).
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es parcialmente relevante. El indicador está asociado con el objetivo Se identificaron factores relevantes, qué medir (Captación de los alumnos) y que quien medirlo (Egresado de nivel medio superior del municipio). Sin embargo, se identificó que el valor de la meta solo está en el cuarto trimestre, lo cual, no es congruente con su frecuencia de medición.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado. El indicador permite emitir un juicio sobre el desempeño de la actividad, pero esto solo sería posible en el tercer trimestre, ya que en el primero, segundo y cuarto trimestre no se espera la captación de alumnos. Esto limita la capacidad de evaluar el desempeño de manera continua a lo largo del año.	

Claridad	El indicador es claro. Existen congruencia entre el nombre, la fórmula y la definición del indicador.	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. Aunque el nombre del medio de verificación es casi claro, necesita complementarse con la periodicidad e incluirse en el nombre. Además, es importante destacar que en la MIR se menciona otro medio de verificación. Por lo tanto, es esencial que la Unidad Responsable unifique estos datos para evitar confusiones al consultar los medios de verificación.	

Valoración: 76.7%

Comentarios

Es importante señalar que las metas programadas en la MIR y en la Ficha del indicador difieren. En la MIR, la línea base es del 80%, mientras que la meta programada anual esperada es del 50%, lo cual es incongruente con el comportamiento descrito del indicador como ascendente.

Indicador propuesto complementario

Nombre del indicador	**Porcentaje de estudiantes satisfechos con los servicios educativos.**
Fórmula	(Total de estudiantes satisfechos/total de estudiantes encuestados) x 100
Definición	Mide el porcentaje de estudiantes que declararon estar satisfechos con los servicios educativos, tanto en docencia como académica, además de los servicios adicionales que ofrece la institución como actividades extracurriculares, tecnología, etc.
Fuentes de información	Reporte semestral de la encuesta de satisfacción realizada a los estudiantes del ITESCAM. **Observación:** La encuesta puede ser aplicado de manera electrónica y anónima por diferentes medios electrónicos como lo es Google form.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Semestral

1.1.36.2 Indicador: C1114

Resumen Narrativo	0218 Vinculación Institucional con diversos sectores productivos realizado.

Descripción del indicador

Columna1	**Descripción**
Nombre del indicador:	0676 Porcentaje de alumnos de la UTECAN vinculados con el sector productivo, privado y social.
Definición	Se pretender medir la cantidad de alumnos que realmente sean vinculados con el sector productivo privado y social.
Método de cálculo	(Número de alumnos vinculados de la UTECAN con el sector productivo, privado y social / Número de alumnos vinculados de la UTECAN con el sector productivo, privado y social programada) x 100
Medio de Verificación	Reportes elaborados por la Dirección de Vinculación.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que, mide las variables principales del objetivo, Qué mide (porcentaje de alumnos vinculados que contribuyen al sector público, productivo y social) y a quién medirlo (alumnos). Sin embargo, el indicador abarca otros sectores como el público y social, mismas que no están incluidas en el objetivo.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado. Puesto que la información proporcionada es parcialmente suficiente para emitir un juicio sobre el desempeño del programa, y está respaldada por una meta coherente con la línea base y refleja un objetivo ambicioso pero realizable.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. El indicador tiene un nombre que refleja su propósito, pero la claridad se ve afectada por la falta de definiciones precisas sobre términos clave como "vinculados" y la ausencia de detalles sobre la metodología de recopilación de datos. Con una mayor claridad en estos aspectos, el indicador podría ser más comprensible.	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. Aunque el nombre del medio de verificación es casi claro, necesita complementarse con la periodicidad e incluir esta en su denominación.	

Valoración: 78.1%

Comentarios:

Es importante señalar que la línea base descrita en la ficha técnica es del 90%, mientras que en la MIIR se establece como 100%. Esta falta de congruencia puede generar confusión al momento de valorar la información. Si tomáramos como referencia los valores de la MIIR (línea base = 100% y meta programada = 90%), esto no impulsaría el desempeño, ya que la meta es inferior a la línea base, además de que el indicador está clasificado como 'ascendente'. Por otro lado, si consideramos los valores de la ficha técnica (línea base = 90% y meta programada = 90%), tampoco habría un impulso hacia el desempeño, ya que al ser iguales, no se alinean con el sentido ascendente del indicador.

Considere analizar dicha información para mejorar la adecuación del indicador.

Por otro lado, para tener medios de verificación claros, se recomienda incluir la periodicidad en su denominación.

Indicador propuesto:

Nombre del indicador	**Porcentaje de convenios vigentes con sectores productivos en relación con el total de convenios firmados.**
Fórmula	(Número de convenios de vinculación vigente / total de convenios de vinculación firmados) x 100.
Definición	Este indicador mide el porcentaje de convenios que están actualmente vigentes entre el [nombre del centro educativo] y diversos sectores productivos, en relación con el total de convenios que se han firmado. Los convenios de vinculación se refieren a las oportunidades de colaboración con los sectores productivos tales como prácticas profesionales, inserción laboral, [agregar otros]
Fuentes de información	Reporte anual del estatus de convenio del departamento de Servicios Escolares del [Nombre del Centro Educativo]
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Anual

1.1.37 Resultados de la valoración integral para los indicadores de actividades

1.1.37.1 Indicador: C177.A1520

Resumen Narrativo	0782 Fortalecimiento de la planta Docente y Administrativa.

Descripción del indicador

Columna1	**Descripción**
Nombre del indicador:	0726 Porcentaje de personal docente capacitado.
Definición	Medir la totalidad de personal docente de la Universidad Tecnológica de Candelaria que tome cursos de capacitación.
Método de cálculo	(Total de docentes capacitados / Total de plantilla docente de la Universidad) x100
Medio de Verificación	Reportes de capacitación elaborados por el departamento de Recursos Humanos.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es parcialmente relevante ya que, solo hace referencia una parte de la población objetivo; docentes. Para que esté más completo el indicador se sugiere agregar al personal administrativo para capacitación.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado, ya que permite emitir un juicio de valor sobre una parte de la población objetivo, específicamente los 'docentes', pero no considera a la parte administrativa. A pesar de esto, la meta está claramente establecida y es congruente con el comportamiento del indicador y la línea base.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. El nombre y la fórmula del indicador son congruentes; sin embargo, la definición podría mejorarse al especificar los tipos de cursos que toman los docentes. Esto aseguraría una mayor congruencia entre los elementos y mejoraría la claridad del indicador.	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. Aunque el nombre del medio de verificación es casi claro, necesita complementarse con la periodicidad e incluir esta en su denominación.	
	Valoración:	87.5%

Comentarios

Es importante señalar que las metas programadas en la MIR y en la ficha del indicador difieren. En la MIR, la línea base es del 100%, mientras que la meta anual programada es del 90%, lo cual es incongruente con el comportamiento ascendente del indicador. Esto sugiere que no se estaría incentivando adecuadamente el desempeño. En cambio, en la ficha del indicador se ha programado un enfoque gradual para alcanzar el 100% al finalizar el año.

Se recomienda revisar y alinear las metas para asegurar coherencia. Además, es fundamental aclarar que se considera un universo de 53 docentes. No obstante, es necesario especificar si un docente que ya ha tomado un curso no lo volvería a tomar y si solo se seleccionarán aquellos docentes que no han participado en al menos un curso. Incluir esta información en la definición del indicador proporcionaría mayor claridad sobre su contexto.

Indicador propuesto:

Nombre del indicador	**Porcentaje de personal docente y administrativo capacitado a través de cursos y talleres de actualización.**
Fórmula	(Número de docentes y administrativos capacitados / Total de docentes y administrativos programados para capacitación) x 100.
Definición	Mide el porcentaje de docentes y personal administrativo que han recibido capacitación a través de cursos y talleres de actualización programados por la institución, en temas como [agregar temas generales de actualización].
Fuentes de información	Reporte trimestral sobre cursos y talleres elaborado por el área [Nombre del área o dirección] disponible en formato [físico o electrónico] depositado en [la misma área o página web o intranet]
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Trimestral

1.1.37.2 Indicador: C177.A1021

Resumen Narrativo	0779 Implementación de mecanismos que permitan el acceso, permanencia y conclusión de los Estudiantes de Educación Superior.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0730 Porcentaje de alumnos atendidos con tutorías de la UTECAN
Definición	Se pretende medir la cobertura de alumnos atendidos en servicios de tutorías.
Método de cálculo	(Total de alumnos atendidos en servicios de tutorías de la UTECAN / Total de alumnos matriculados en la Universidad) x100
Medio de Verificación	Estadísticas publicadas por la dirección de División de Carrera.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Cuatrimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que, mide las variables principales del objetivo, Qué mide (porcentaje alumnos atendidos por tutorías) y a quién medirlo (alumnos).	
Adecuación	El indicador es adecuado, ya que la información proporcionada es suficiente para emitir un juicio sobre el desempeño del programa. Además, cuenta con información cuatrimestral continua y una línea base inferior, lo que permite realizar un análisis relevante sobre la actividad evaluada.	
Claridad	Sí, parcialmente. Aunque el indicador incluye elementos esenciales como la fórmula y la definición, hay aspectos que podrían mejorarse para lograr una mayor claridad. Esto es en la definición sería ampliar la definición y especificar que significa "atendidos".	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. Aunque el nombre del medio de verificación es casi claro, necesita complementarse con la periodicidad e incluir esta en su denominación.	

Valoración: 93.8%

1.1.37.3 Indicador: C177.A1521

Resumen Narrativo	0783 Participar en eventos que promueven el desarrollo de diversas habilidades que permitan coadyuvar a la formación integral del alumno.

Descripción del indicador

Columna1	**Descripción**
Nombre del indicador:	0727 Porcentaje de eventos para promover el desarrollo de habilidades en los alumnos realizados.
Definición	Medir la efectividad de los eventos programados.
Método de cálculo	(Total de eventos para promover el desarrollo de habilidades en los alumnos realizados / Total de eventos para promover el desarrollo de habilidades en los alumnos programados) x100
Medio de Verificación	Reportes elaborados por la Dirección de Vinculación de la Universidad Tecnológica de Candelaria.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que mide las variables clave del objetivo: qué medir (el porcentaje de eventos para promover el desarrollo de habilidades) y a quién medir (a los alumnos). Además, las metas establecidas son congruentes con la frecuencia de medición, lo que asegura un seguimiento adecuado del desempeño.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado, ya que permite valorar el desempeño del programa al contar con metas establecidas por trimestre. Sin embargo, en el cuarto trimestre, el valor programado es inferior a la línea base, lo que no contribuiría a impulsar el desempeño. Se recomienda a la Unidad Responsable que las metas se programen por encima de la línea base, para asegurar congruencia con el comportamiento ascendente del indicador.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. El nombre y la fórmula son congruentes, pero la definición carece de la unidad de medida y no precisa los tipos de eventos que se realizan. Incorporar esta información mejoraría la congruencia entre la definición, la fórmula y el nombre, facilitando su interpretación.	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. Aunque el nombre del medio de verificación es casi claro, necesita complementarse con la periodicidad e incluir esta en su denominación.	

Valoración: 84.4%

Comentarios:

Es importante señalar que las metas programadas en la MIR y en la Ficha del indicador difieren. En la MIR, la línea base es del 100%, mientras que la meta programada anual esperada es del 90%, lo cual es incongruente con el comportamiento descrito del indicador como ascendente. Esto implica que no se estaría impulsando adecuadamente el desempeño. Por otro lado, en la ficha del indicador se ha programado un valor de 100% en cada trimestre, lo que hace más factible su adecuación.

1.1.37.4 Indicador: C177.A1522

Resumen Narrativo	0003 Acciones para la igualdad entre mujeres y hombres.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0775 Porcentaje de acciones para la igualdad entre mujeres y hombres en la UTECAN.
Definición	Medir la cantidad de actividades para la igualdad entre mujeres y hombre que realmente se realizan.
Método de cálculo	(Número de acciones para la igualdad entre mujeres y hombres realizadas / Número de acciones para la igualdad entre mujeres y hombres programadas) x100.
Medio de Verificación	Reportes trimestrales de Acciones en beneficio de las personas con discapacidad.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que mide las variables clave del objetivo: que medir (Porcentaje de acciones para la igualdad entre mujeres y hombres) y en quién medirlo (En el UTCAN). Además, las metas establecidas son congruentes con la frecuencia de medición, lo que asegura un seguimiento adecuado del desempeño.	

Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado, ya que, permite valorar el desempeño del programa al contar con metas establecidas por trimestre. Sin embargo, dado que el comportamiento del indicador es ascendente, sería recomendable establecer metas superiores al 100% para asegurar que se está impulsando el desempeño. En este contexto, lo más viable sería que el comportamiento del indicador se clasifique como "Regular", lo cual permitiría mantener la meta en 100% de manera congruente.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. El nombre y la fórmula son congruentes, pero la definición carece de la unidad de medida y no precisa los tipos de acciones se consideran para la igualdad entre hombres y mujeres.	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. Aunque el nombre del medio de verificación es casi claro, necesita complementarse con la periodicidad e incluir esta en su denominación.	

Valoración: 87.5%

Comentarios:

Es importante señalar que las metas programadas en la MIR y en la Ficha del indicador difieren. En la MIR, la línea base es del 100%, mientras que la meta programada anual esperada es del 90%, lo cual es incongruente con el comportamiento descrito del indicador como ascendente. Esto implica que no se estaría impulsando adecuadamente el desempeño. Por otro lado, en la ficha del indicador se ha programado un valor de 100% en cada trimestre, lo que hace más factible su adecuación.

Adecuación del Indicador

El indicador propuesto es adecuado; sin embargo, se propone una formulación que alinea mejor el nombre y la fórmula, indicando que mide el "porcentaje de cumplimiento de las acciones" en lugar del "total de acciones". Esto reflejaría de manera más precisa su propósito, alineándose al objetivo de fomentar la igualdad entre mujeres y hombres en la institución.

Nombre del indicador	Porcentaje de cumplimiento de acciones programadas para la igualdad entre mujeres y hombres en [Nombre de la institución].
Fórmula	(Número de acciones realizadas para la igualdad entre mujeres y hombres / Número de acciones programadas para la igualdad entre mujeres y hombres) x 100.
Definición	Este indicador mide el porcentaje de acciones programadas en el área de igualdad de género que han sido efectivamente realizadas en un periodo determinado. Refleja el grado de avance en la implementación de actividades orientadas a promover la igualdad entre mujeres y hombres.
Fuentes de información	Medio de Verificación: Reporte trimestral de actividades de igualdad de género realizadas por el [nombre del área o dirección] del [Nombre de la institución], disponible en formato [electrónico o físico] para uso interno y/o externo
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Trimestral / Semestral

1.1.37.5 Indicador: C177.A1616

Resumen Narrativo	0781 Certificación o recertificación de los diversos Sistemas de Gestión establecidos por la Institución.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0713 Porcentaje de certificaciones y recertificación obtenidas en la UTECAN.
Definición	Medir la totalidad de Sistemas de Gestión Certificados.
Método de cálculo	(Certificaciones y recertificaciones obtenidas de las auditorías / Auditorías de certificación y recertificación gestionadas) x100
Medio de Verificación	Certificación otorgada por la casa certificadora.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es parcialmente relevante, ya que identifica una variable clave del objetivo: qué medir (certificaciones y recertificaciones). Sin embargo, la meta no es congruente con la frecuencia de medición, dado que en los tres primeros trimestres los valores son cero, y el último trimestre es cuando se registra el valor de la meta.	
Adecuación	El indicador no es adecuado para valorar el desempeño de la actividad, ya que se registraron valores de 0% en los primeros tres trimestres y únicamente un 100% en el último trimestre. Esto no refleja un impulso constante en el desempeño, y la línea base del 100% no está alineada con el comportamiento ascendente que se espera del indicador.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Aunque el nombre y la fórmula son congruentes, la definición y la descripción de las variables no proporcionan información suficiente sobre los sistemas de gestión involucrados, lo que limita la comprensión total del indicador.	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. Aunque el nombre del medio de verificación es casi claro, necesita complementarse con la periodicidad e incluir esta en su denominación.	
	Valoración:	62.5%

1.1.37.6 Indicador: C177.A1617

Resumen Narrativo 0002 Actividades en beneficio de las personas con discapacidad.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	2103 Porcentaje de acciones en beneficio de las personas con discapacidad de la UTECAN.
Definición	Medir la cantidad de obras o acciones realizadas en beneficio de las personas con discapacidad.
Método de cálculo	(Número de acciones en beneficio de las personas con discapacidad realizadas Número de acciones en beneficio de las personas con discapacidad programadas) x100.
Medio de Verificación	Reportes fotográficos proporcionados por la Coordinación de Infraestructura y Servicios Generales.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que mide las variables clave del objetivo: que medir (acciones en beneficio de las personas con discapacidad) y en quién medirlo (En el UTCAN). Además, las metas establecidas son congruentes con la frecuencia de medición, lo que asegura un seguimiento adecuado del desempeño.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado, ya que, permite valorar el desempeño del programa al contar con metas establecidas por trimestre. Sin embargo, dado que el comportamiento del indicador es ascendente, sería recomendable establecer metas superiores al 100% para asegurar que se está impulsando el desempeño. En este contexto, lo más viable sería que el comportamiento del indicador se clasifique como "Regular", lo cual permitiría mantener la meta en 100% de manera congruente.	

Claridad	El indicador es parcialmente claro. El nombre y la fórmula son congruentes, pero en la definición las unidades de medida son inconsistentes. Mientras que en la definición se menciona la "cantidad de", en el nombre se hace referencia a un "porcentaje", lo cual también se refleja en la fórmula. Además, sería recomendable incluir información sobre los tipos específicos de acciones que se consideran. Esto contribuiría a una mayor congruencia y comprensión en la interpretación del indicador.	
Monitorealidad	El indicador no es monitoreable. Aunque el nombre del medio de verificación es claro, se identificaron diferentes áreas responsables de generar la información, como Infraestructura y Servicios Generales, y la Dirección de Administración y Finanzas. Sin embargo, no se especifica qué tipo de información se puede obtener de cada una de estas fuentes. Además, es necesario complementar el medio de verificación con la periodicidad correspondiente e incluirla en su denominación	

Valoración: 81.3%

Comentarios

Se identificó que el indicador no refleja adecuadamente el desempeño del programa, ya que la línea base es del 100%. Dado que el indicador está clasificado como 'ascendente', debería establecerse una meta superior al 100% para ser coherente con su clasificación. Por lo tanto, se recomienda cambiar el comportamiento del indicador a 'Regular', lo que permitiría que la meta programada esté en línea con la base establecida.

En cuanto a los medios de verificación, si existen dos responsables de generar la información, se sugiere que cada uno cuente con su propio medio de verificación. Además, es recomendable especificar, en la medida de lo posible, qué variable se encuentra en cada fuente para generar el indicador, y agregar la periodicidad para mejorar la precisión

Adecuación del indicador:

Nombre del indicador:	Porcentaje de personal beneficiada con apoyos para discapacidad en la [Nombre del centro educativo].
Definición	Mide la proporción del personal de la institución que ha recibido apoyos específicos relacionados con discapacidad, como capacitación, accesos, herramientas adaptativas, o ajustes razonables, en relación con el total del personal registrado en un periodo determinado.
Método de cálculo	(Número de personal beneficiado con apoyos para discapacidad en el año / Número total de personal de la Institución) x100.
Medio de Verificación	Informes del departamento de recursos humanos.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual

1.1.37.7 Indicador: C177.A1886

Resumen Narrativo	0784 Realización de actividades que vinculen a la Institución con el sector público, privado y social.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	000 Porcentaje de actividades de vinculación con el sector productivo, privado y social de la UTCAN.
Definición	Medir la efectividad de las actividades programadas.
Método de cálculo	(Número de actividades de vinculación con el sector productivo y social realizadas / Número de actividades de vinculación con el sector productivo privado y social programada) x 100
Medio de Verificación	Variable 1. Reportes elaborados por la Dirección de Vinculación y División de Carrera. Variable 2. Programación realizada por la Dirección de vinculación.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, puesto que considera la variable expuesta en el objetivo, tales como, el qué mide (acciones de vinculación). Además, tiene establecidas metas trimestrales que son congruentes con su frecuencia de medición.	

Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado. Según la ficha del indicador, es posible emitir un juicio de desempeño basado en la información trimestral proporcionada. Sin embargo, se recomienda que el indicador sea clasificado como 'Regular', lo que permitiría mantener la meta alcanzada del 100% de manera congruente y sostenible a lo largo del tiempo. Asimismo, se sugiere revisar que el valor final del indicador se mantenga coherente con la línea base.	
Claridad	El indicador no es claro. El nombre del indicador y la fórmula no son totalmente congruentes, ya que la fórmula se refiere a las actividades de vinculación con el sector productivo, privado y social 'realizadas', mientras que el nombre del indicador comparte el mismo enfoque pero no menciona explícitamente la acción 'realizadas'. Además, la fórmula es demasiado general y no especifica con claridad qué se entiende por 'actividades de vinculación'. Se recomienda que la unidad responsable alinee estos elementos para mejorar la coherencia y la claridad del indicador.	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. Falta claridad en el nombre del medio de verificación, y la ausencia de información sobre la periodicidad dificulta el acceso adecuado a los datos.	

Valoración: 68.8%

Comentarios:

Para mejorar la claridad y congruencia del indicador, se sugiere ajustar el nombre, añadiendo la acción al final, lo que asegurará su coherencia con la fórmula. Ejemplo: Porcentaje de actividades de vinculación con el sector productivo, privado y social del UTECAN realizados.

En la definición, es esencial incluir la unidad de medida "porcentaje" y hacer referencia a la palabra "vinculación", ya que ambas se mencionan tanto en el nombre del indicador como en la fórmula. Además, sería recomendable especificar qué "actividades de vinculación" se incluyen, lo que ayudará a evitar ambigüedades.

En cuanto al monitoreo del indicador, aunque la ficha menciona la disponibilidad de la información, es fundamental incorporar esto en el nombre del indicador y detallar el tipo de reporte. Actualmente, la referencia es muy general. Un ejemplo más preciso podría ser: ""Reportes trimestrales de [especificar tema] elaborados por la Dirección de Vinculación y la División de Carrera de la UTECAN"". Esto garantizaría una consulta más clara y precisa de la información necesaria para el monitoreo del indicador.

1.1.37.8 Indicador: C177.A1887

Resumen Narrativo	0785 Desarrollo de Proyectos emprendedores y de investigación que permitan contribuir al crecimiento del sector productivo.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	000 Porcentaje de proyectos para el sector público con respecto a los ofertados.
Definición	Medir la cantidad de proyectos efectivamente realizados por la Universidad Tecnológica de Candelaria.
Método de cálculo	(Total de proyectos atendidos para el sector público / Total de proyectos realizados en la Universidad) x100
Medio de Verificación	Variable 1. Reportes elaborados por la Dirección de Planeación, Desarrollo y Evaluación Institucional. Variable 2. Reportes elaborados por la Dirección de Planeación, Desarrollo y Evaluación Institucional.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es parcialmente relevante, ya que busca medir el porcentaje de proyectos dirigidos al sector público en relación con los proyectos ofertados. Sin embargo, existe una inconsistencia entre el enfoque del indicador y el objetivo, que menciona el sector productivo. Por otro lado, el indicador tiene establecido metas trimestrales de forma progresiva que garantiza la frecuencia de la medición.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado. Aunque la información que proporciona podría servir para emitir un juicio sobre el desempeño, la falta de alineación total entre el indicador y el objetivo—debido a que los enfoques son diferentes—reduce su congruencia. Por lo tanto, es necesario abordar primero esta incongruencia en el indicador.	

Claridad	El indicador no es claro. El nombre y la fórmula del indicador presentan enfoques parcialmente diferentes. Mientras el nombre menciona el 'Porcentaje de proyectos para el sector público', la fórmula hace referencia a 'proyectos atendidos para el sector público' en lugar de proyectos realizados. Además, la definición es incompleta y presenta otro enfoque, ya que se centra en 'Proyectos efectivamente realizados', lo cual difiere de la unidad de medida establecida en el nombre y la fórmula. Asimismo, es importante destacar que el nombre del indicador se refiere a proyectos para el sector público, mientras que el objetivo menciona el crecimiento del sector productivo, lo que genera una falta de alineación con el objetivo general.	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. Falta claridad en el nombre del medio de verificación la ausencia de la periodicidad implícita en los medios haría difícil acceder a los datos.	

Valoración: 62.5%

Comentarios:

Para asegurar una mayor coherencia entre el nombre del indicador y el objetivo, se recomienda modificar el nombre del indicador. Actualmente, dice: "Porcentaje de proyectos para el sector público con respecto a los ofertados," pero sería más adecuado cambiarlo a: ""Porcentaje de proyectos para el sector productivo con respecto a los ofertados." De esta manera, el nombre reflejaría mejor la relación con el sector productivo mencionada en el objetivo.

Asimismo, es importante unificar el enfoque y la terminología entre el nombre del indicador, la fórmula y la definición. En su estado actual, existe una falta de congruencia: el nombre habla de "proyectos para el sector público", la fórmula menciona "proyectos atendidos", y la definición habla de "proyectos realizados." Estos términos deben alinearse para evitar confusiones.

Propuesta de adecuación:

Nombre del indicador	Porcentaje de proyectos desarrollados por la Universidad Tecnológica de Candelaria que contribuyen al crecimiento del sector productivo.
Fórmula	(Número de proyectos desarrollados por los alumnos que contribuyen al crecimiento del sector productivo/total de proyectos registrados en el banco de proyectos de la UTECAN) x 100.
Definición	Este indicador mide el porcentaje de proyectos desarrollados por los alumnos de la Universidad Tecnológica de Candelaria que contribuyen al crecimiento del sector productivo, en comparación con el total de proyectos registrados en el banco de proyectos de la Universidad durante el periodo actual. El objetivo es reflejar el impacto que dichos proyectos tienen en el sector productivo.
Fuentes de información	Medios de verificación: Informes trimestrales de proyectos registrados y desarrollados por la Dirección de Planeación, Desarrollo y Evaluación Institucional.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Semestral
Sentido del indicador:	Ascendente

Nota: Aunque la definición asume que los alumnos son quienes desarrollan los proyectos, es crucial que la unidad responsable confirme si también incluye proyectos realizados por profesores investigadores u otros miembros del personal.

1.1.38 Descripción de los principales hallazgos y área de mejora identificados en la valoración integral

- Se realizó una evaluación parcial de los indicadores del programa para el UTECAM, evaluando un total de 10 indicadores: 2 correspondiente al componente y 8 a actividades. Además, se incluyeron los indicadores de fin y propósito dentro del análisis general.

- El 70% de los indicadores presentaron definiciones parcialmente claras; sin embargo, se identificó la necesidad de mayor precisión en la inclusión de la "unidad de medida", lo que favorecería una mayor congruencia en su interpretación.

- El 90% de los medios de verificación fueron parcialmente claros, ya que se identificaron nombres que no proporcionaban suficiente claridad y carecían de detalles importantes, como la periodicidad y la ubicación física o electrónica.

- De forma adicional, se identificaron 2 indicadores que no fueron ubicadas en la MIR:

    - C224.A1886 Porcentaje de actividades de vinculación con el sector productivo, privado y social de la UTECAN
    - C224.A1887 000 Porcentaje de proyectos para el sector público con respecto a los ofertados

- Se observaron que algunos medios de verificación descritos en la ficha técnica del indicador no eran iguales a los descritos en la MIR o no estaban completos.
- La valoración total alcanzada fue de 125 puntos sobre 160, lo que representa un 78.1%. En la etapa de valoración integral, esta puntuación equivale a 23.4 de los 30 puntos posibles.

Anexo

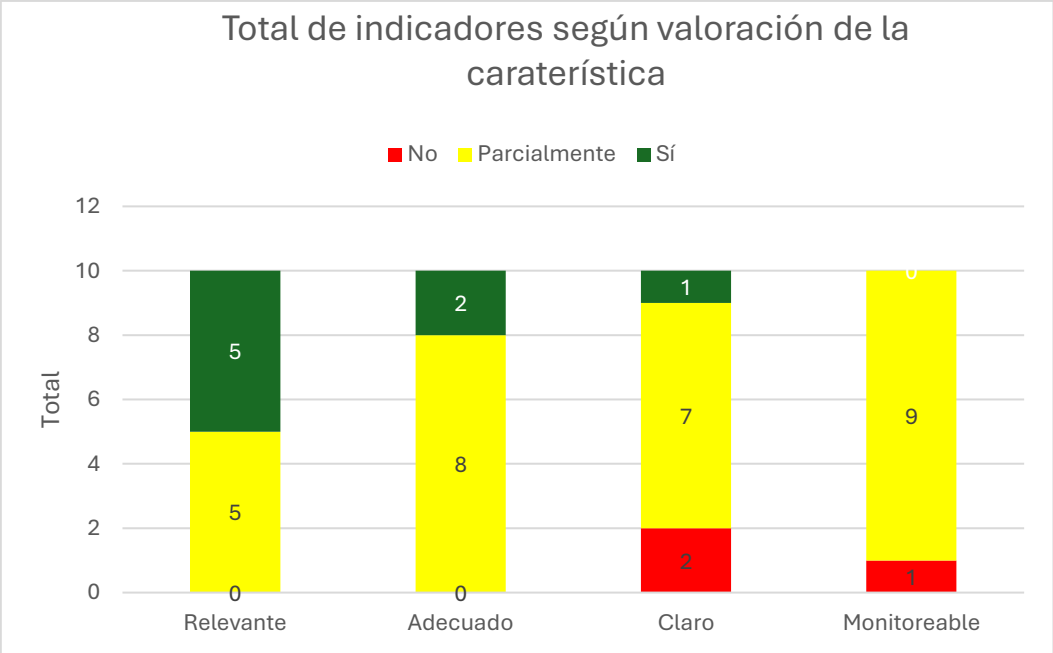


Tabla 10. Puntaje de la valoración integral. UTECAN

Nivel	Resumen Narrativo	Total de indicadores	Puntaje				
			Relevancia	Adecuación	Claridad	Monitorealidad	Total
PROYECTO/COMPONENTE		**2**	**1**	**4.5**	**11**	**8**	**24.5**
	0217 Servicio Educativo Integral y de calidad proporcionado	1	0.5	2	6	3.5	12
	0218 Vinculación Institucional con diversos sectores productivos realizado	1	0.5	2.5	5	4.5	12.5
ACTIVIDADES		**8**	**14**	**19.5**	**35**	**32**	**100.5**
	0002 Actividades en beneficio de las personas con discapacidad	1	2	2.5	5	3.5	13
	0003 Acciones para la igualdad entre mujeres y hombres	1	2	2.5	5	4.5	14
	0779 Implementación de mecanismos que permitan el acceso, permanencia y conclusión de los Estudiantes de Educación Superior	1	2	3	5.5	4.5	15
	0781 Certificación o recertificación de los	1	1	2	3.5	3.5	10

Nivel	Resumen Narrativo	Total de indicadores	Puntaje				
			Relevancia	Adecuación	Claridad	Monitorealidad	Total
	diversos Sistemas de Gestión establecidos por la Institución						
	0782 Fortalecimiento de la planta Docente y Administrativa	1	1.5	2.5	5.5	4.5	14
	0783 Participar en eventos que promueven el desarrollo de diversas habilidades que permitan coadyuvar a la formación integral del alumno	1	2	2.5	4.5	4.5	13.5
	0784 Realización de actividades que vinculen a la Institución con el sector público, privado y social	1	2	2.5	3	3.5	11
	0785 Desarrollo de Proyectos emprendedores y de investigación que permitan contribuir al crecimiento del sector productivo	1	1.5	2	3	3.5	10
Total		**10**	**15**	**24**	**46**	**40**	**125**

Estimación

Puntaje máximo (Pme1)	160	Porcentaje de puntaje obtenido	78.1%
Puntaje obtenido en la etapa 1 (Pe1)	125		
Calificación por etapa (ce1) = (pe1x30) / pme1	23.4		

CAPACITACIÓN PARA EL TRABAJO

ICATCAM

1.1.39 Resultados de la valoración integral para los indicadores de componentes

1.1.39.1 Indicador: C153

Resumen Narrativo	0215 Capacitación para el trabajo a la población demandante.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0690 Porcentaje de personas capacitadas para el trabajo con relación a las personas que se estiman capacitar.
Definición	El indicador refleja el porcentaje de alumnos egresados de los cursos de capacitación para el trabajo en el periodo respecto a los alumnos inscritos en el mismo periodo.
Método de cálculo	(Total de personas capacitadas para el trabajo en el año / Personas que se estimaron capacitar en el año) x100.
Medio de Verificación	Explotación de Recursos Administrativos, SICOE, reportes de junta de gobierno.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que está asociado al objetivo: qué medir qué medir (Porcentaje de personas capacitadas para el trabajo) y en quién se mide (personas que reciben capacitación). Además, se tiene una meta congruente con su frecuencia de medición.	
Adecuación	El indicador es adecuado, ya que la información que proporciona permite emitir una valoración clara sobre el desempeño de la actividad.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Existe coherencia entre el nombre y la fórmula. Sin embargo, la definición tiene un enfoque diferente al del nombre y la fórmula. Aunque "personas capacitadas" y "alumnos egresados de los cursos" podrían considerarse sinónimos, la diferencia en los términos genera confusión. Se recomienda ajustar la definición del indicador para que esté completamente alineada con la fórmula y el nombre, utilizando un lenguaje coherente que evite ambigüedades.	
Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. Aunque los medios de verificación son claros, no se especifica claramente la ubicación física	

	o electrónica de la información, ni la periodicidad con la que se genera. Se recomienda incluir estos detalles para mejorar la accesibilidad y facilitar el monitoreo del indicador.	
	Valoración:	65.6%

Comentarios

El indicador es relevante, sin embargo, es importante prestar atención en la definición del indicador y en la fórmula para evitar confusiones.

Actualmente, la definición utiliza el término "alumnos egresados", lo que podría generar confusión con "personas capacitadas". Se recomienda utilizar un lenguaje coherente y alineado con el nombre del indicador. Reporte para Junta de Gobierno y SICOE son muy generales y no proporcionan detalle sobre la ubicación física y electrónica. Se recomienda incluir una descripción más específica de los reportes, así como dirección electrónica.

Es importante también que se revise los medios de verificación para asegurar que se incluya la información solicitada para el cálculo del indicador.

Asimismo, es recomendable revisar el dato de la línea base, ya que parece no haber sido completado correctamente y no refleja un porcentaje resultante de las variables expuestas en este apartado.

1.1.39.2 Indicador: C1276

Resumen Narrativo	0250 Canalizaciones al sector productivo, de personas capacitadas y certificadas.

Descripción del indicador

Columna1	**Descripción**
Nombre del indicador:	0691 Porcentaje de egresados que se autoemplearon o se integraron al sector laboral con relación al total de egresados.
Definición	El indicador refleja el porcentaje de alumnos egresados que se autoemplearon o se integraron al sector laboral en un periodo.
Método de cálculo	(Total de egresados que se integraron al sector laboral o se autoemplearon / Total de egresados) x100.
Medio de Verificación	Reporte para Junta de Gobierno emitido por el Sistema de Control Escolar (SICOE)de las distintas Unidades de Capacitación Y seguimiento de Egresados.
Dimensión	Eficiencia
Frecuencia de medición	Semestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que está asociado al objetivo: que medir (personas de egresados que se autoemplearon o se integraron al sector laboral) y en quién se mide (a los egresados). Además, el indicador tiene establecido metas congruentes con su frecuencia de medición.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado. Permite emitir un juicio sobre el desempeño, dado que los porcentajes programados son congruentes con la línea base. Sin embargo, es crucial revisar las metas en relación con los números absolutos para garantizar que sean realistas y coherentes. En la línea base se indican 37,480 egresados, de los cuales solo 5 lograron emplearse; mientras que las metas programadas señalan que 3 se graduarán y 3 se incorporarán al mercado laboral, lo que plantea inconsistencias que deben revisarse.	
Claridad	El indicador es claro. Existe una congruencia entre el nombre, la fórmula y la definición del indicador, además que de forma general, se entiende las variables que son utilizadas para el cálculo del indicador.	

Monitorealidad	El indicador no es monitoreable en su estado actual. Aunque una "Encuesta de salida y seguimiento de egresados" es un buen medio de verificación, el nombre es demasiado general. Para ser adecuado, debería especificar claramente si se trata de un documento, informe o sistema de registro. Además, es necesario incluir información sobre la periodicidad de la encuesta y su ubicación física o electrónica.	

Valoración: 80.0%

Comentarios:

Sí, las metas establecidas son correctas considerando el valor de la línea base (0%) y el sentido del indicador (Regular). Sin embargo, es necesaria una revisión de la ficha. Se ha identificado que el universo de la línea base indica 37,480 egresados, mientras que el valor del numerador es 5, lo que significa que solo 5 de los 37,480 egresados lograron emplearse o integrarse al sector laboral.

Por otro lado, la meta programada indica que 3 se graduarán y 3 se incorporarán al mercado laboral, lo que alcanza el 100%. Lo mismo sucede en el segundo semestre, donde 2 se gradúan y 2 se autoemplean, logrando nuevamente el 100%.

Es crucial revisar estas metas en relación con los números absolutos para garantizar que sean realistas y coherentes.

Por otro lado, es importante esclarecer los medios de verificación para obtener un buen monitoreo. La fuente de información debe ser clara: documento, informe o registro; incluir, además la periodicidad de la encuesta y su ubicación física o electrónica.

1.1.39.3 Indicador: C1285

Resumen Narrativo	0216 Capacitación en el trabajo a través de la certificación y de competencias laborales a la población demandante.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0689 Porcentaje de cursos de certificación en competencia laboral con relación a las certificaciones solicitadas.
Definición	El indicador refleja el porcentaje de alumnos egresados de los cursos de capacitación en el trabajo en el periodo, respecto a los alumnos inscritos en el mismo periodo.
Método de cálculo	(Total de personas capacitadas en el trabajo en el año / Total de personas certificadas en el trabajo) x100
Medio de Verificación	Reporte para Junta de Gobierno y Reporte Unificado emitido por el Sistema de Control Escolar (SICOE) por las distintas Unidades de Capacitación.
Dimensión	Eficiencia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante ya que está asociado con el objetivo, los factores qué mide (Porcentaje de cursos de certificación en competencia) en quién lo mide (Certificaciones solicitadas).	
Adecuación	El indicador es adecuado, puesto que la información que proporciona permite emitir una valoración sobre el desempeño de la actividad. Aunado también a que se identificaron metas congruentes orientadas a impulsar el desempeño.	
Claridad	El indicador no es claro. Existe una falta de congruencia entre el nombre y la fórmula: mientras que el nombre se refiere a cursos de certificación en competencias laborales, la fórmula mide el total de personas capacitadas. Además, aunque la fórmula utiliza "número de personas" como unidad de medida, el cálculo está basado en "personas capacitadas" en el numerador y "personas certificadas" en el denominador. Esto no genera un porcentaje convencional, sino una tasa o proporción entre dos grupos distintos (personas capacitadas y personas certificadas), lo que no se alinea con el nombre ni con la definición del indicador, que habla de un porcentaje de alumnos egresados. Por lo tanto, es necesario revisar la fórmula para asegurar su congruencia con el nombre y la definición del indicador.	

Monitorealidad	El indicador es monitoreable parcialmente. Los medios de verificación mencionados en la ficha del indicador expresan por cada variable (numerador y denominador) la descripción necesaria para poder obtener la información. Sin embargo, estos carecían de una ubicación física o electrónica. Se recomienda adecuar el nombre del medio de verificación.	

Valoración: 62.5%

Comentarios:

El indicador necesita ajustes tanto en su fórmula como en su definición para reflejar con mayor precisión lo que pretende medir.

Se requiere la revisión de la fórmula del indicador. Actualmente, la fórmula compara el número de personas capacitadas con el número de personas certificadas, lo cual genera una tasa entre dos grupos diferentes en lugar de un porcentaje convencional. Dado que el nombre del indicador se refiere a "cursos de certificación", sería necesario ajustar la fórmula para medir efectivamente los cursos solicitados y cursos impartidos. Esto alinearía mejor la fórmula con el propósito del indicador.

La ubicación física y electrónica de los medios de verificación: La descripción de los medios de verificación debe incluir la ubicación exacta donde se puede acceder a la información. Si la información está disponible en formato electrónico.

La definición actual del indicador se centra en las personas, lo cual no está alineado con el enfoque en los cursos de certificación que menciona el nombre. Se recomienda ajustar la definición para enfocarla en los cursos de certificación solicitados e impartidos, o modificar el nombre del indicador para reflejar el enfoque en personas capacitadas y certificadas, si ese es el verdadero objetivo.

1.1.40 Resultados de la valoración integral para los indicadores de actividades

1.1.40.1 Indicador: C153.A1288

Resumen Narrativo	0770 Ofrecer cursos de capacitación para el trabajo a las personas, conforme a las necesidades del sector productivo, y fomentar el autoempleo.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0780 Porcentaje de cursos proporcionados de capacitación para el trabajo, con relación a los programados.
Definición	El indicador refleja el Porcentaje de cursos de capacitación para el trabajo en el periodo, respecto a los cursos programados en el mismo periodo.
Método de cálculo	(Número de cursos de capacitación para el trabajo realizados / Número de cursos de capacitación para el trabajo programados) x100.
Medio de Verificación	Reporte para Junta de Gobierno y Reporte Unificado emitido por el Sistema de Control Escolar (SICOE) por las distintas Unidades de Capacitación.
Dimensión	Eficiencia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que está asociado al objetivo: qué medir (el porcentaje de cursos de capacitación para el trabajo) y en quién se mide (cursos de capacitación). Además, la meta establecida es congruente con su frecuencia de medición.	
Adecuación	El indicador es adecuado, puesto que la información que proporciona permite emitir una valoración sobre el desempeño de la actividad. Aunado también a que se identificaron metas congruentes orientadas a impulsar el desempeño.	
Claridad	El indicador es claro. Existe una congruencia entre el nombre, la fórmula y la definición del indicador, además que de forma general, se entiende las variables que son utilizadas para el cálculo del indicador.	
Monitorealidad	El indicador es monitoreable parcialmente. Los medios de verificación mencionados en la ficha del indicador expresan por cada variable (numerador y denominador) la descripción necesaria para poder obtener la información. Sin embargo, estos carecían de una ubicación física o electrónica. Se recomienda adecuar el nombre del medio de verificación.	

Valoración: 90.0%

Comentarios:

"De acuerdo con lo observador, es necesario hacer una revisión de los medios de verificación: Es importante que los medios de verificación incluyan la ubicación (física o electrónica) de la información, así como, la periodicidad implícita en el nombre. Esto garantizará que quienes monitorean el indicador puedan acceder fácilmente a los datos necesarios.

Por otro lado, es necesario que se revise la línea base, ya que, tiene valor 2019, lo que puede indicar que hubo un error de captura, sin embargo, el indicador se estimó en 90%.

1.1.40.2 Indicador: C153.A1321

Resumen Narrativo	0776 Realizar actividades de apoyo administrativo necesarias para la operatividad del Instituto.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0038 Porcentaje de presupuesto ejercido de las actividades de apoyo administrativo de este programa presupuestario.
Definición	El indicador refleja el porcentaje de presupuesto ejercido de las actividades de apoyo con relación al presupuesto autorizado en el programa.
Método de cálculo	(Total de presupuesto ejercido de las actividades de apoyo administrativo / Total de presupuesto ejercido del programa) x100
Medio de Verificación	Reporte Trimestral Analítico del Ejercicio del Presupuesto.
Dimensión	Eficiencia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que está asociado al objetivo: qué medir (Porcentaje de presupuesto) y en quién se mide (programa presupuestario).	
Adecuación	El indicador es adecuado, puesto que la información que proporciona permite emitir una valoración sobre el desempeño de la actividad.	

Claridad	El indicador es claro. Existe una congruencia entre el nombre, la fórmula y la definición del indicador, además que de forma general, se entiende las variables que son utilizadas para el cálculo del indicador.	
Monitorealidad	El indicador es monitoreable parcialmente. Los medios de verificación son claros, sin embargo, no indica la ubicación física o electrónica de la información. Se recomienda incluir detalles sobre dónde se puede acceder a los reportes, tanto en formato físico como electrónico, para mejorar la accesibilidad y facilitar el monitoreo del indicador.	

Valoración: 90.0%

Comentarios:

El indicador es adecuado y refleja de manera efectiva el uso del presupuesto asignado a las actividades de apoyo administrativo. Sin embargo, en el acceso a los medios de verificación podría ser más claro y fácil de monitorear.

Actualmente, no se indica dónde se puede acceder a los medios de verificación, como el "Reporte trimestral analítico del ejercicio del presupuesto" o la "Cuenta pública". Se recomienda incluir detalles específicos sobre su ubicación física o electrónica (por ejemplo, un enlace a un portal en línea o un archivo físico) para facilitar la verificación y monitoreo del indicador.

Así mismo, revisar el dato de la línea base, ya que parece que no fue llenado correctamente y no hace referencia a un porcentaje, resultado de las variables expuestas en este apartado.

1.1.40.3 Indicador: C153.A1371

Resumen Narrativo	0769 Ofrecer cursos de capacitación para y en el trabajo a las mujeres en situación vulnerable.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0504 Porcentaje de mujeres que tomaron los cursos con relación al total de personas que tomaron cursos.
Definición	El indicador refleja el porcentaje de mujeres capacitadas con relación al total de personas que tomaron cursos.
Método de cálculo	(Número de mujeres que tomaron cursos / Total de personas que tomaron los cursos) x100.
Medio de Verificación	Reporte para Junta de Gobierno y Reporte Unificado emitido por el Sistema de Control Escolar (SICOE) por las distintas Unidades de Capacitación.
Dimensión	Eficiencia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que está asociado al objetivo: qué medir qué medir (Porcentaje de cursos) y en quién se mide (mujeres). Además que el indicador tiene una meta congruente con su frecuencia de medición.	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado. La información que proporciona permite emitir una valoración sobre el desempeño. Sin embargo, al considerar la meta establecida del 100% para cada trimestre, se esperaría que la totalidad de las personas que tomen el curso sean mujeres, lo cual no es realista. Se sugiere ajustar las metas para reflejar un objetivo más alcanzable y representativo de la diversidad de participantes.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Existe congruencia entre el nombre y la fórmula, y hasta cierto punto con la definición del indicador. Sin embargo, la definición es muy similar al nombre, lo que genera redundancia y no aporta mayor claridad. Se sugiere agregar información adicional que considere el propósito detrás de la capacitación a mujeres y describir con más detalle los criterios utilizados para determinar que las mujeres tomaron los cursos. Por ejemplo, si se considera válido solo asistir a una parte del curso o si se requiere cumplir con una asistencia mínima.	

Monitorealidad	El indicador es monitoreable parcialmente. Los medios de verificación son claros, sin embargo, no indica la ubicación física o electrónica de la información; y la periodicidad. Se recomienda incluir estos detalles para mejorar la accesibilidad y facilitar el monitoreo del indicador.	

Valoración: 78.1%

Comentarios

Se identificó redundancia en la definición debido a que es similar al nombre. Para evitar la redundancia y agregar más valor a la definición, sería útil detallar el propósito específico del indicador o agregar información adicional que lo contextualice mejor. La definición podría describir más claramente el objetivo detrás de medir la participación de mujeres en los cursos y proporcionar información sobre el contexto en el que se aplican estas capacitaciones (por ejemplo, mencionando la situación de vulnerabilidad que se refleja en el resumen narrativo).

Definición propuesta: "El indicador mide el porcentaje de mujeres capacitadas en relación con el total de participantes, con el objetivo de evaluar la inclusión de mujeres en situación vulnerable en los cursos de capacitación ofrecidos. Para considerar que una mujer fue capacitada se toma como criterio [especificar cuáles son los criterios para considerar una mujer capacitada].

Por otro lado, para tener mayor claridad en el monitoreo del indicador, se recomienda agregar la periodicidad por ejemplo: ""Reportes trimestrales de..."" e incluir la ubicación física o electrónica.

Así mismo, revisar el dato de la línea base, ya que parece que no fue llenado correctamente y no hace referencia a un porcentaje, resultado de las variables expuestas en este apartado.

1.1.40.4 Indicador: C153.A1825

Resumen Narrativo 0771 Ofrecer cursos de capacitación para y en el trabajo a las personas con discapacidad

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0505 Porcentaje de personas con discapacidad que tomaron cursos con relación al total de personas que tomaron cursos
Definición	El indicador refleja el porcentaje de personas con discapacidad que tomaron cursos con relación al total de personas que tomaron cursos.
Método de cálculo	(Número de persona con discapacidad que tomaron cursos / Total de personas que tomaron cursos) x 100
Medio de Verificación	Número de personas con discapacidad: Reporte para junta de Gobierno y Reporte Unificado emitido por el Sistema de Control Escolar (SICOE) por las distintas unidades capacitación. Total de personas que tomaron cursos: Reporte para junta de Gobierno y Reporte Unificado emitido por el Sistema de Control Escolar (SICOE) por las distintas unidades capacitación.
Dimensión	Eficiencia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que está alineado con el objetivo: especifica qué medir (personas con discapacidad que tomaron el curso) y a quién se dirige (personas con discapacidad).	
Adecuación	El indicador es parcialmente adecuado. La información que proporciona permite valorar el desempeño; sin embargo, la meta constante de 2.24% en cada trimestre y 2.23% al final del año no parece estar diseñada para impulsar el desempeño. Sin embargo, al tener una línea base de 0%, cualquier cambio en el indicador podría interpretarse como una señal de avance.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Existe coherencia entre el nombre y la fórmula, pero la definición es muy similar al nombre, lo que genera redundancia. Se recomienda describir más detalladamente el propósito del objetivo y establecer criterios específicos para determinar si una persona con discapacidad ha tomado el curso. Por ejemplo, ¿se considera solo a quienes completaron el curso o también a aquellos que asistieron un mínimo de veces?	

Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. Los medios de verificación son claros; sin embargo, no se especifica la ubicación física o electrónica de la información ni su periodicidad. Se recomienda incluir estos detalles para mejorar la accesibilidad y facilitar el monitoreo.	

Valoración: 81.3%

Comentarios:

Este indicador es relevante en relación con el objetivo; sin embargo, presenta características muy similares al indicador sobre las mujeres capacitadas. La definición y el nombre del indicador son casi idénticos, lo que genera redundancia. Se sugiere agregar el propósito del indicador y detallar los criterios que definen cuándo se considera que una persona con discapacidad ha tomado un curso. Por ejemplo, ¿se cuenta con el simple hecho de asistir una sola vez, se requiere un mínimo de asistencia o se toma en cuenta solo a quienes concluyen el curso.

Por otro lado, el monitoreo de la información necesita complementar la periodicidad y mejorar la claridad sobre la ubicación física y electrónica del medio de verificación, así como, asegurarse que en dichos medios ubicaré los datos de las variables del indicador para el cálculo correspondiente.

1.1.40.5 Indicador: C1276.A1381

Resumen Narrativo 0772 Vincular a los alumnos egresados con el sector productivo.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0819 Porcentaje de convenios firmados respecto a los programados.
Definición	El indicador refleja el porcentaje de los convenios que se firmaron en un periodo.
Método de cálculo	(Número de convenios firmados / Número de convenios programados) x100
Medio de Verificación	Reporte para Junta de Gobierno emitido por el Sistema de Control Escolar (SICOE)de las distintas Unidades de Capacitación y Reporte de Escolaridad disponible en: http://www.icatcam. edu.mx/transparencia/index.html
Dimensión	Eficiencia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que está asociado al objetivo: qué medir (Porcentaje de convenios firmados) y en quién se mide (convenios). Además, se tiene una meta congruente con su frecuencia de medición.	
Adecuación	El indicador es adecuado, ya que la información que proporciona permite emitir una valoración clara sobre el desempeño de la actividad. Aunque una meta del 100% es algo ambiciosa en comparación con el valor de la línea base del 60%, es una meta alcanzable si se logra de manera gradual, implementando estrategias efectivas para mejorar la firma de convenios.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Existe coherencia entre el nombre y la fórmula. Sin embargo, la definición, aunque clara, es demasiado general y no proporciona suficiente detalle. Se recomienda complementar la información describiendo el propósito de la firma de los convenios y especificando los tipos de convenios involucrados, lo que aportaría mayor claridad y contexto al indicador.	

Monitorealidad	El indicador es parcialmente monitoreable. Aunque los medios de verificación son claros, no se especifica claramente la ubicación física o electrónica de la información, ni la periodicidad con la que se genera. Se recomienda incluir estos detalles para mejorar la accesibilidad y facilitar el monitoreo del indicador.	

Valoración: 84.4%

Comentarios:

La definición es demasiado general y podría beneficiarse de más detalles. Se recomienda agregar detalles sobre el propósito y tipos de convenios (académico, comerciales, laborales, etc.) lo cual, aportará mayor claridad.

Con relación al monitoreo, aunque el nombre es claro, este carece de detalles más específicos como la ubicación fisca o electrónica, así como la periodicidad de generación de los reportes.

Asimismo, es recomendable revisar el dato de la línea base, ya que parece no haber sido completado correctamente y no refleja un porcentaje resultante de las variables expuestas en este apartado.

1.1.40.6 Indicador: C1285.A1320

Resumen Narrativo	0777 Ofrecer a las personas cursos de capacitación en el trabajo con constancias de capacitación y de estándares de competencia laborales.

Descripción del indicador

Columna1	Descripción
Nombre del indicador:	0779 Porcentaje de cursos de capacitación en el trabajo en estándares de competencias laborales realizados con respecto a los solicitados.
Definición	El indicador refleja el Porcentaje de cursos de capacitación en el trabajo en el periodo, respecto a los cursos programados en el mismo periodo.
Método de cálculo	(Número de cursos de capacitación en el trabajo con estándares de competencias laborales realizados / Número de cursos de capacitación en el trabajo con estándares de competencias laborales solicitados) x100
Medio de Verificación	Reporte para Junta de Gobierno y Reporte Unificado emitido por el Sistema de Control Escolar (SICOE) por las distintas Unidades de Capacitación.
Dimensión	Eficiencia
Frecuencia de medición	Trimestral

*Información de la MIR

Valoración del indicador

Criterio	Descripción	Semaforización
Relevancia	El indicador es relevante, ya que está asociado al objetivo: qué medir (El porcentaje de cursos de capacitación en el trabajo en estándares de competencias laborales) y en quién se mide (c cursos de capacitación en el trabajo). Además, la meta establecida es congruente con su frecuencia de medición.	
Adecuación	El indicador es adecuado, puesto que la información que proporciona permite emitir una valoración sobre el desempeño de la actividad. Aunado también a que se identificaron metas congruentes orientadas a impulsar el desempeño.	
Claridad	El indicador es parcialmente claro. Existe congruencia entre el nombre y la fórmula del indicador. Sin embargo, en la definición y el nombre del indicador tiene diferente término. mientras que en la definición habla de "cursos programados" en la fórmula utiliza "cursos solicitados". Se recomienda ajustar la definición o la fórmula para que sean coherentes entre sí.	
Monitorealidad	El indicador es monitoreable parcialmente. Los medios de verificación son claros, sin embargo, no indica la ubicación física o electrónica de la información. Se recomienda incluir detalles sobre dónde se puede acceder a los reportes, tanto en formato físico como	

	electrónico, para mejorar la accesibilidad y facilitar el monitoreo del indicador.	

Valoración: 78.1%

Comentarios:

El indicador es relevante. Y aunque el nombre del indicador es claro y la fórmula es coherente existen inconsistencias en la definición, por lo que se sugiere:

Ajustar la definición del indicador. Actualmente, la definición habla de ""cursos programados"", mientras que el nombre del indicador y la fórmula se refieren a ""cursos solicitados"". Es necesario que la definición sea consistente con el enfoque del indicador. Se recomienda ajustar la definición para que se alinee con el concepto de cursos solicitados, o bien modificar la fórmula para utilizar cursos programados, si eso refleja mejor la realidad del programa.

Aparte, para mejorar el monitoreo del indicador es necesario incorporar al nombre, la periodicidad, por ejemplo: Reporte ""trimestral"" para la junta de gobierno.

Asimismo, revisar el dato de la línea base, ya que parece que no fue llenado correctamente y no hace referencia a un porcentaje, resultado de las variables expuestas en este apartado."

1.1.41 Descripción de los principales hallazgos y área de mejora identificados en la valoración integral

- Se realizó una evaluación parcial de los indicadores del programa para el ICATCAM, evaluando un total de 9 indicadores: 3 correspondiente al componente y 6 a actividades. Además, se incluyeron los indicadores de fin y propósito dentro del análisis general.

- El 55.6% de los indicadores presentaron definiciones parcialmente claras; no se tuvo tanto problema entre la congruencia y la fórmula, la mayor parte de las observaciones se tuvieron en la definición, donde algunos casos prácticamente eran iguales al nombre del indicador, lo que generaba redundancia, y en otros casos, faltaba descripción de algunas variables.

- El 88.9% de los medios de verificación fueron parcialmente claros, ya que no se incluía la periodicidad y la ubicación física o electrónica.
- La valoración total alcanzada fue de 113 puntos sobre 144, lo que representa un 78.5%. En la etapa de valoración integral, esta puntuación equivale a 23.5 de los 30 puntos posibles.

Anexo

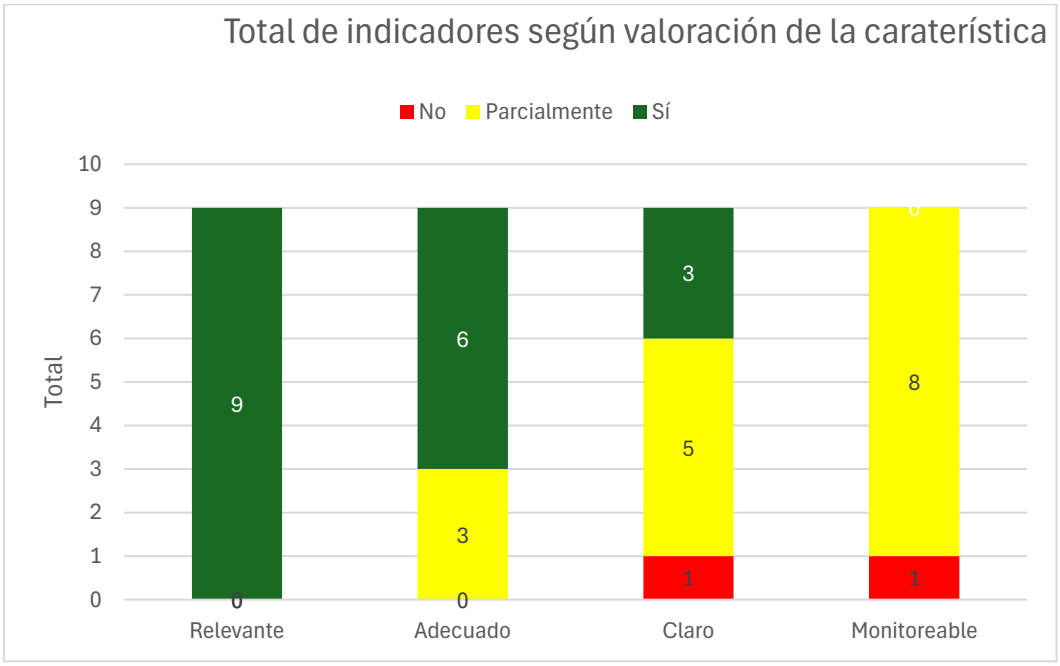


Tabla 11. Puntaje de la valoración integral. ICATCAM

Nivel	Resumen Narrativo	Total de indicadores	Puntaje				
			Relevancia	Adecuación	Claridad	Monitorealidad	Total
PROYECTO/COMPONENTE		**3**	**6**	**8**	**11**	**7.5**	**32.5**
	0216 Capacitación en el trabajo a través de la certificación y de competencias laborales a la población demandante	1	2	3	1.5	3.5	10
	0250 Canalizaciones al sector productivo, de personas capacitadas y certificadas	1	2	2	6	2	12
	0215 Capacitación para el trabajo a la población demandante	1	2	3	3.5	2	10.5
ACTIVIDADES		**6**	**12**	**17**	**32.5**	**19**	**80.5**
	0770 Ofrecer cursos de capacitación para el trabajo a las personas, conforme a las necesidades del sector productivo, y fomentar el autoempleo	1	2	3	6	3.5	14.5
	0777 Ofrecer a las personas cursos de capacitación en el trabajo con constancias de capacitación y de estándares de competencia laborales	1	2	3	4.5	3	12.5
	0776 Realizar actividades de apoyo administrativo necesarias para la operatividad del Instituto	1	2	3	6	3.5	14.5
	0769 Ofrecer cursos de capacitación para y en el trabajo a las mujeres en situación vulnerable	1	2	2.5	5	3	12.5
	0771 Ofrecer cursos de capacitación para y en el trabajo a las personas con discapacidad	1	2	2.5	5.5	3	13
	0772 Vincular a los alumnos egresados con el sector productivo	1	2	3	5.5	3	13.5
Total		**9**	**18**	**25**	**43.5**	**26.5**	**113**

Estimación			
Puntaje máximo (Pme1)	144	Porcentaje de puntaje obtenido	78.5%
Puntaje obtenido en la etapa 1 (Pe1)	113		
Calificación por etapa (ce1) = (pe1x30) / pme1	23.5		

Apartado 2 Resultados generales de la valoración específica de indicadores

El presente capítulo se centra en la segunda etapa del proceso de evaluación de indicadores, denominada "Valoración específica." Esta fase tiene como objetivo evaluar la consistencia de los indicadores de resultados mediante los criterios de pertinencia temática, factibilidad técnica, economía y aporte marginal, en alineación con los lineamientos del CONEVAL. Estos criterios aseguran que los indicadores seleccionados no solo proporcionen información relevante y accesible, sino que también resulten viables en términos de costos y complementarios entre sí.

Para llevar a cabo esta valoración, se empleó un cuestionario con 17 preguntas basado en los Términos de Referencia de la Evaluación de Indicadores de CONEVAL, proporcionando una puntuación final que refleja el nivel de adecuación de cada indicador evaluado en relación con los objetivos del programa. A partir de los resultados obtenidos, se presentan sugerencias de mejora en los indicadores y propuestas para asegurar que estos se alineen mejor con las metas de calidad y pertinencia educativa que persigue el programa.

Resultados de la valoración específica y sugerencias de mejora para los indicadores de resultados (Fin)

Calificación de la segunda etapa de la evaluación de indicadores:

Calificación: De acuerdo con la valoración obtenida, el Programa alcanzó 61 de 72 puntos posibles, equivalente al 84.7%. Para esta etapa específica, esto representa 25.4 de los 30 puntos asignados.

Objetivo: Contribuir a asegurar la calidad y pertinencia de los estudiantes en Educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo, mediante herramientas académicas que los ayuden a concluir satisfactoriamente su educación

2.1.1 Indicador: 0663 Eficiencia terminal de Educación Media Superior (F1567)

Nombre del indicador:	0663 Eficiencia Terminal de Educación Media Superior.
Definición	Son los alumnos que terminan la educación media superior.
Método de cálculo	(Número de alumnos de Educación Media Superior egresados del ciclo escolar actual n / Número de alumnos de Educación Media Superior de nuevo ingreso a primer año en el ciclo n-2) x 100
Medio de Verificación	Formato Estadístico de la serie 911 SEDUC http://www3.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/defaultaspx?e=4
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual

Criterio	Valoración	Semáforo
Valoración de la orientación a resultado del objetivo de Fin	El objetivo del fin está redactado con la sintaxis: Contribuir + objetivo superior de mediano plazo. Además que está alineado al Programa Sectorial de Educación 2002-2027 y al Plan estatal de Desarrollo 2022-2027	
Pertinencia temática	El objetivo del indicador es asegurar la calidad y pertinencia de los estudiantes en su educación a través de herramientas que los ayuden a concluir satisfactoriamente sus estudios. La eficiencia terminal de la Educación Media Superior se Alinea con el objetivo, sin embargo, no evalúa directamente la calidad o las herramientas que apoyan la conclusión de la educación, ni el progreso o finalización en este nivel.	
Factibilidad técnica	El indicador es factible, ya que el método de cálculo y los medios de verificación permiten estimar de manera efectiva el indicador. Además que la frecuencia de medición es consistente con la actualización de los medios de verificación.	
Economía	El indicador es técnicamente económico. La información no aplica un costo extra, ya que, este lleva un procedimiento establecido de concentración de la información en formatos de la estadística educativa 911. Cada centro educativo se encarga de actualizar la información.	
Aporte marginal	Este indicador, aunque es importante a nivel educativo y probablemente añada información al monitoreo del indicador principal, este no se relaciona directamente al objetivo	

2.1.2 Indicador: 0664 Porcentaje de Absorción en Educación Superior (F1568)

Nombre del indicador:	0664 Porcentaje de Absorción en Educación Superior.
Definición	Son los jóvenes de nuevo ingreso al primer grado de educación superior en el ciclo escolar actual.
Método de cálculo	(Jóvenes de nuevo ingreso al primer grado de Educación Superior en el ciclo escolar actual / Jóvenes egresados de bachillerato en el ciclo escolar previo) x100
Medio de Verificación	Formato Estadístico de la serie 911 SEDUC• http://www3.inegi.o rg.mx/sistemas/mexicocifras/default.aspx ? e=4
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual

Criterio	Valoración	Semáforo
Valoración de la orientación a resultado del objetivo de Fin	El objetivo del fin está redactado con la sintaxis: Contribuir + objetivo superior de mediano plazo. Además que está alineado al Programa Sectorial de Educación 2002-2027 y al Plan estatal de Desarrollo 2022-2027.	
Pertinencia temática	El objetivo del indicador es asegurar la calidad y pertinencia de los estudiantes en su educación a través de herramientas que los ayuden a concluir satisfactoriamente sus estudios. El *Porcentaje de absorción* en Educación Media Superior mide la proporción de estudiantes que ingresan al sistema educativo, pero no evalúa directamente la calidad o las herramientas que apoyan la conclusión de la educación, ni el progreso o finalización en este nivel.	
Factibilidad técnica	El indicador es factible, ya que el método de cálculo y los medios de verificación permiten estimar de manera efectiva el indicador. Además que la frecuencia de medición es consistente con la actualización de los medios de verificación.	
Economía	El indicador es técnicamente económico. La información no aplica un costo extra, ya que, este lleva un procedimiento establecido de concentración de la información en formatos de la estadística educativa 911. Cada centro educativo se encarga de actualizar la información.	
Aporte marginal	Este indicador, aunque es importante a nivel educativo y probablemente añada información al monitoreo del indicador principal, este no se relaciona directamente al objetivo.	

Comentarios:

los indicadores analizados pueden considerarse **indicadores proxy**, ya que aproximan variables difíciles de medir directamente, como la *calidad educativa*, tal y como sugiere el objetivo "asegurar la calidad y pertinencia". Al no contar con encuestas de satisfacción, se utiliza un indicador de retención como la "eficiencia terminal en educación," asumiendo que una alta eficiencia terminal refleja satisfacción con la calidad educativa recibida.

El indicador implementado en el programa presenta ventajas significativas en términos de economía y facilidad de medición, dado que los centros educativos ya cuentan con controles internos y participan en el proceso de integración estadística educativa 911, lo cual facilita el cálculo de indicadores con datos confiables y accesibles.

Sin embargo, se identificó que el alcance del indicador actual es limitado, ya que solo abarca la población de Educación Media Superior y no incluye otros niveles educativos señalados en el **FIN**, como la Educación

Superior y de Formación para el trabajo. Aunque la tasa de absorción podría actuar como un indicador complementario, no se alinea completamente con el objetivo del **FIN** de "asegurar la calidad y pertinencia de los estudiantes," ya que esta tasa se enfoca en el ingreso de estudiantes y no en su percepción de relevancia y satisfacción con la educación recibida.

En síntesis, aunque estos indicadores proxy proporcionan información valiosa, sería recomendable explorar métricas adicionales que reflejen de forma más directa la calidad y pertinencia educativa en todos los niveles señalados en el objetivo del **FIN**.

2.1.3 Propuesta de indicadores nuevos:

Como fue mencionado, solo hace referencia de eficiencia terminal de la Educación Media Superior, por lo que es necesario complementarlo con, los otros niveles: Educación superior y Formación para el trabajo.

2.1.3.1 Indicador complementario: Eficiencia terminal de Nivel Educación Superior

Nombre del indicador	**Eficiencia terminal del nivel Educación Superior.**
Fórmula	(Número de estudiantes de Educación Superior egresados del ciclo escolar actual n / Número de alumnos de estudiantes Superior de nuevo ingreso a primer año en el ciclo n-5) x 100.
Definición	Es el número de alumnos que egresan del nivel superior en un ciclo escolar, por cada cien alumnos de la cohorte inicial del mismo nivel. Cabe señalar, que el indicador incluye exclusivamente información relacionado a los organismos que son afectados directamente al programa.
Fuentes de información	Reporte anual del estadístico del 911 de la SEP (Esclarecer por cada variable), disponible para su consulta en www._____.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Anual

2.1.3.2 Indicador: Tasa de Finalización de Programas de Formación para el Trabajo

A diferencia de los niveles de Educación Media Superior y Superior, los programas de Formación para el Trabajo suelen tener duraciones variables y calendarios flexibles, adaptados a las demandas del mercado laboral y a la disponibilidad de los participantes. La eficiencia terminal generalmente mide la proporción de estudiantes que

completan sus estudios en el tiempo establecido, lo cual es adecuado para programas académicos estructurados con duración fija. Sin embargo, este criterio no refleja la naturaleza adaptable y a menudo no secuencial de los programas de Formación para el Trabajo, donde el concepto de un "tiempo ideal de egreso" puede ser poco relevante.

Un indicador como la **eficiencia terminal**, que requiere un cálculo basado en cohortes y tiempos de egreso uniformes, no captura adecuadamente la realidad de esta demanda variable. En cambio, el **Porcentaje de Finalización** es más relevante, ya que permite medir qué proporción de los inscritos completan los módulos o capacitaciones en los que se inscribieron, sin depender de una duración predeterminada.

Medir la **finalización del programa** proporciona una visión clara sobre la capacidad del programa para retener y guiar a los participantes hasta la culminación de la capacitación.

Nombre del indicador	**Tasa de Finalización de Programas de Formación para el Trabajo.**
Fórmula	(Número de participantes que finalizan el programa / total de participantes inscritos) x 100.
Definición	Este indicador mide el porcentaje de participantes que completan satisfactoriamente los programas de capacitación en el nivel de Formación para el Trabajo, reflejando la capacidad de los programas para retener a los participantes hasta el término de la capacitación.
Fuentes de información	Reporte anual sobre la matrícula…
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Anual

2.1.4 Propuesta de adecuación al resumen narrativo del FIN.

Valoración de la Pertinencia del objetivo:

Uno de los principales alcances del **FIN** es asegurar la calidad y pertinencia educativa. Sin embargo, las restricciones impiden el uso de indicadores de eficiencia y calidad a este nivel, lo que representa un desafío. Para adaptarse a estas limitaciones, es necesario reformular el **FIN** enfatizando la *pertinencia* y *relevancia* educativas, en lugar de la calidad.

La *eficiencia terminal* como indicador plantea limitaciones, ya que refleja únicamente la finalización de estudios, sin abordar si la educación responde a las necesidades o expectativas de los estudiantes o su relevancia en el entorno laboral y social.

Para asegurar una alineación congruente con el Programa Sectorial de Educación y el Plan de Desarrollo Estatal 2022-2027, el enfoque se sugiere que se oriente hacia la *cobertura educativa*. En este contexto, el indicador de *porcentaje de absorción* es el más adecuado para medir el **FIN**.

Se sugiere la siguiente adecuación del resumen narrativo del **FIN**:

"Contribuir a la ampliación de la cobertura educativa en los niveles de Educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo mediante un sistema educativo pertinente y relevante que promueva el acceso inclusivo y equitativo de los estudiantes, respondiendo a las necesidades de la población estudiantil y del contexto social."

Este objetivo establece como prioridad que el sistema educativo sea accesible y permita que más estudiantes se matriculen en los distintos niveles, ampliando así el alcance de la educación.

En cuanto a *pertinencia y relevancia*, se destaca que el sistema educativo debe ser adecuado y significativo para las necesidades del contexto social y de los estudiantes, apoyando el acceso inclusivo y equitativo.

Con esta adecuación del objetivo, el *porcentaje de absorción* es un indicador relevante y pertinente para este **FIN** centrado en la cobertura educativa, ya que mide la efectividad del sistema para proporcionar acceso a nuevos estudiantes en línea con el enfoque de inclusión y ampliación. Además, se mantienen los enfoques de *pertinencia y relevancia*; de modo que, si los programas y niveles educativos son percibidos como pertinentes y relevantes por los estudiantes, se espera una alta absorción, indicando que el sistema educativo responde adecuadamente a las expectativas de la población estudiantil.

Indicadores propuestos para la adecuación del resumen narrativo:

Indicador nuevo: Porcentaje de Absorción Media Superior.

Nombre del indicador	**Porcentaje de Absorción Media Superior.**
Fórmula	(Jóvenes de nuevo ingreso al primer grado de Educación Media Superior en el ciclo escolar actual / Jóvenes egresados de Secundaria en el ciclo escolar previo) x100
Definición	Mide el porcentaje de alumnos de nuevo ingreso al primer año en la educación media superior sobre los egresados de secundaria. Este indicador mide la capacidad que tiene el sistema educativo para conservar el tránsito entre los niveles educativos.
Fuentes de información	Para las dos variables se utiliza la misma fuente de información: Base anual de datos estadísticos de la serie 911 de la SEDUC, disponible en formato de Excel para su consulta interna y externa en la página de internet, sección_____. www._____
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Anual

Adecuación del indicador existente: **0664 Porcentaje de Absorción en Educación Superior.**

Nombre del indicador	**0664 Porcentaje de Absorción en Educación Superior.**
Fórmula	(Jóvenes de nuevo ingreso al primer grado de Educación Superior en el ciclo escolar actual / Jóvenes egresados de bachillerato en el ciclo escolar previo) x100
Definición	Mide el porcentaje de alumnos de nuevo ingreso al primer año en la educación Superior sobre los egresados de bachillerato. Este indicador mide la capacidad que tiene el sistema educativo para conservar el tránsito entre los niveles educativos.
Fuentes de información	Para las dos variables, se utiliza la misma fuente de información: Base anual de datos estadísticos de la serie 911 de la SEDUC, disponible en formato de Excel para su consulta interna y externa en la página de internet, sección_____. www._____
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Anual

Indicador nuevo: Porcentaje de Inserción Laboral de Egresado de Programas de Formación para el trabajo

Nombre del indicador	**Porcentaje de Inserción Laboral de Egresado de Programas de Formación para el trabajo.**
Fórmula	(Número de egresados empleados / total de egresados de programas de Formación para el trabajo) x 100
Definición	Mide el porcentaje de egresados de programas de Formación para el Trabajo que logran incorporarse al mercado laboral en un período específico después de la capacitación.
Fuentes de información	Para ambas variables: Informe anual de seguimiento de egresados generado por el área de [nombre del área], disponible en archivo digital en intranet para su consulta interna.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Anual

Resultados de la valoración específica y sugerencias de mejora para los indicadores de resultados (Propósito)

Resumen Narrativo del propósito: La población estudiantil de 15 años y más, concluyen satisfactoriamente la educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo

2.1.5 Indicador: 0665 Porcentaje de abandono escolar en educación media superior.

Criterio	**Valoración**	**Semáforo**
Valoración de la orientación a resultado del objetivo de Fin	El objetivo del fin está redactado con la sintaxis: Señala una población objetivo: Población estudiantil de 15 años y más. Efecto positivo: Concluyen satisfactoriamente la educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo.	
Pertinencia temática	El indicador es pertinente, ya que el abandono escolar afecta directamente la capacidad de los estudiantes de concluir sus estudios en este nivel educativo, alineándose con el objetivo de lograr la conclusión satisfactoria. No obstante, solo hace referencia uno de los tres niveles educativos.	
Factibilidad técnica	El indicador es técnicamente factible, ya que los datos necesarios para calcular el abandono suelen estar disponibles en los sistemas educativos.	
Economía	El indicador es económicamente viable, dado que el costo de medición es bajo y su información es relevante para la toma de decisiones en el programa. Lo anterior se debe a que el sistema	

	educativo ya cuenta con registros de inscripción y seguimiento de estudiantes.	
Aporte marginal	El indicador tiene un aporte marginal parcial, ya que solo cubre una parte de la población objetivo.	

2.1.6 Indicador: 0666 Porcentaje de abandono escolar en educación superior

El análisis del indicador es prácticamente el mismo, dado que ambos corresponden al abandono escolar, aunque se refieren a distintos niveles educativos: Media Superior y Superior.

Criterio	**Valoración**	**Semáforo**
Valoración de la orientación a resultado del objetivo de Fin	El objetivo del fin está redactado con la sintaxis: Señala una población objetivo: Población estudiantil de 15 años y más. Efecto positivo: Concluyen satisfactoriamente la educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo.	
Pertinencia temática	El indicador es pertinente, ya que el abandono escolar afecta directamente la capacidad de los estudiantes de concluir sus estudios en este nivel educativo, alineándose con el objetivo de lograr la conclusión satisfactoria. No obstante, solo hace referencia uno de los tres niveles educativos.	
Factibilidad técnica	El indicador es técnicamente factible, ya que los datos necesarios para calcular el abandono suelen estar disponibles en los sistemas educativos.	
Economía	El indicador es económicamente viable, dado que el costo de medición es bajo y su información es relevante para la toma de decisiones en el programa. Lo anterior se debe a que el sistema educativo ya cuenta con registros de inscripción y seguimiento de estudiantes	
Aporte marginal	El indicador tiene un aporte marginal parcial, ya que solo cubre una parte de la población objetivo.	

Comentarios

El *Porcentaje de abandono escolar en Educación Superior y Media Superior* es adecuado para el objetivo, ya que es pertinente, técnicamente factible y económicamente viable. Sin embargo, dado que el objetivo abarca tres niveles educativos, estos aportes son parciales.

Para que el indicador de abandono escolar tenga un aporte marginal sólido, sería ideal incluir un indicador de abandono en el nivel de Formación para el Trabajo. Esto permitiría abordar el abandono de manera integral, ofreciendo una visión más completa de los factores que dificultan la conclusión en cada nivel educativo.

2.1.7 Propuesta de indicador nuevo:

El **abandono escolar** podría no aplicarse de la misma manera en el nivel de *Formación para el Trabajo*, ya que estos programas suelen ser de corta duración y pueden estar más vinculados a la flexibilidad laboral y las necesidades inmediatas de los estudiantes.

Por lo cual, algunas alternativas que podría tomarse en consideración, dado su naturaleza podría ser:

- Tasa de deserción en Programas de Formación para el Trabajo

2.1.7.1 Tasa de Deserción anual en Programas de Formación para el Trabajo.

Nombre del indicador	**Tasa de Deserción anual en Programas de Formación para el Trabajo.**
Fórmula	(Número de estudiantes que abandonaron el programa en el año / Total de estudiantes inscritos al inicio del año) x 100
Definición	Mide el porcentaje de estudiantes que abandonan los programas de Formación para el Trabajo durante un periodo específico (por ejemplo, un año), en relación con el número total de estudiantes inscritos al inicio de ese mismo periodo. Este indicador permite evaluar la proporción de estudiantes que no completan su formación en el tiempo determinado, facilitando el análisis de deserción y posibles causas a lo largo del tiempo. Un valor alto de la **tasa de deserción anual** sugiere que un gran número de estudiantes no están completando el programa, lo cual podría señalar problemas de retención, falta de relevancia del contenido, o barreras externas que dificultan la finalización. Medir esta tasa anualmente permite observar cambios y tendencias en la deserción, ayudando a identificar y abordar los factores que afectan la continuidad en los programas de Formación para el Trabajo.
Fuentes de información	Para ambas variables: Informe anual sobre la deserción de los estudiantes en el programa Nivel de Formación para el Trabajo del área de [nombre del área] del ICATCAM, disponible para su consulta interna en formato digital vía intranet y alojada en el área mencionada.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Anual

Hallazgos del capítulo

1. **Indicadores de calidad en el nivel de FIN:** En su redacción actual, el **FIN** debería contar con indicadores de calidad. Sin embargo, la Metodología del Marco Lógico (MML) no contempla esta dimensión en el nivel de **FIN**, limitando así el uso de indicadores de calidad en este nivel.

2. **Indicadores proxy para medir calidad y pertinencia:** Los indicadores de *eficiencia terminal* y *tasa de absorción* funcionan como **indicadores proxy** para medir el objetivo del **FIN** de "asegurar la calidad y pertinencia de los estudiantes." Estos indicadores aproximan aspectos de calidad y retención, aunque no evalúan directamente la satisfacción o percepción de los estudiantes.

3. **Necesidad de indicadores diferenciados:** La formulación actual del **FIN** requiere dos tipos de indicadores para abordar adecuadamente el objetivo: uno que mida la calidad y otro que capture la "pertinencia de los estudiantes" en cada nivel educativo.

4. **Ausencia de indicadores para el nivel de Formación para el Trabajo:** Tanto en el **Propósito** como en el **FIN** se observa la ausencia de indicadores específicos para el nivel de *Formación para el Trabajo*, lo que limita la capacidad de evaluación integral en todos los niveles educativos mencionados.

5. **Cobertura parcial en indicadores de FIN:** Los indicadores actuales del **FIN** incluyen uno para Educación Media Superior y otro para Educación Superior, pero no cubren el nivel de Formación para el Trabajo. Esta limitación hace que el *aporte marginal* sea solo parcialmente adecuado, ya que no abarca todos los niveles educativos.

6. **Viabilidad económica y técnica de los indicadores:** Los indicadores propuestos son económicamente viables, dado que no requieren recursos adicionales, y técnicamente factibles, pues las variables pueden ser monitoreadas de manera eficiente. La Estadística Educativa 911 respalda la disponibilidad y confiabilidad de esta información.

Aspectos de Mejora

- **Incluir Indicadores para el Nivel de Formación para el Trabajo en el FIN y Propósito:** Para asegurar una cobertura completa en los niveles educativos señalados en el **FIN** y **Propósito**, es crucial añadir indicadores específicos para el nivel de *Formación para el Trabajo*. Esto podría incluir una *tasa de finalización* que capture el impacto y retención en este nivel. Con esto, se garantizaría una evaluación integral del objetivo en todos los niveles educativos.
- **Mejorar la Representación de la Calidad en el Nivel FIN:** Aunque la MML limita el uso de indicadores de calidad en el **FIN**, se podría reestructurar el objetivo para poner mayor énfasis en la cobertura y acceso, utilizando términos como “pertinente” y “relevante” para sustituir la “calidad.” Esto aseguraría que el objetivo sea congruente con los indicadores disponibles y compatibles con los lineamientos de la MML.
- **Refinar el Aporte Marginal de los Indicadores:** La introducción de indicadores adicionales para el nivel de Formación para el Trabajo ayudaría a fortalecer el *aporte marginal*, proporcionando una visión más completa de la eficacia del sistema educativo en retener y apoyar a los estudiantes en todos los niveles. Hay que asegurar que cada indicador cubra aspectos distintos y complementarios del objetivo ayudaría a evitar duplicidades y a mejorar el análisis de resultados.
- **Asegurar Consistencia entre el FIN, Propósito y el Plan Sectorial:** Se sugiere realizar un ajuste del **FIN** para que su redacción esté en total coherencia con los objetivos del Plan Sectorial de Educación y el Plan de Desarrollo 2022-2027. Esto implica centrar el objetivo en *cobertura y accesibilidad educativa*, alineando su formulación con un enfoque de inclusión y equidad que refleje las metas planteadas en dichos planes.
- **Incorporación de Indicadores de Pertinencia y Relevancia en el FIN:** Dado que el objetivo del **FIN** incluye "asegurar la calidad y pertinencia," se recomienda incorporar indicadores específicos que capturen directamente la *pertinencia* y *relevancia educativa* en lugar de depender únicamente de indicadores proxy como la *eficiencia terminal*.

Conclusión del Capítulo

De acuerdo con la valoración obtenida, el Programa alcanzó 61 de 72 puntos posibles, equivalente al 84.7%. Para esta etapa específica, esto representa 25.4 de los 30 puntos asignados.

A partir del análisis de *pertinencia temática* de los indicadores, se llevó a cabo una valoración detallada del **FIN** y del **Propósito**. Ambas formulaciones cumplen con los requisitos de redacción establecidos por la Metodología del Marco Lógico (MML). En cuanto a los indicadores propuestos, estos resultan tanto económicamente viables como técnicamente factibles, pues no requieren recursos adicionales para su implementación y se sustentan en los datos proporcionados por el sistema estadístico educativo 911.

Cabe destacar que todos los indicadores presentan un *aporte marginal*, es decir, cada uno contribuye de manera complementaria a la consecución de los objetivos. Sin embargo, se identificó que tanto el **FIN** como el **Propósito** no incluyen un indicador específico para el nivel de *Formación para el Trabajo*, motivo por el cual se propusieron indicadores adicionales que permitan cubrir esta área y aportar una visión más completa.

El **FIN** actual prioriza "asegurar la calidad y pertinencia educativa", aunque la MML restringe el uso de indicadores de calidad y eficiencia en este nivel. En consecuencia, los indicadores empleados por el programa funcionan como **indicadores proxy**, utilizando aproximaciones indirectas, como la “eficiencia terminal en educación,” en ausencia de encuestas de satisfacción para medir de forma directa la calidad percibida.

Se sugiere una adecuación del resumen narrativo del **FIN**, orientándolo hacia un enfoque de accesibilidad y cobertura educativa en consonancia con los objetivos del Programa Sectorial de Educación y del Plan de Desarrollo 2022-2027. La propuesta es la siguiente:

“Contribuir a la ampliación de la cobertura educativa en los niveles de Educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo mediante un sistema educativo pertinente y relevante que promueva el acceso inclusivo y equitativo de los estudiantes, respondiendo a las necesidades de la población estudiantil y del contexto social.”

Esta adecuación preserva el enfoque en la calidad educativa, integrando los conceptos de "pertinente y relevante". Para medir el **FIN**, se recomiendan indicadores de *porcentaje de absorción* para los niveles de Educación Media Superior y Superior, así como el *porcentaje de inserción laboral de egresados* para el nivel de Formación para el Trabajo.

Por último, el **Propósito** actualmente utiliza el *porcentaje de abandono escolar*, que está relacionado con la conclusión de estudios. No obstante, dado que el objetivo explícito es "concluir sus estudios…", un indicador más directo sería la *eficiencia terminal en la educación*. En las circunstancias actuales, mantener el indicador de abandono escolar resulta una elección adecuada.

Apartado 3 Resultados generales de la valoración global de indicadores

La etapa de valoración global implica la evaluación exhaustiva de los elementos asociados a los indicadores de resultados (Fin y Propósito) y a los indicadores de servicios (componentes) que conforman las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa. Este proceso se fundamenta en los criterios técnicos definidos por los Términos de Referencia (TdR) de la Evaluación de Indicadores del CONEVAL, que contemplan:

- **Recursos, uso y sostenibilidad:** Evalúa los recursos generales con los que cuenta el Programa para la elaboración, procesamiento y seguimiento de sus indicadores.

- **Definición de metas:** Examina la construcción de líneas base y metas de los indicadores a partir de méritos técnicos, históricos y específicos.

- **Fuentes de información:** Analiza la coherencia y validez de las fuentes de información empleadas para el cálculo de los indicadores del Programa.

- **Registros administrativos:** Evalúa las características y la calidad de los registros administrativos.

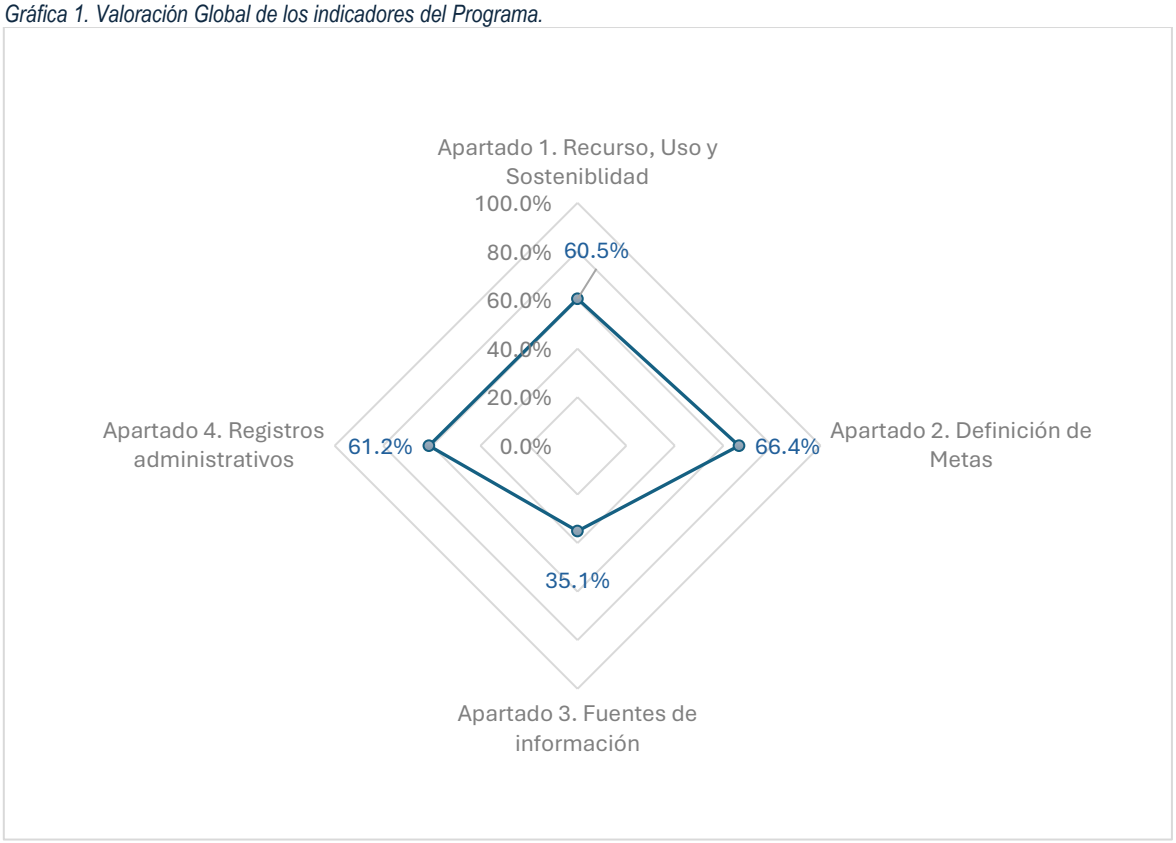
Se aplicó el instrumento de valoración a las 13 instituciones educativas a través de Google forms, validando las respuestas con la información provista en las evidencias entregadas. Se evaluaron 33 de los 35 indicadores, lo que representó un 74.3% del total. La valoración máxima estimada para el Programa fue de 1,772 puntos, distribuidos en 1,608 puntos a nivel componente, 82 puntos a nivel de Propósito y 82 puntos a nivel de Fin. Con base en estas puntuaciones, se determinó la valoración de los indicadores a través de 28 preguntas estructuradas por tema.

Resultados generales de la valoración global de los indicadores

La valoración global obtenida del programa, sin ponderación, fue del 57.11%, y para esta etapa, el valor ponderado fue de **22.8 de los 40 para esta etapa.**

Como puede observarse en la Gráfica 1, el apartado de **definición de metas** obtuvo la mayor puntuación, alcanzando un 66.4%, seguida del apartado **registros administrativos** con un 61.2%. En cuanto al apartado de **recursos, uso y sostenibilidad**, la valoración fue de 60.5%, mientras que el apartado **fuentes de información** registraron la puntuación más baja, con un 35.1%.

Gráfica 1. Valoración Global de los indicadores del Programa.



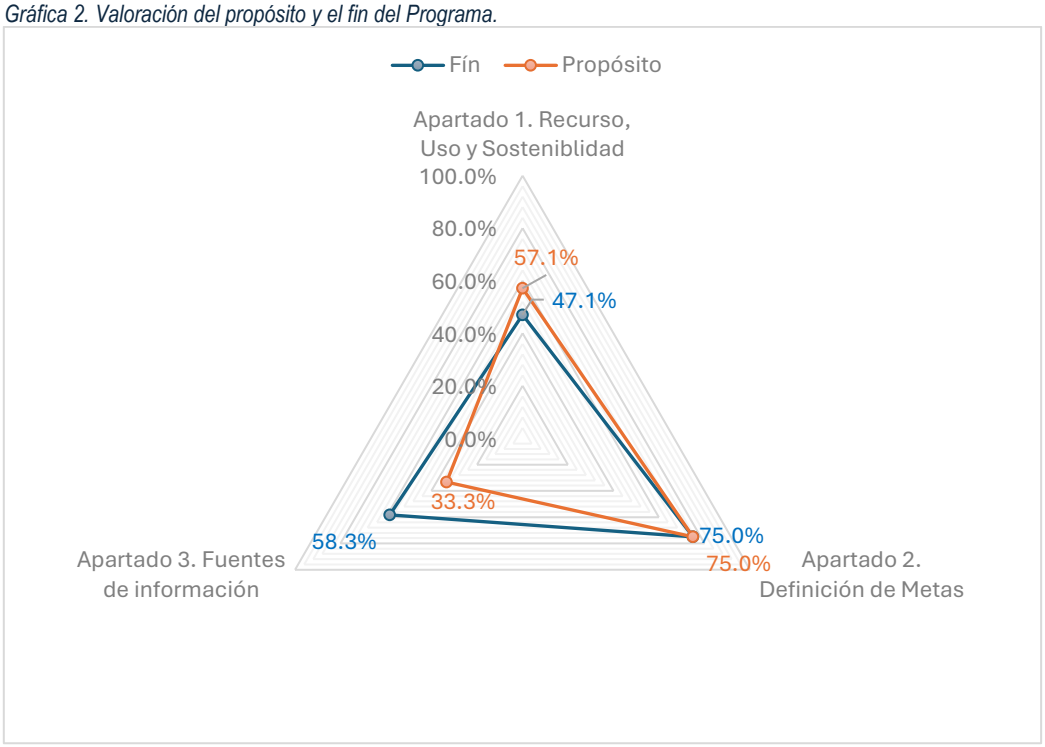
3.1.1 Valoración de nivel de resultados del programa (Fin y propósito)

Como se puede observar en la Gráfica 2, los niveles **Fin** y **Propósito** muestran fortalezas en la **Definición de Metas**, puesto que este apartado fue el mejor valorado al obtener el 75%, lo que indica que las metas están bien definidas y alineadas con los requisitos técnicos y específicos, necesarios para evaluar el desempeño en estos niveles.

Por otro lado, las **Fuentes de Información** presentan limitaciones en ambos niveles. La valoración obtenida en este apartado fue para el Fin 58.3% y el propósito de 33.3%. Estas bajas valoraciones indican importantes debilidades en la congruencia y validez de las fuentes de información utilizadas en estos niveles. Esto puede afectar la confiabilidad y precisión de los datos de los indicadores en Fin y Propósito, representando un área crítica de mejora.

Con relación a los **Recursos, Uso y Sostenibilidad**. El propósito presenta una valoración del 57.1% y el **Fin** 47.1%. Este porcentaje sugiere una evaluación media en cuanto a los recursos y la sostenibilidad para el manejo de los indicadores en estos niveles, lo cual, indica que hay margen de mejora en cuanto a la disponibilidad y gestión de recursos en ambos niveles.

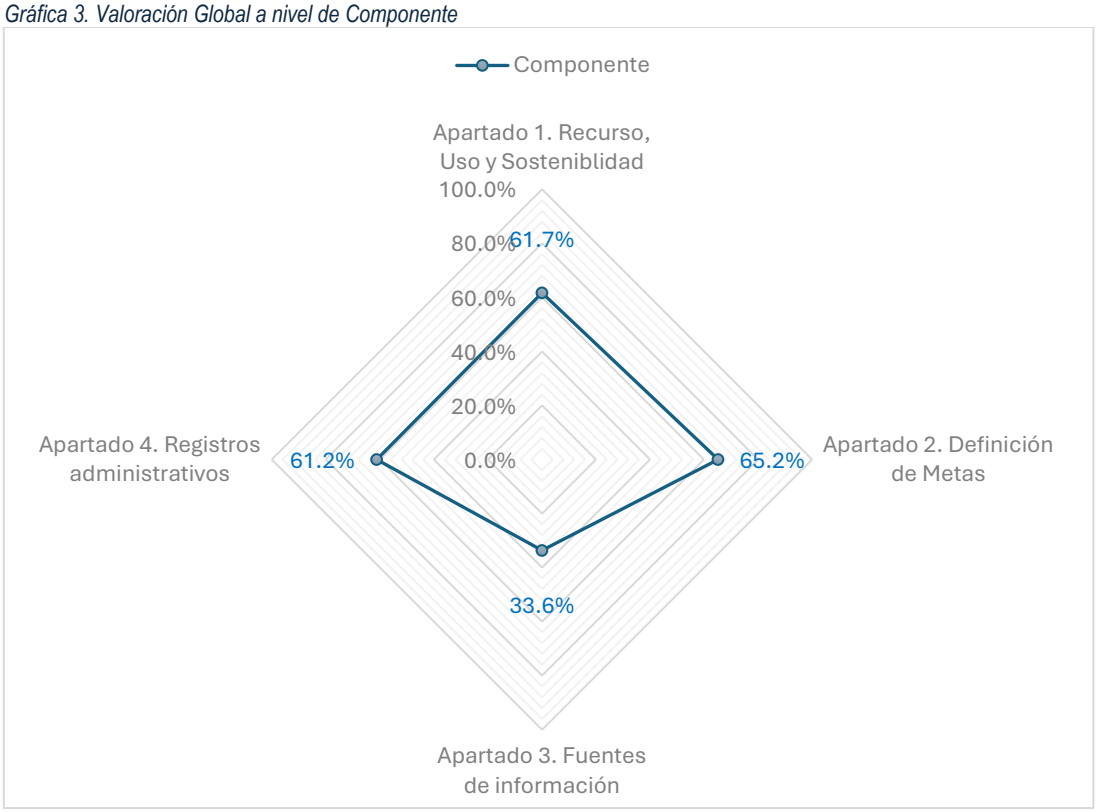
Gráfica 2. Valoración del propósito y el fin del Programa.



3.1.2 Valoración a nivel de productos (componentes)

En general, la valoración es positiva en tres de los cuatro criterios, con puntajes superiores al 60%. Sin embargo, la **baja puntuación en Fuentes de Información** destaca como un área crítica que requiere atención para mejorar la precisión y confiabilidad del programa.

Gráfica 3. Valoración Global a nivel de Componente



Recursos, Uso y Sostenibilidad: Alcanzó un 61.7%, reflejando un desempeño promedio en cuanto a los recursos disponibles y la sostenibilidad en el manejo de los indicadores, aunque aún con áreas de mejora.

Definición de Metas: Este criterio obtuvo la puntuación más alta, con un 65.2%. Esto sugiere que, en general, las metas están bien definidas y alineadas con los requisitos técnicos, históricos y específicos.

Registros Administrativos: Con un 61.2%, este criterio muestra una buena valoración, indicando que los registros administrativos utilizados son adecuados y cumplen con los estándares de calidad necesarios.

Fuentes de Información: Fue el criterio con la puntuación más baja, con un 33.7%. Esto indica que existen debilidades significativas en la congruencia y validez de las fuentes de información empleadas para el cálculo de los indicadores, lo cual podría afectar la confiabilidad general de los datos.

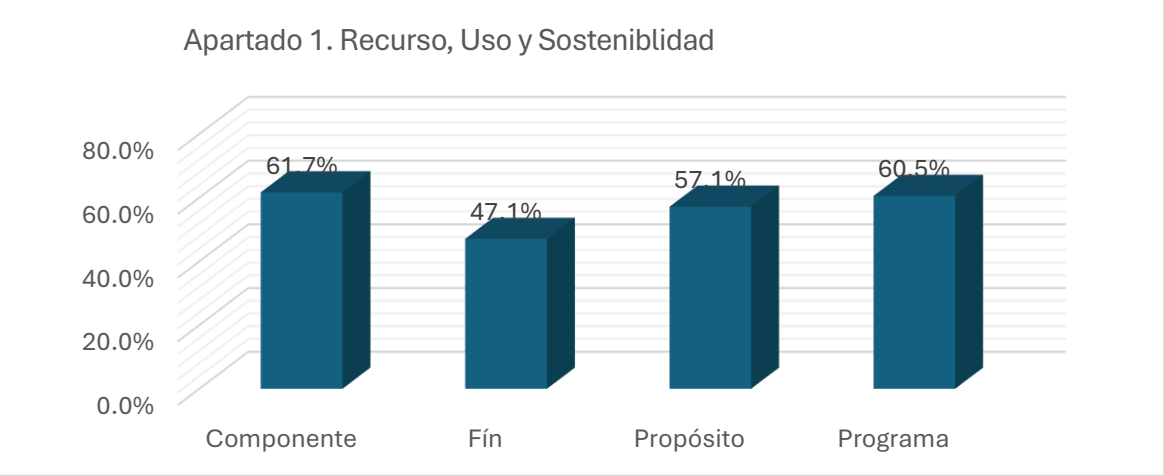
Análisis de apartado "Recursos, Uso y Sostenibilidad

En la Gráfica 4 se observa que la valoración final del apartado de **Recursos, Uso y Sostenibilidad** alcanzó un **60.5%**. A nivel **componente**, este apartado superó ligeramente el promedio general del programa, quedaron por debajo de este nivel, el propósito (57.1%) y el fin (40%).

Esta diferencia se debe, en gran medida, a que estos dos niveles no cuentan con series históricas de datos, lo que limita el análisis continuo y su utilización para la toma de decisiones estratégicas. La ausencia de registros históricos y la falta de análisis sistemático dificultan la gestión eficiente de los recursos en estos niveles.

.

Gráfica 4. Valoración global del apartado Recursos, usos y sostenibilidad según nivel de la MIR del Pp 14.



3.1.3 Gestión de indicadores

El programa cuenta con los recursos humanos y materiales necesarios para la gestión de los indicadores. Cada institución tiene un departamento encargado de dar seguimiento a los mismos, que generalmente corresponde al **Departamento de Planeación**, **Administración**, o, como en el caso de la SEDUC, al **Departamento de Sistemas de Información Estadística**.

Sin embargo, el **85%** de las instituciones señala que esta función está respaldada en el **Manual de Organización o Procedimientos**, mientras que el **15%** indica que no cuenta con una documentación formal al respecto. Esta falta de respaldo formal en algunas instituciones puede generar inconsistencias en la gestión y seguimiento de los indicadores.

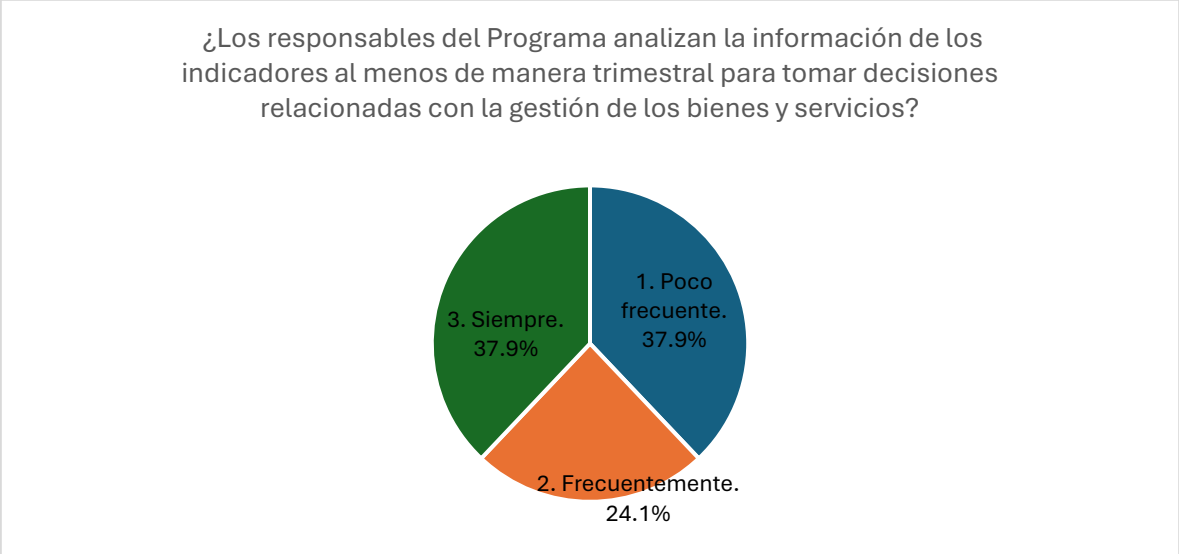
3.1.4 Análisis de la información de los indicadores para toma de decisiones

En cuanto a la frecuencia de medición de los indicadores, las instituciones educativas, por norma, suelen darles seguimiento de manera trimestral. Sin embargo, como se observa en la Gráfica 5, el 37.9% de los responsables señalaron que **siempre** analizan la información de los indicadores de forma trimestral para tomar decisiones. Este resultado refleja un compromiso sólido con el uso continuo de los indicadores en la gestión de bienes y servicios, lo que indica que una parte considerable del equipo responsable sigue prácticas adecuadas de análisis.

Una menor proporción (24.1%) señaló que analizan los indicadores **frecuentemente**, aunque no de manera constante. Esta práctica, como se mencionó anteriormente, es común debido a que el reporte de estos indicadores está reglamentado trimestralmente para su envío a la Secretaría de la Contraloría. Si bien esto refleja una intención de análisis regular, todavía no se ha logrado una sistematización que garantice su uso consistente para la toma de decisiones.

Por otro lado, otros 37.9% admitieron que realizan el análisis de indicadores con **poca frecuencia**. Este resultado indica que una parte de los responsables no utiliza la información de los indicadores de forma regular, lo que podría limitar la eficacia del proceso de toma de decisiones y afectar la capacidad del programa para ajustarse a tiempo a las necesidades identificadas.

Gráfica 5. Frecuencia de análisis de los indicadores para toma de decisiones del Programa.

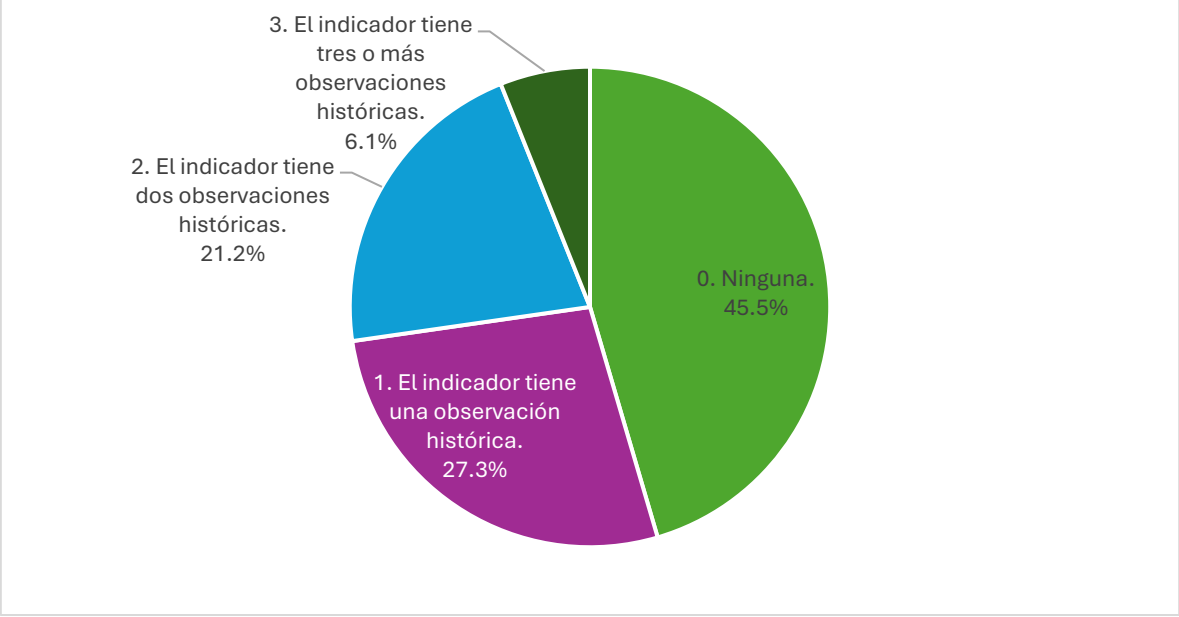


3.1.5 Observaciones históricas del indicador

Uno de los aspectos más relevantes identificados, como puede apreciarse en la Gráfica 6, es que más de la mitad de los indicadores (56%) no cuentan con información histórica, lo que representa una limitación importante para el seguimiento continuo. Esta falta de registros dificulta la evaluación de tendencias y la comparación de resultados a lo largo del tiempo. Por el contrario, solo el 7% de los indicadores presentan tres o más observaciones históricas, lo que evidencia que muy pocos tienen un seguimiento robusto que permita analizar su desempeño de manera confiable.

Este panorama revela una debilidad significativa en el seguimiento histórico del programa, lo que limita la capacidad para evaluar su efectividad y realizar ajustes basados en información pasada. Es fundamental reforzar el registro histórico de los indicadores para mejorar el análisis y la toma de decisiones fundamentadas en evidencia.

Gráfica 6. Observaciones históricas de los indicadores del Programa.



En particular, a nivel de **Fin** y **Propósito**, no se encontraron observaciones históricas en las fichas técnicas presentadas. Sin embargo, indicadores como la **eficiencia terminal** y el **porcentaje de absorción**, correspondientes al nivel de Fin, son estratégicos para el estado. Por ello, resulta indispensable considerar estos datos como referencia para generar un registro histórico y asegurarse de incluirlo en las fichas técnicas.

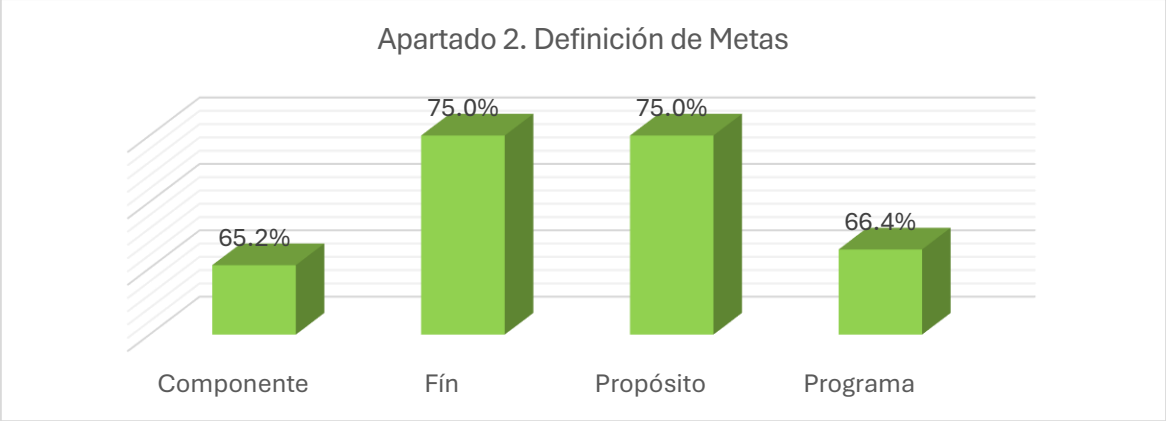
De manera similar, el indicador de Propósito, **"Porcentaje de abandono escolar"**, requiere mayor precisión. Actualmente no queda claro si la información presentada corresponde exclusivamente al programa (lo cual sería ideal), ya que se observa que incluye datos de instituciones educativas que no forman parte del programa. Esto subraya la importancia de delimitar claramente el alcance del indicador y garantizar que refleje únicamente los resultados del programa evaluado.

De igual forma, se pudo determinar que el 45.5% de los indicadores no tiene observaciones históricas; el 27.3% de los indicadores tiene por lo menos una observación histórica, 21.2% tiene dos observaciones históricas y solo el 6.1% tiene más de tres observaciones históricas.

Análisis del apartado "Definición de metas"

La valoración global obtenida de este apartado del programa fue de 66.4%. En este apartado, los mejor posicionados en la definición de metas fueron los de nivel de resultados (Fin y Propósito) en tanto que a nivel de componente el resultado fue de 65.2%. (Gráfica 7).

Gráfica 7. Definición de metas según nivel del programa y resultado del programa.

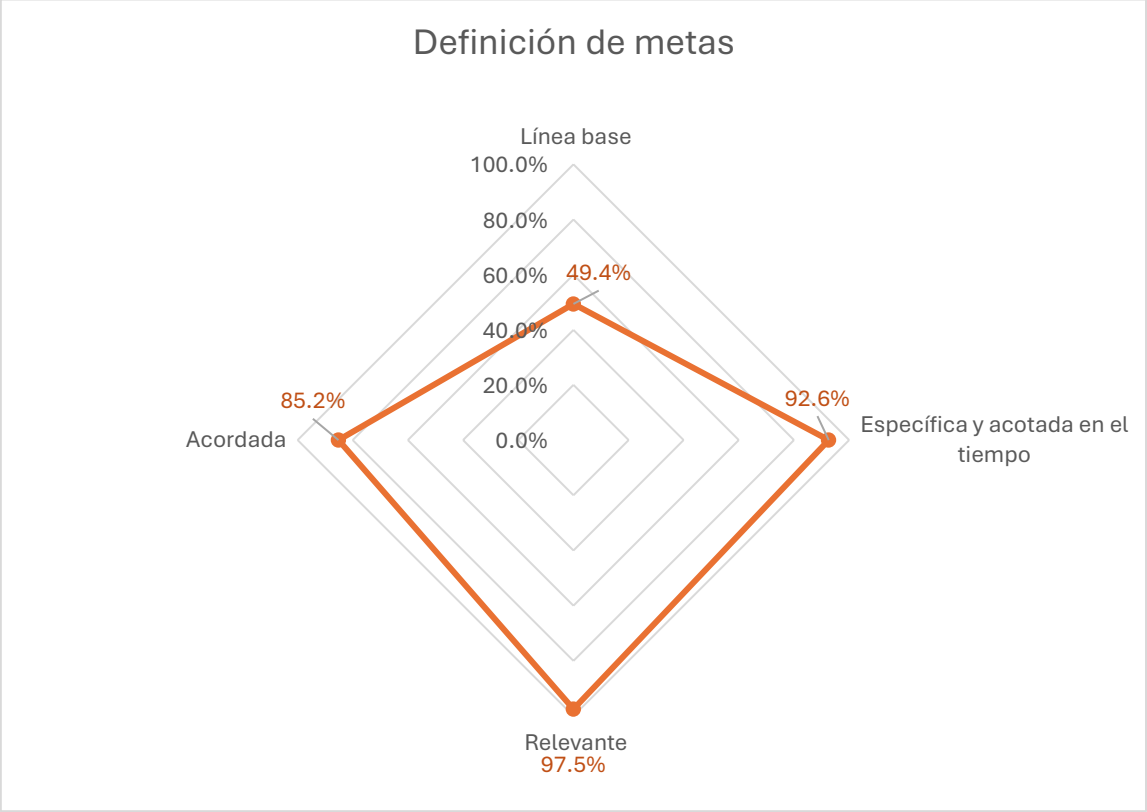


La valoración de las metas constituye un elemento fundamental dentro de un programa, ya que asegura el desempeño adecuado en los diferentes niveles. En este apartado, se obtuvo una valoración general del **66.4%**, destacándose los siguientes resultados, como se aprecia en la Gráfica 8.

- **97.5%** de los indicadores fueron clasificados como **relevantes**, evidenciando su pertinencia en el contexto del programa.
- **85.2%** de las metas fueron **acordadas de manera conjunta** con los responsables operativos, lo que refleja un enfoque colaborativo en su definición.
- **92.6%** de las metas cumplen con los **criterios mínimos** establecidos, tales como la definición de una línea base, el sentido del indicador y metas intermedias alineadas con los objetivos.

No obstante, la **línea base** obtuvo la valoración más baja, con un **49.3%**. Este resultado se atribuye a una práctica recurrente de utilizar pocos criterios técnicos para el establecimiento final de valores, como por ejemplo, tomar de referencia el valor del año inmediato anterior en cada nueva programación.

Gráfica 8. Valoración del apartado de metas según característica.



3.1.6 Línea base

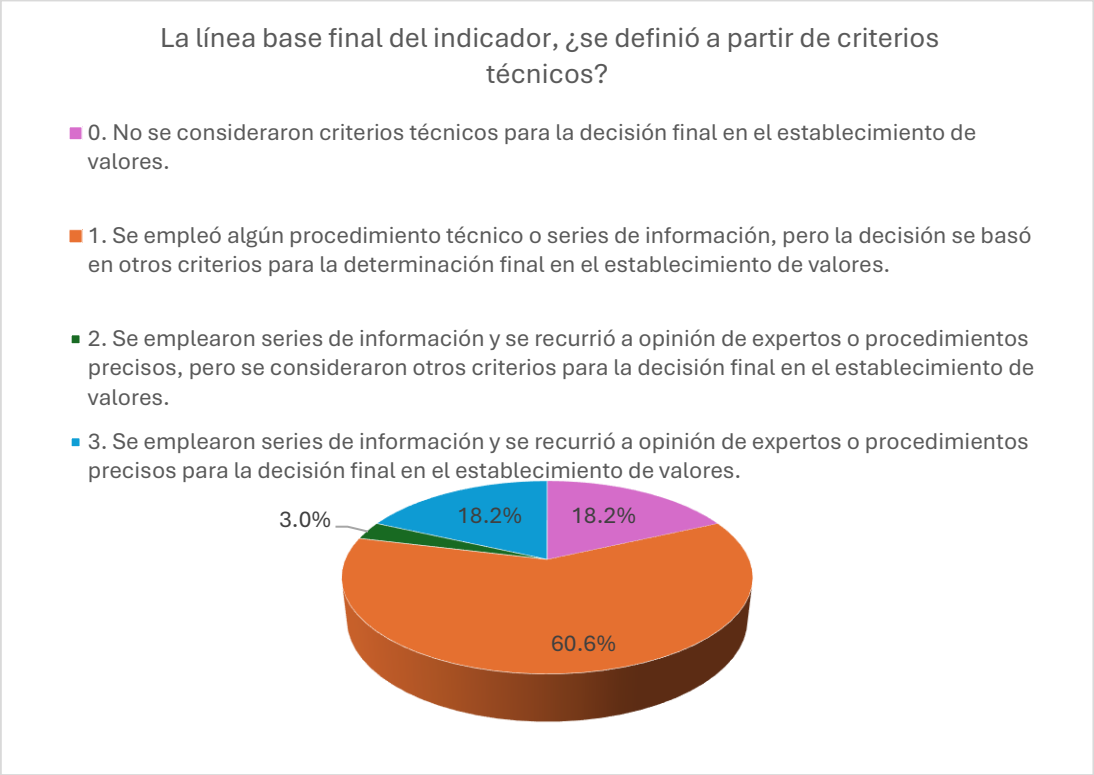
En la mayoría de los casos (60.6%) **se empleó algún procedimiento técnico o series de información**, pero la decisión final se basó en **otros criterios**. Esto sugiere que, aunque se recurrió a técnicas o datos, estos no fueron determinantes en el proceso, lo que limita el rigor metodológico.

El 18.2% de los casos reporta que **no se consideraron criterios técnicos para la decisión final en el establecimiento de valores**. Este dato refleja una carencia significativa en el uso de metodologías técnicas, lo que pone en riesgo la validez de las líneas base y, por ende, la confiabilidad de los indicadores.

El 18.2% **se emplearon series de información y se recurrió a la opinión de expertos o procedimientos precisos**, pero la decisión final no dependió exclusivamente de estos elementos. Este resultado muestra un esfuerzo hacia prácticas más técnicas, aunque no plenamente consistentes.

Una minoría (3.0%) señala que **se emplearon series de información, opiniones de expertos y procedimientos precisos como base para la decisión final**. Esto representa la práctica ideal, aunque es muy poco frecuente, lo que refleja que la implementación de criterios técnicos sólidos es excepcional.

Gráfica 9. Línea base. Criterios técnicos

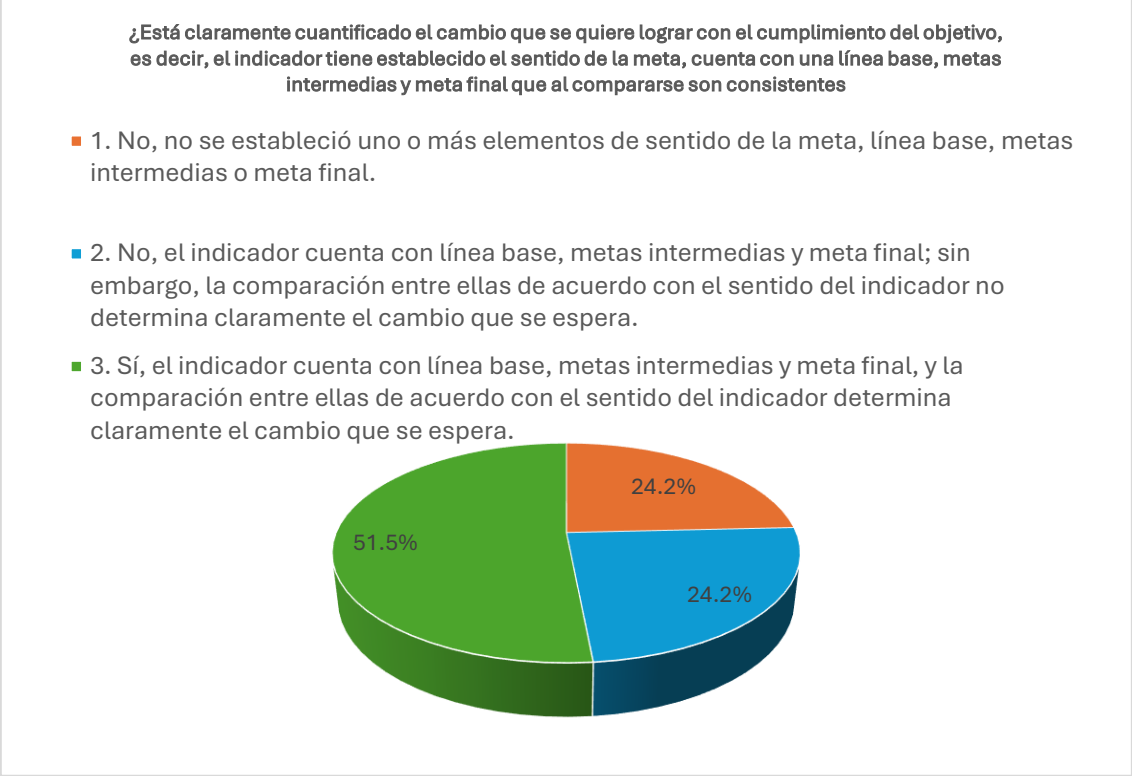


META

3.1.7 Específica y acotada en el tiempo:

Como se muestra en la Gráfica 10, más de la mitad (51.5%) de los indicadores cumplen adecuadamente con los requisitos para cuantificar el cambio esperado, el 48.5% restante presenta deficiencias relacionadas con la falta de elementos básicos o inconsistencias en su diseño. Esto indica una **situación parcialmente adecuada**, ya que aún hay margen para mejorar en la claridad y estructuración de las metas de un número considerable de indicadores.

Gráfica 10. Características específicas de la meta



Se identificaron algunas inconsistencias en los indicadores. A pesar de que se cumplían con los requisitos necesarios para establecer una línea base, metas intermedias y meta final, las metas intermedias no siempre se programaron de manera regular. Aunque se indicaba que las metas eran trimestrales, en algunos casos solo se registraban dos datos durante el periodo o incluso valores de cero, lo que dificultaba reflejar un progreso claro y continuo.

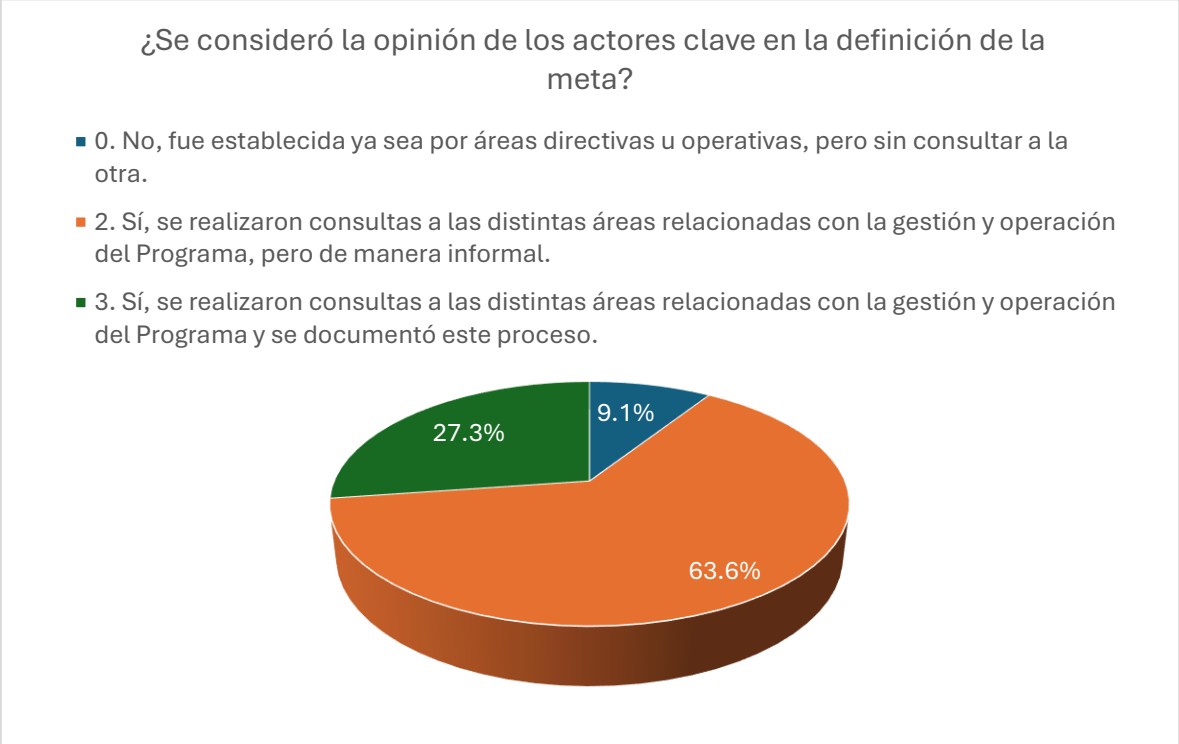
Además, se detectaron incongruencias en el sentido del indicador. Un ejemplo destacado es el caso del indicador de **"abandono escolar"**, donde un valor bajo refleja un mejor desempeño. En este contexto, el indicador debería identificarse con un sentido **"descendente"**; sin embargo, en la ficha técnica estaba señalado como **"ascendente"**, lo que contradecía el comportamiento esperado del indicador y su interpretación lógica.

3.1.8 Relevante

De igual manera, se pudo observar que más del **63% de los indicadores** establecieron metas retadoras. Sin embargo, se identificó que el **28.6% de los indicadores** no reflejaron cambios significativos, ya que, en algún momento, alcanzaron el **100%** y el desafío ahora radica en mantener dicho nivel. Por otro lado, el **8.6% de los indicadores** programaron metas contrarias al sentido del indicador. Un ejemplo de esto es el **porcentaje de absorción**, que tiene un sentido **ascendente**, pero fue programado con un valor inferior a la línea base, lo que resulta incongruente y contradice la lógica esperada de su comportamiento.

3.1.9 Acordada

El 63.6% de las respuestas indican que **sí se realizaron consultas a las distintas áreas relacionadas con la gestión y operación del programa**, pero de forma **informal**. Este resultado evidencia un esfuerzo por involucrar a los actores clave, aunque la falta de formalidad en el proceso puede limitar la trazabilidad y credibilidad de las decisiones tomadas.



El 27.3% señalaron que si se realizaron consultas y se documentó este proceso, esto asegura que las decisiones estén respaldas y que el proceso de definición de metas sea más transparente y consistente.

Solo el 9.1% reporta que las metas fueron establecidas sin consultar entre las áreas directivas y operativas, esto puede resultar que las mentas no reflejen completamente las necesidades o realidad del programa.

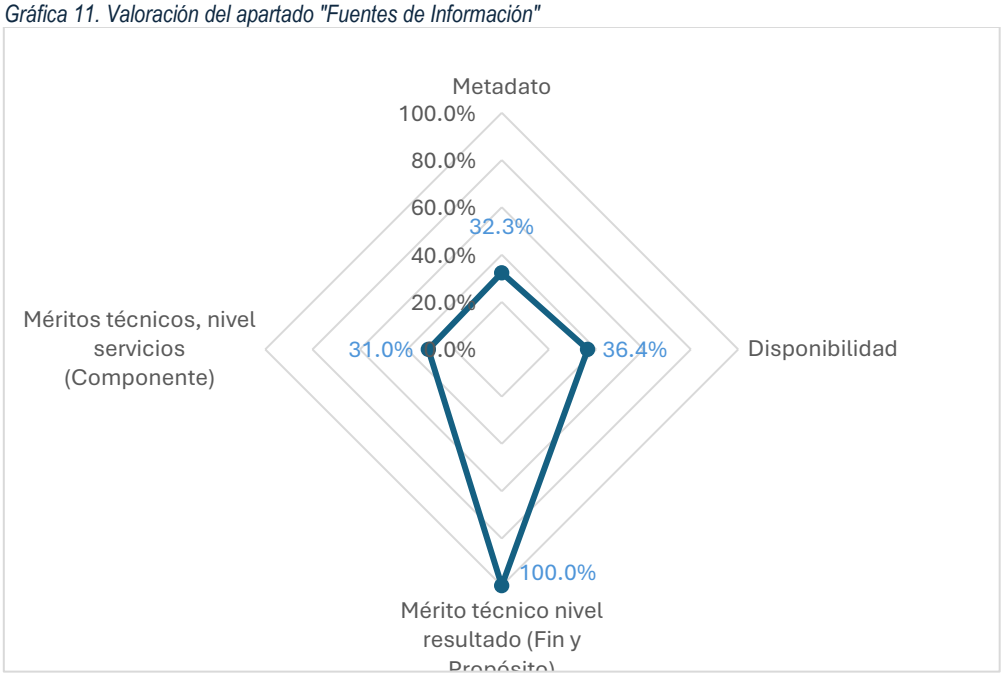
Análisis del apartado "Fuentes de información"

La valoración de este apartado del programa fue de **38.3%**. Se analizaron cuatro subapartados, cuyos resultados, complementados con encuestas y el análisis previo realizado en la etapa de valoración integral, revelaron las siguientes conclusiones:

- En el caso de los **metadatos**, la valoración fue del **32.3%**. Aunque se identificaron fuentes de información como censos, encuestas, registros administrativos o estadísticas, estas eran de **conocimiento interno** y, por ende, su disponibilidad era limitada. Esto afectó la capacidad de acceso a la información necesaria para la construcción de los indicadores.
- La **disponibilidad de la información** obtuvo una valoración del **36.4%**, ya que no toda la estadística relevante podía ser consultada de manera oportuna para el desarrollo de los indicadores. Esta situación limitó la capacidad de contar con datos actualizados y accesibles en el momento requerido.
- En contraste, los **méritos técnicos a nivel de resultados** (Fin y Propósito) fueron valorados con un **100%**. Esto se atribuye al uso de métodos estadísticos y técnicas adecuadas para generar información confiable, así como a la característica clave de que esta información se encuentra disponible para su consulta.
- Con relación a los **méritos técnicos a nivel de servicios**, fue valorado con 31%. Se identificó que la mayoría de los medios de verificación **no están respaldados por métodos ni técnicas** que garanticen la generación de información creíble y confiable. Esta situación se debe, principalmente, a que gran

parte de la información proviene de **registros administrativos**, los cuales, en muchos casos, carecen de los estándares técnicos necesarios para asegurar su calidad.

Gráfica 11. Valoración del apartado "Fuentes de Información"



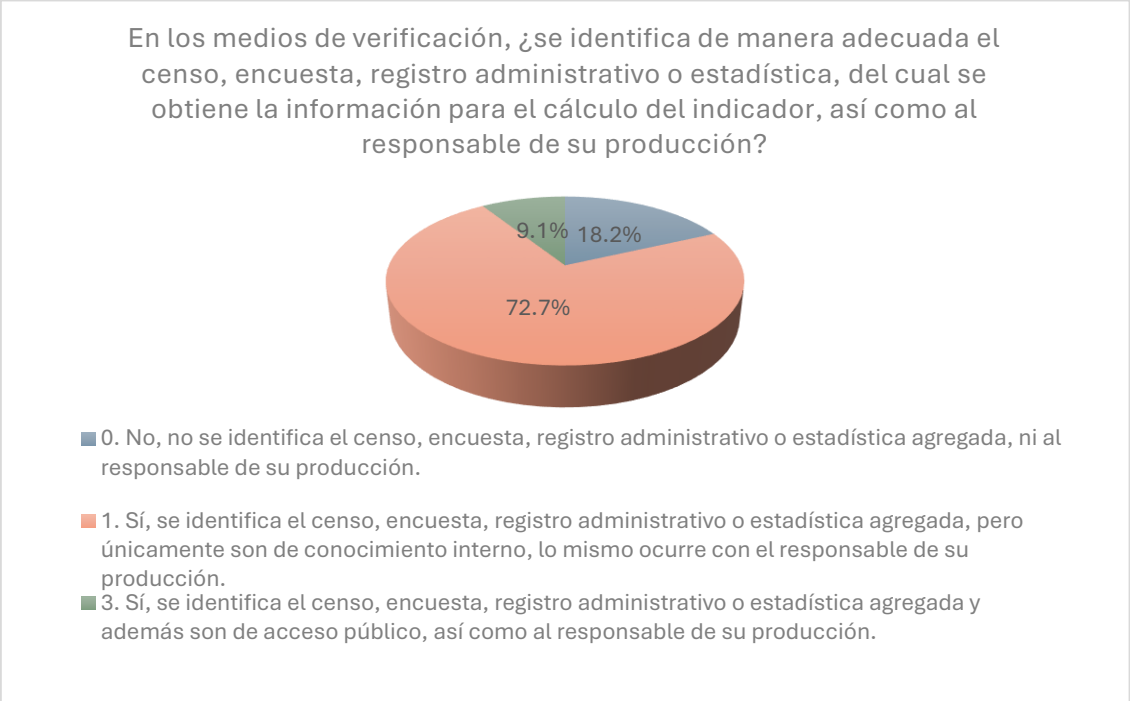
3.1.10 Metadatos

Las fichas técnicas y la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) representaron una valiosa fuente de información para corroborar los elementos que proporcionan al usuario datos sobre las fuentes de información. En la Gráfica 12 se observa que la mayoría de los casos (72.7%) indican que **sí se identifica el censo, encuesta, registro administrativo o estadística agregada**, pero esta información es de **conocimiento interno** y **no está acompañada de acceso público**. Lo mismo ocurre con la identificación del responsable de su producción. Este resultado evidencia que, aunque los datos existen, su disponibilidad está restringida, lo que limita la **transparencia** y el acceso externo necesario para verificar su calidad y consistencia.

Por otro lado, solo el **9.1%** de los casos identifica de manera adecuada tanto el medio de verificación (censo, encuesta, registro administrativo o estadística) como al responsable de su producción, lo que refleja una buena práctica aunque poco extendida.

Finalmente, el **18.2%** de los casos no cuenta con una identificación clara de la fuente de datos ni de los responsables de su producción, lo que representa una debilidad significativa en términos de confiabilidad y trazabilidad de la información.

Gráfica 12. Metadatos de los indicadores



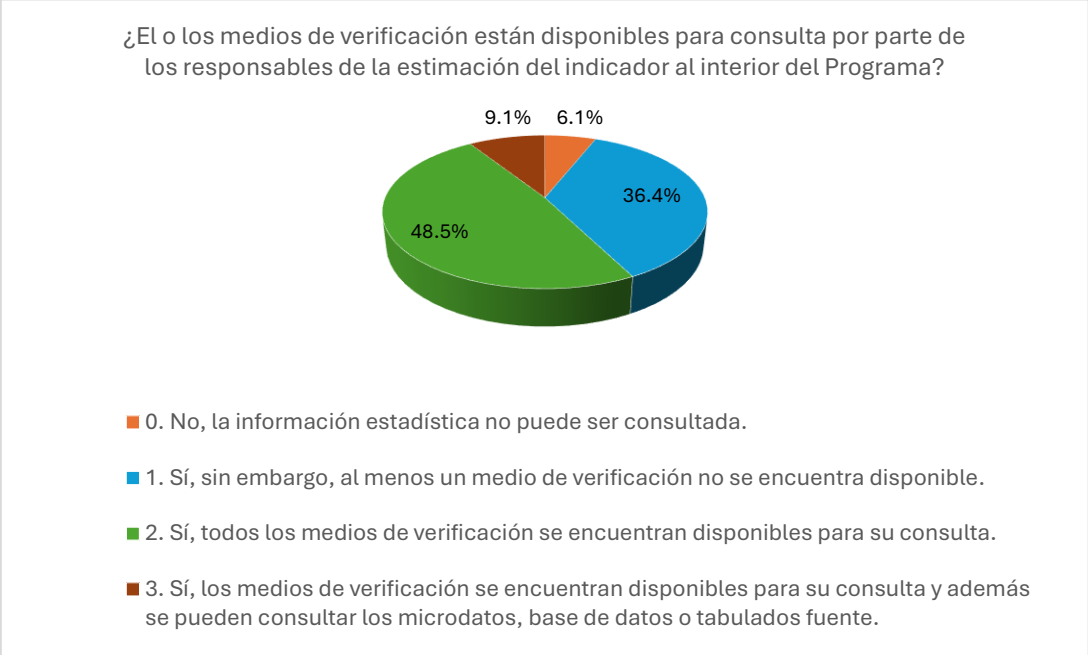
3.1.11 Disponibilidad

De forma interna, se puede observar que la mayoría de los casos (48.5%) indican que **todos los medios de verificación están disponibles para su consulta** por parte de los responsables del indicador. Esto es un punto positivo, ya que garantiza que los responsables del programa tienen acceso a los datos necesarios para la estimación de los indicadores.

Una menor proporción (9.1%) señala que los **medios de verificación están disponibles para consulta**, y además, incluyen **microdatos, bases de datos o tabulados fuente**, lo que mejora significativamente la capacidad de análisis en profundidad y el acceso a información detallada.

Por otro lado, el 6.1% no tiene acceso a la información estadística. Sin embargo, por lo regular esta información el departamento encargado se encarga de resolverlo solicitando directamente la información al área solicitante.

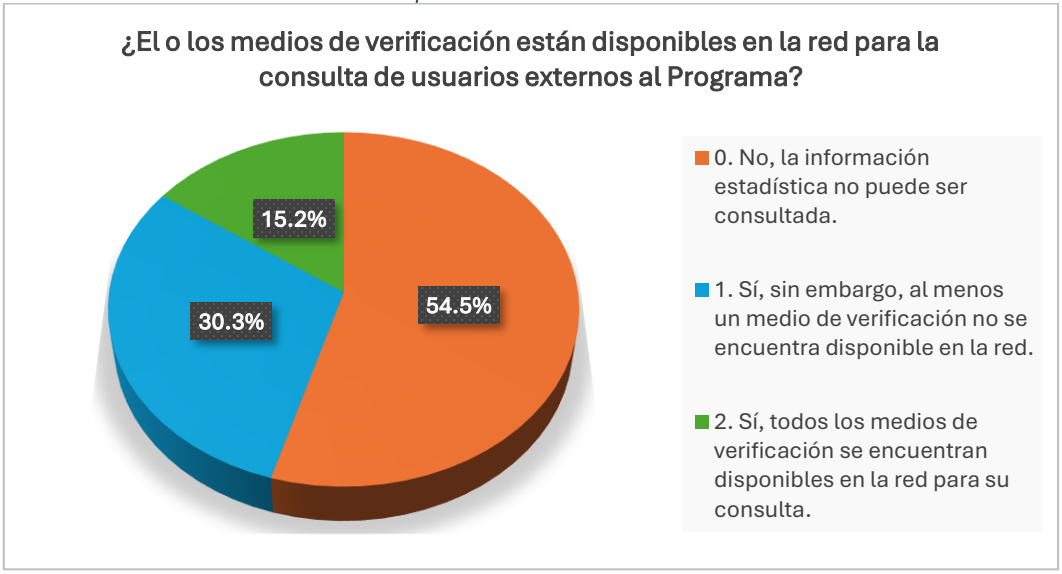
Gráfica 13. Disponibilidad de los medios de verificación



Por otro lado, se hizo una valoración sobre los medios de verificación disponibles para los usuarios externos.

Como puede observarse en la Gráfica 14 la disposición de los medios de verificación para usuario externos señala que la proporción más alta (54.5%) indica que **la información estadística no puede ser consultada en la red** por usuarios externos al programa. Esto representa una limitación significativa en términos de transparencia y acceso público a los datos. Así mismo, el 30.7% señaló que al menos un medio de verificación no se encuentra disponible en la red; y el 15.2%, señalaron que sí, todos los medios de verificación se encuentran disponibles en la red para su consulta.

Gráfica 14. Consulta de medios de verificación para usuarios externos



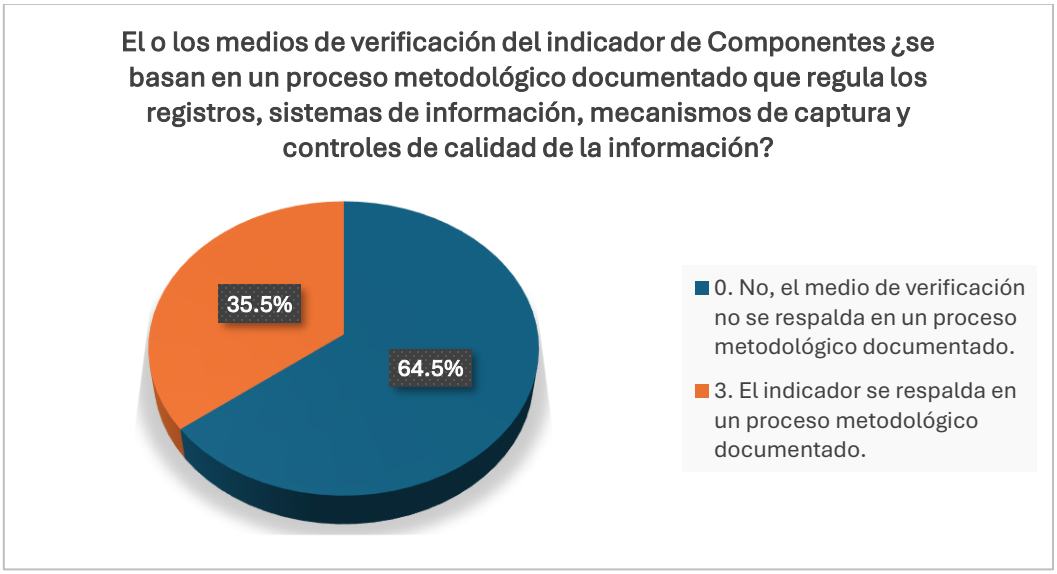
3.1.12 Méritos técnicos, nivel de resultados (Fin y Propósito)

Tanto los indicadores de nivel Fin y Propósito están respaldos por los “Lineamientos para la Formulación de Indicadores educativos” de la Secretaría de Educación Pública.

3.1.13 Méritos técnicos, nivel de servicios (componentes)

En cuanto al respaldo metodológico documentado de los indicadores a nivel **componente**, se identificó que el **64.5% de los medios de verificación no cuentan con un proceso metodológico documentado**. Esto se debe, principalmente, a que la mayoría de estos indicadores se basan en **registros administrativos**, los cuales, aunque están descritos en la ficha técnica, carecen de un sustento metodológico sólido. Esta situación ocurre porque dichos indicadores suelen ser diseñados para responder a necesidades específicas de medición del desempeño del componente, sin un enfoque estructurado en su formulación.

Por otro lado, el **35.5%** de los casos reportaron que los medios de verificación **sí están respaldados por un proceso metodológico documentado**. Este grupo señaló que el sustento proviene del documento publicado por la Secretaría de Educación Pública: **"Lineamientos para la Formulación de Indicadores Educativos"**, el cual, establece los criterios técnicos para la elaboración de indicadores en este ámbito.



Análisis del Apartado "Registros administrativos"

Los registros administrativos son datos recolectados de manera sistemática durante las operaciones diarias de una institución. En el contexto de los indicadores, representan una fuente crucial de información porque reflejan directamente la ejecución y resultados del programa, lo que los convierte en una herramienta clave para:

- Monitoreo continuo: Permiten un seguimiento regular de las actividades del programa.
- Evaluación de desempeño: Proveen evidencia objetiva para analizar el impacto y eficacia de las intervenciones.
- Optimización de recursos: Ayudan a detectar áreas de mejora para focalizar esfuerzos y recursos.

Sin embargo, para ser útiles, estos registros deben estar respaldados por controles técnicos y documentados en un marco metodológico que asegure su validez, confiabilidad y disponibilidad.
Bajo los Términos de Referencia del Programa se analizaron siete componentes relacionados a los criterios técnicos de los Registros Administrativos.

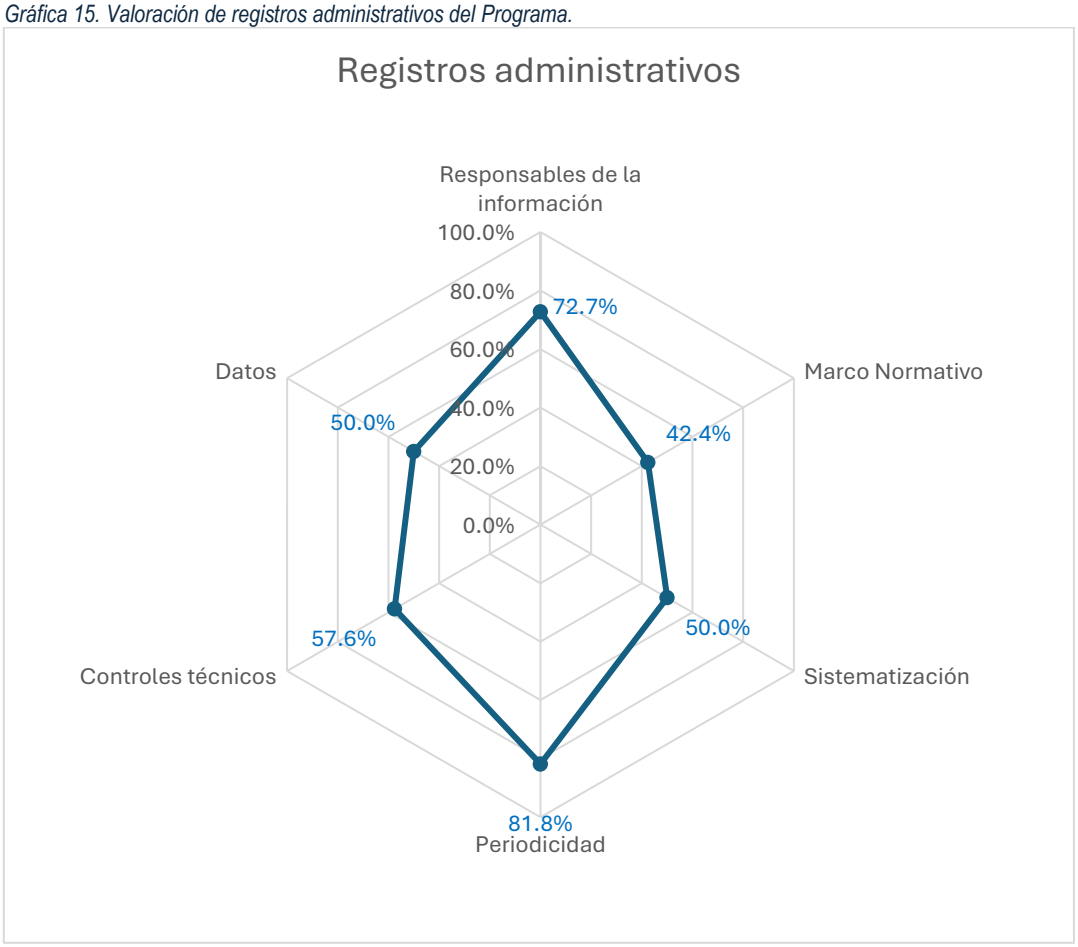
Es importante señalar que los registros administrativos (R.A) se presentaron a nivel de componente. De 29 indicadores, 19 tienen medios de verificación tuvieron esta característica, lo cual representó el 65.5%.
Así mismo, es importante recordar que la valoración de los R.A del Programa estimados para este apartado alcanzó el 61.2%

Con base a lo anterior y tomando como referencia la

Gráfica 15 a grandes rasgos se puede señalar lo siguiente:

- **Responsables de la información (72.7%)**, Este es uno de los aspectos mejor valorado. Refleja que en la mayoría de los casos se identifican claramente las áreas o personas responsables de generar los registros administrativos, lo que es fundamental para garantizar la trazabilidad y rendición de cuentas.
- **Periodicidad (81.8%)** Se observa una alta periodicidad en la generación de los registros administrativos, lo que indica que la información se recopila con regularidad, favoreciendo un monitoreo continuo.
- **Sistematización (50%)** La sistematización de los registros es moderada, habla de la disponibilidad de la información en sistemas propios, pero como se verá más adelante, casi una quinta parte de dicha información se almacena en un sistema no propio, no confiable y no accesible.
- **Controles técnicos (57.6%)**. Existe poca existencia de normas, estatutos o controles que regulan el procedimiento para el almacenamiento, procesamiento y difusión de los R.A.
- **Marco normativo (42.4%)**. Este es el aspecto más débil. Indica que muchos registros administrativos no están respaldados por un marco normativo claro, lo que genera inconsistencias en la recolección y uso de los datos.
- **Datos (50%).** La calidad de los datos muestra una evaluación baja, lo que podría indicar problemas relacionados con precisión, completitud o estandarización de la información.

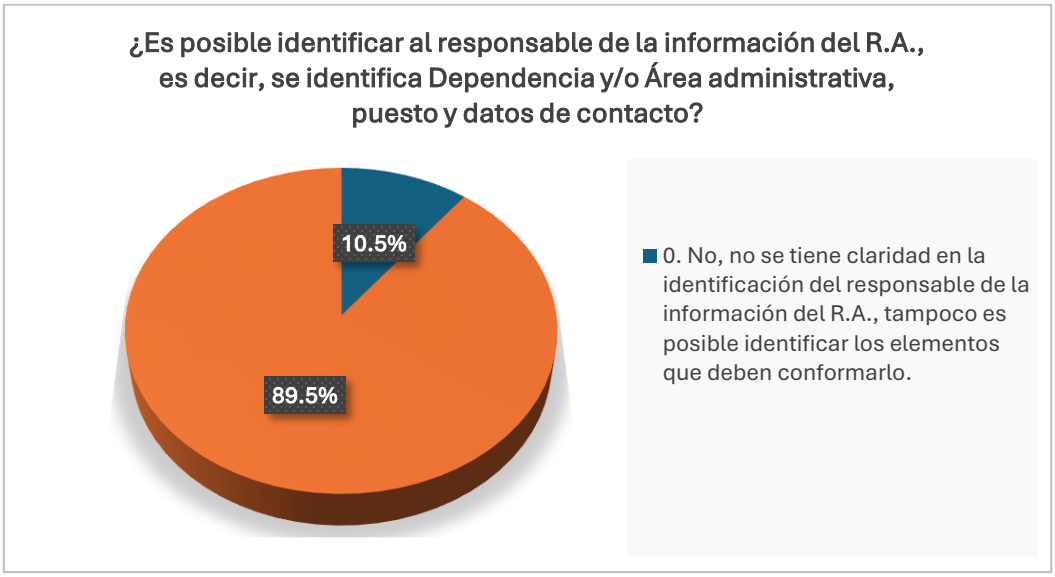
Gráfica 15. Valoración de registros administrativos del Programa.



3.1.14 Responsables de la información:

De acuerdo con la respuesta de los operadores el programa, el 89.5% señaló que si se conoce al responsable de la información, así como, datos del contacto.

Gráfica 16. Responsables de la información.



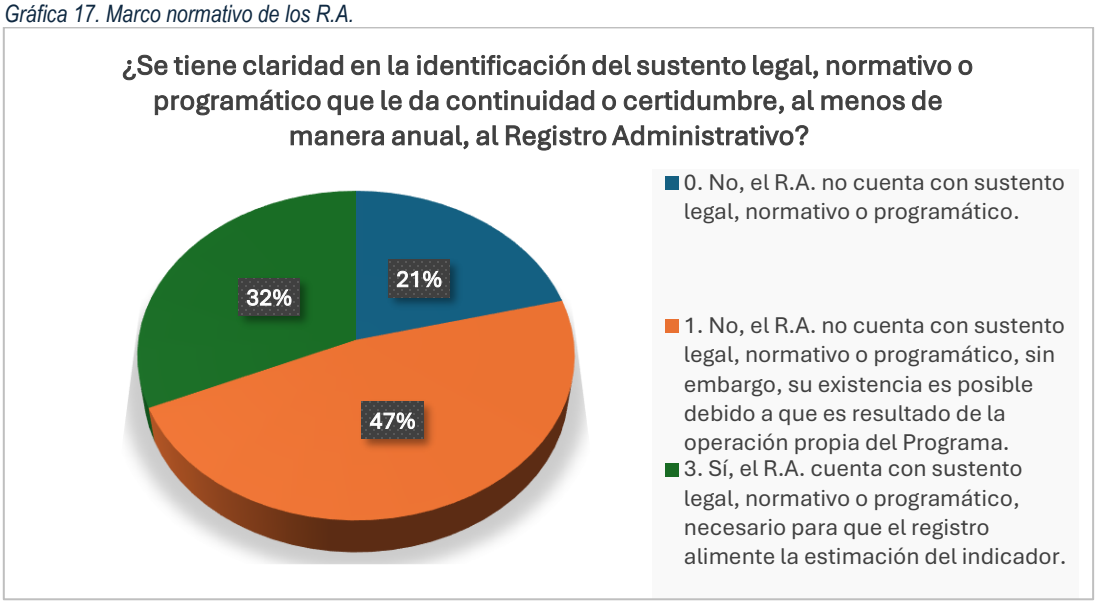
3.1.15 Marco normativo

El 47% de los casos indican que el **R. A. no cuenta con sustento legal, normativo o programático**, aunque su existencia es posible debido a que se deriva de la operación regular del programa. Este porcentaje refleja una importante carencia en la formalización de los registros administrativos, lo que puede comprometer su confiabilidad y continuidad en el tiempo.

Por otro lado, el 32% reporta que el **R.A sí cuenta con sustento legal, normativo o programático**, lo cual asegura que el registro puede alimentar de manera confiable la estimación de los indicadores. Este grupo representa una buena práctica que fortalece la credibilidad de los datos y su alineación con los objetivos programáticos.

Y el 21% señala que el **R.A no cuenta con sustento legal, normativo o programático** y, además, no hay claridad sobre su propósito o función. Este resultado es preocupante, ya que implica que estos registros carecen de respaldo formal y de utilidad definida, lo que los convierte en fuentes de datos poco confiables.

Gráfica 17. Marco normativo de los R.A.



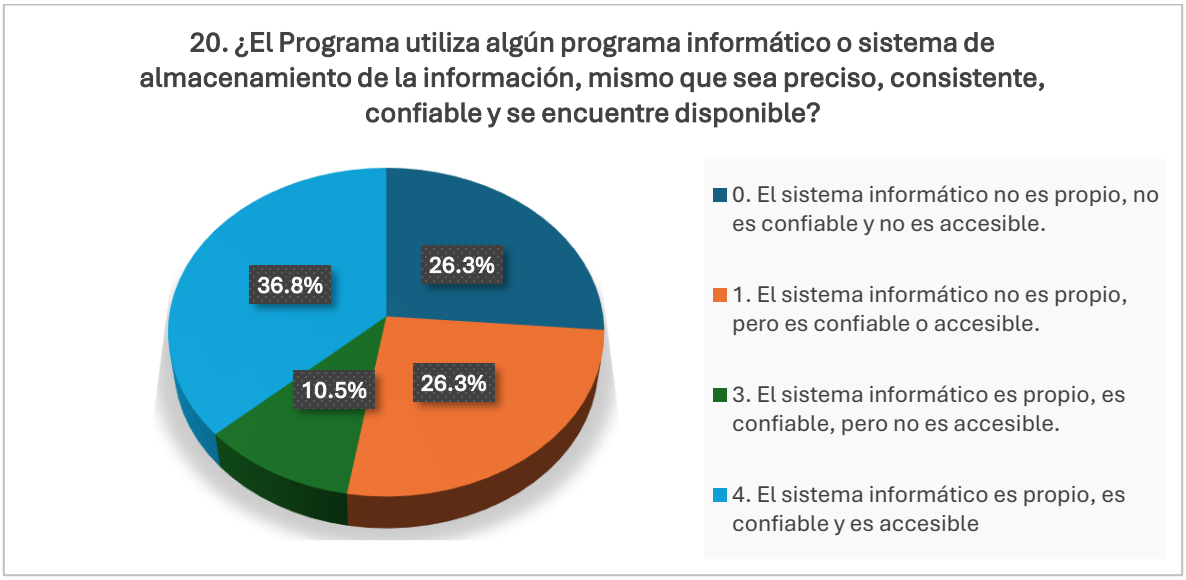
3.1.16 Procesamiento de datos

3.1.16.1 Sistematización de la información

- Como puede observarse en la Gráfica 18, el 36.8% señala que **el sistema informático es propio, confiable y accesible**. Este grupo representa la mejor práctica, ya que asegura **la autonomía del programa** en la gestión de la información, garantizando al mismo tiempo su disponibilidad y calidad.
- El 26.3% indica que **el sistema informático no es propio, pero es confiable y accesible**. Esto significa que **el programa depende** de sistemas externos que cumplen con los requisitos mínimos de confiabilidad y accesibilidad. Sin embargo, la falta de propiedad del **sistema podría limitar la autonomía del programa** en términos de personalización y control de datos.
- **El 10.5% del sistema informático es propio y confiable, pero no accesible**. Esto sugiere que, aunque el programa tiene control sobre su sistema, la falta de accesibilidad limita su efectividad para almacenar y procesar información de manera eficiente.

- El 26.3% señaló que **el sistema informático no es propio, no es confiable y no es accesible**. Este resultado refleja una grave debilidad en la infraestructura tecnológica del programa, ya que la falta de acceso a un sistema confiable compromete la calidad de la información y el análisis de los datos.

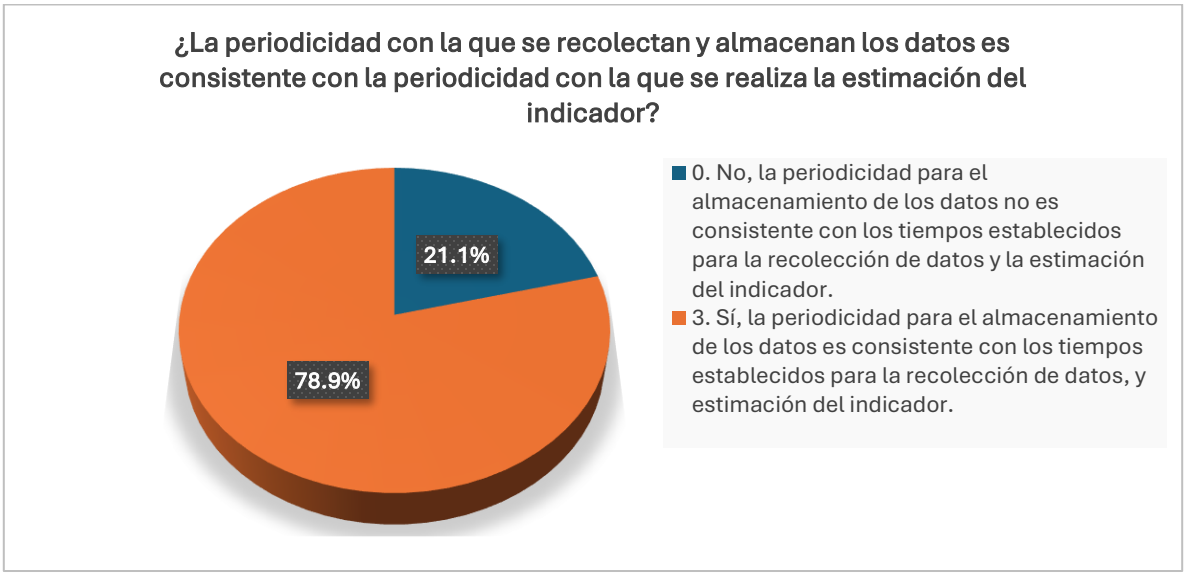
Gráfica 18. Sistematización de la información.



3.1.16.2 Periodicidad

Como se puede observar en la Gráfica 19 el 78.9% de los medios de verificación es **consistente con los tiempos establecidos para la recolección de los datos y la estimación del indicado**r; sin embargo, en el 21.1% de los casos señalaron que la periodicidad para el almacenamiento **no es consistente con los tiempos establecidos para la recolección de datos** y la estimación del indicador, el cual puede afectar la precisión, disponibilidad y utilidades de datos para la toma de decisiones.

Gráfica 19. Periodicidad de los datos



3.1.17 Fuente administrativa

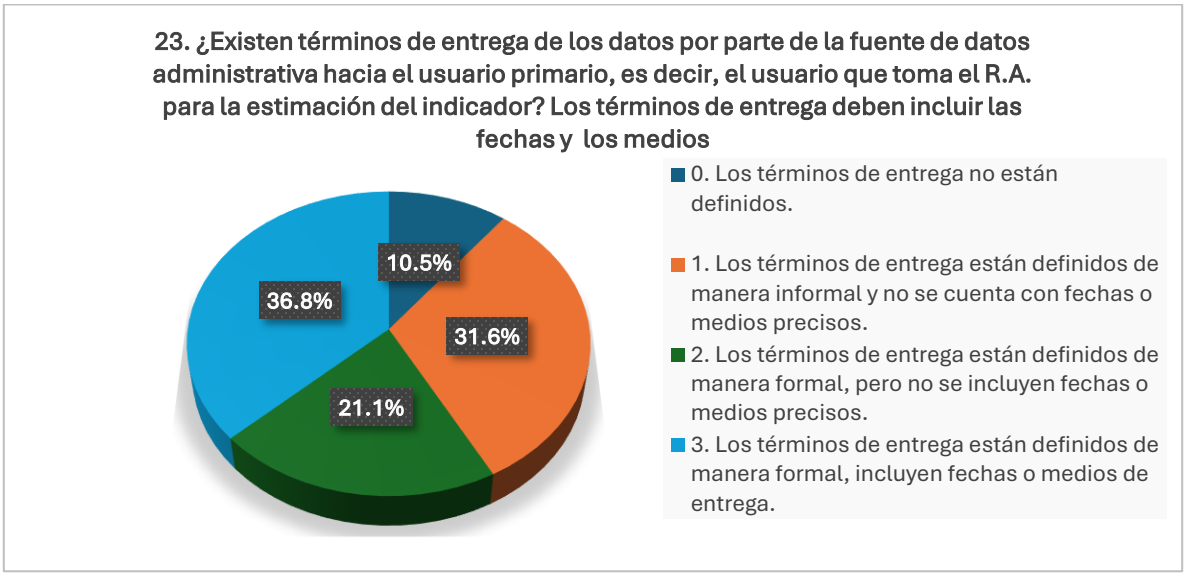
3.1.17.1 Controles técnicos

Entrega de información:

En la Gráfica 20 se muestra que el 36.8% de los casos indican que **los términos de entrega están definidos de manera formal e incluyen fechas y medios precisos**. Esto refleja una fortaleza en los acuerdos de entrega de datos, ya que garantiza la disponibilidad de los datos de manera confiable y estructurada.

31.6% de los medios de verificación están definidos de manera informal y no se cuenta con fechas o medios de entrega. Esta informalidad en el proceso reduce la confiabilidad del sistema y puede generar inconsistencias. 21.1% los términos de entrega están definidos de manera formal, pero no se incluyen fechas o medios precisos. 10.5% los términos de entrega no están definidos.

Gráfica 20. Controles técnicos de los medios de verificación.



Recomendación: Formalizar los términos de entrega, estableciendo acuerdos claros que incluyan fechas y medios de entrega, asegurando la consistencia y disponibilidad de los datos.

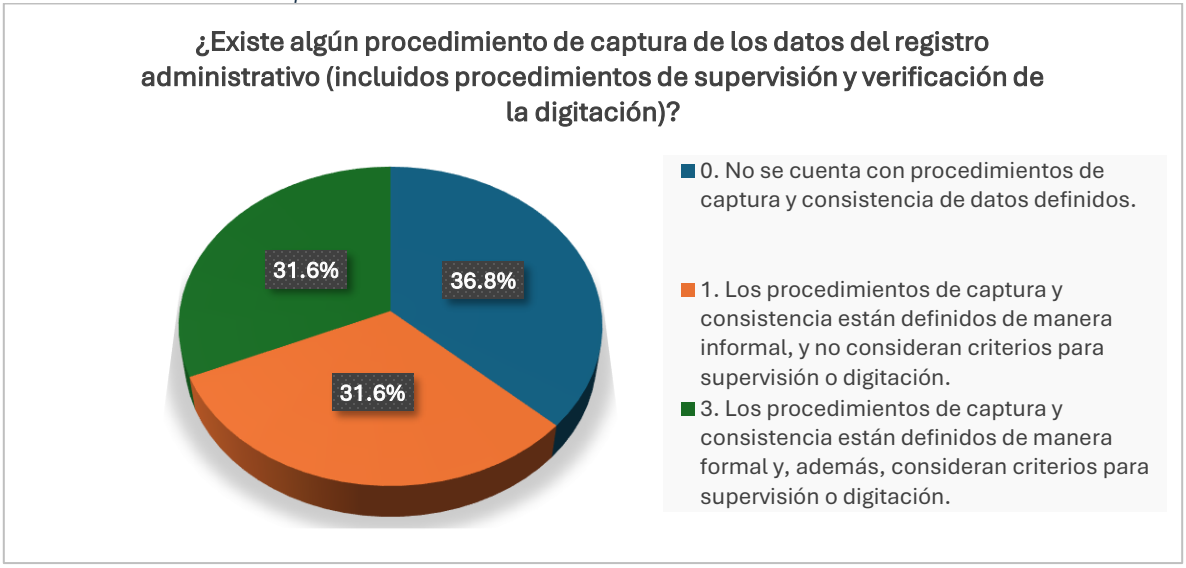
Procedimiento de captura de datos

El 36.8% indica que **no se cuenta con procedimientos de captura y consistencia de datos definidos**. Esto representa una importante debilidad, ya que la ausencia de procesos claros puede llevar a inconsistencias, errores y datos poco confiables que afecten la calidad de los registros administrativos.

El 31.6% reporta que **los procedimientos de captura y consistencia están definidos de manera formal**, e incluyen criterios para **supervisión y verificación de la digitación**. Este grupo refleja una buena práctica y garantiza un manejo más estructurado, confiable y verificable de los datos administrativos.

El 31.6% señala que **los procedimientos de captura y consistencia están definidos de manera informal**, pero no consideran criterios específicos para supervisión o verificación de la digitación. Esto evidencia un esfuerzo inicial por estructurar procesos, aunque la falta de formalidad limita su confiabilidad y aplicabilidad en contextos más exigentes.

Gráfica 21. Procedimientos de captura de datos.



Las instituciones educativas revisadas cuentan con diversos sistemas de control de alumnos, los cuales almacenan información digital estructurada y accesible sobre cada estudiante. Esta infraestructura permite, técnicamente, recopilar la información mínima necesaria para estimar indicadores clave, como el porcentaje de absorción escolar, la eficiencia terminal y el abandono escolar. Una característica destacada de estos sistemas es que los registros se encuentran organizados de manera estructurada, lo que facilita su disponibilidad para futuras consultas.

Sin embargo, es importante señalar que no todas las instituciones educativas proporcionaron evidencia documentada sobre los mecanismos metodológicos específicos de captura de datos. Si bien se conoce que estos mecanismos se llevan a cabo en la práctica, en algunos casos no se presentó la documentación que respalde de forma clara y metodológica el proceso de captura.

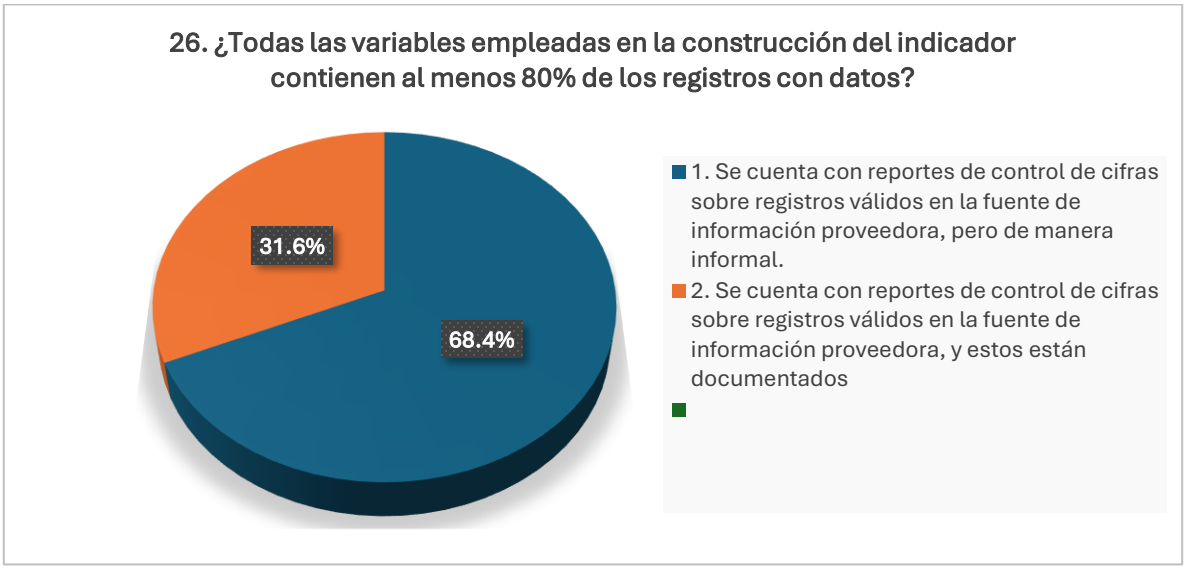
3.1.18 Datos

Los registros incompletos o inconsistentes pueden afectar directamente la precisión y validez de los indicadores, comprometiendo su capacidad para reflejar el desempeño real de un programa o actividad.

Un porcentaje mínimo del 80% de registros con datos garantiza que las variables utilizadas sean representativas y confiables. Este nivel de cobertura minimiza sesgos, asegura una base sólida para el análisis y permite generar conclusiones que sustenten decisiones informadas

Entender el estado actual de los registros y la formalidad en sus controles permite identificar áreas de mejora en la gestión de datos y establecer las bases para la construcción de indicadores más robustos y confiables. A continuación, se presenta el análisis detallado de los resultados asociados a esta pregunta. Ver Gráfica 22.

Gráfica 22. Calidad del dato



El 68.4% de los casos indica que **se cuenta con reportes de control de cifras sobre registros válidos en la fuente de información proveedora, pero de manera informal**. Esto sugiere que, aunque existe un esfuerzo por controlar la validez de los registros, la falta de formalización en los reportes podría limitar la confiabilidad de la información empleada para construir los indicadores.

Una proporción menor señala que **se cuenta con reportes de control de cifras sobre registros válidos en la fuente de información proveedora y estos están documentados**. Este grupo representa una buena práctica que asegura la trazabilidad, confiabilidad y uso estructurado de los registros para la construcción de los indicadores.

En cuanto al control de calidad de la información, se observó que los reportes son generados por distintas áreas de acuerdo con el tipo de datos que manejan. Antes de la presentación de resultados, generalmente se realiza un proceso de revisión y, cuando es necesario, se lleva a cabo una protocolización de la información. Sin embargo, algunas de las evidencias entregadas no contaban con esta formalización protocolaria.

Conclusión

La valoración global del programa alcanzó un 57.11%, con un valor ponderado del 22.8% en esta etapa. En promedio, los apartados superaron el 60%, aunque las *fuentes de información* resultaron el apartado más débil, con un 35.1%, destacando inconsistencias significativas. Por otro lado, el apartado de *definición de metas* fue el mejor evaluado, con 66.4%. El análisis del fin y propósito mostró un desempeño destacado con 75%, mientras que el nivel componente obtuvo 65.2%.

Una fortaleza clave fue que el 85% de las instituciones cuentan con manuales de organización o procedimientos, mientras que el 15% carecen de esta documentación. Las áreas responsables del seguimiento de indicadores suelen ser los departamentos de planeación, administración o, en el caso de la SEDUC, el Departamento de Sistemas de Información Estadística.

Respecto al uso de información para la toma de decisiones, el 37.9% de los responsables consultan indicadores trimestralmente, el 24.1% con mayor frecuencia y el 37.9% de manera poco frecuente. Un aspecto preocupante es la ausencia de observaciones históricas en el 45.5% de los casos analizados, mientras que solo el 6.1% de los indicadores contaban con más de tres observaciones. Aunque la mayoría presentó una línea base, esta solo fue debidamente documentada en el 27.3%.

En cuanto a las metas, su valoración fue del 66.4%, aunque la definición de líneas base fue más débil, con un 49.4%. Si bien el 60.6% emplearon procedimientos técnicos para establecer la línea base, estos no siempre fueron determinantes en la decisión final, limitando el rigor metodológico. Solo el 18.2% careció completamente de criterios técnicos.

El 51.5% de los indicadores cumplen con los requisitos para medir cambios esperados, mientras que el 48.5% presentan deficiencias en diseño o elementos básicos. Además, el 63.6% trabaja en la definición de metas de manera informal, lo que afecta la trazabilidad y credibilidad.

Las *fuentes de información* obtuvieron el menor puntaje, con un 38.3%. Los *metadatos* presentaron una valoración baja (32.3%) debido a que el 72.7% de la información es interna y no está disponible al público, afectando la transparencia. En cuanto a la disponibilidad, el 48.5% de los responsables tienen acceso total a los datos, pero el 54.5% señaló que la información estadística no es accesible en línea, limitando la transparencia.

A nivel técnico, los indicadores a nivel de propósito y Fin fueron respaldos por los lineamientos para la Formulación de Indicadores de la SEP; sin embargo, el 64.5% de los medios de verificación carecen de documentación metodológica formal, ya que suelen ser registros administrativos.

Entre las principales características de este apartado, destaca que el 89.5% de los casos indican conocer al responsable de la información.

Finalmente, respecto a los sistemas informáticos, solo el 36.8% de los programas cuentan con sistemas propios, confiables y accesibles, mientras que el 26.3% dependen de sistemas externos confiables pero no propios, lo que limita la autonomía en la gestión de datos. Otro 26.3% opera con sistemas que no son propios, confiables ni accesibles, evidenciando un área crítica para fortalecer.

FORTALEZAS

- **Definición de metas:** Este apartado fue el mejor evaluado con una valoración del 66.4%, lo que refleja un desempeño sólido en la fijación de objetivos.
- **Respaldo institucional:** El 85% de las instituciones cuentan con manuales de organización o procedimientos, garantizando estructura en sus procesos.
- **Toma de decisiones basada en indicadores:** El 37.9% de los responsables considera los indicadores trimestralmente, mostrando un uso consistente para la planeación.
- **Respaldo técnico:** Todos los indicadores están alineados con los lineamientos de la Secretaría de Educación Pública, otorgando un marco técnico reconocido.
- **Sistema informático accesible:** El 36.8% de los programas cuenta con sistemas propios, confiables y accesibles, lo que asegura el manejo eficiente de la información en algunos casos.

DEBILIDADES

- **Fuentes de información:** Este apartado obtuvo la valoración más baja (38.3%) debido a inconsistencias, baja calidad de metadatos (32.3%) y falta de acceso público a la información.
- **Datos históricos:** El 45.5% de los indicadores carecen de observaciones históricas, limitando el análisis de tendencias y el monitoreo del progreso.
- **Definición de líneas base:** Solo el 49.4% fue correctamente valorado, y un 60.6% no utiliza procedimientos técnicos sólidos como criterio principal.

- **Diseño de indicadores:** El 48.5% presenta deficiencias en su estructura o diseño, dificultando su capacidad para medir cambios esperados.
- **Trazabilidad en metas:** El 63.6% realiza acuerdos de metas de manera informal, afectando la transparencia y credibilidad de las decisiones.
- **Acceso público limitado:** El 54.5% de la información estadística no está disponible en línea, restringiendo la transparencia y la verificación externa.
- **Sistemas informáticos deficientes:** El 26.3% opera con sistemas que no son propios, confiables ni accesibles, lo que afecta la gestión y control de los datos.
- **Falta de sustento metodológico:** El 64.5% de los medios de verificación carece de documentación metodológica formal, especialmente en registros administrativos.

RECOMENDACIONES

1. **Mejorar las fuentes de información:**
    - Asegurar la disponibilidad pública de los datos para fortalecer la transparencia.
    - Estandarizar los metadatos, asegurando su calidad y consistencia.
2. **Fortalecer las líneas base:**
    - Promover el uso de procedimientos técnicos sólidos como criterio principal para establecer valores iniciales.
    - Documentar y justificar el establecimiento de líneas base en al menos el 80% de los indicadores.
3. **Incrementar el acceso público:**
    - Establecer plataformas digitales que permitan consultar información estadística de manera abierta y en tiempo real.
4. **Formalizar los acuerdos de metas:**
    - Implementar protocolos formales para la definición y trazabilidad de metas, asegurando consistencia y credibilidad en las decisiones.
5. **Optimizar los sistemas informáticos:**
    - Priorizar la implementación de sistemas propios que sean confiables y accesibles, reduciendo la dependencia de herramientas externas.
    - Realizar auditorías de los sistemas existentes para garantizar su funcionalidad y autonomía.
6. **Capacitar en diseño de indicadores:**
    - Realizar talleres sobre el diseño y construcción de indicadores para mejorar su estructura y capacidad de medir cambios esperados.

7. **Fortalecer la documentación metodológica:**
    - Asegurar que los medios de verificación cuenten con un sustento metodológico adecuado y un proceso documentado para garantizar su validez.

Apartado 4 Sugerencias para la mejorar o sustitución de los indicadores del Programa

El siguiente apartado presenta la relación entre los nuevos indicadores propuestos y las adecuaciones a los resúmenes narrativos. Estas propuestas surgieron a partir de una valoración integral y específica de los indicadores. Es importante mencionar que, aunque se realizaron recomendaciones específicas para cada Centro Educativo, en este capítulo se presentan de forma general para que cualquiera de ellos pueda ser considerado como una sugerencia aplicable.

Cabe destacar que, en algunos casos, se proponen múltiples indicadores, lo cual responde al planteamiento original de las instituciones educativas. Por ello, se adoptaron de manera generalizada, ya que cumplen con los requisitos mínimos necesarios para su consideración.

Nivel FIN:

Resumen narrativo: Contribuir a asegurar la calidad y pertinencia de los estudiantes en Educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo, mediante herramientas académicas que los ayuden a concluir satisfactoriamente su educación

4.1.1 Adecuación del resumen narrativo del FIN

Uno de los principales alcances del **FIN** es asegurar la calidad y pertinencia educativa. Sin embargo, las restricciones impiden el uso de indicadores de eficiencia y calidad a este nivel, lo que representa un desafío. Para adaptarse a estas limitaciones, es necesario reformular el **FIN** enfatizando la *pertinencia* y *relevancia* educativas, en lugar de la calidad.

Adecuación sugerida

"Contribuir a la ampliación de la cobertura educativa en los niveles de Educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo mediante un sistema educativo pertinente y relevante que promueva el acceso inclusivo y equitativo de los estudiantes, respondiendo a las necesidades de la población estudiantil y del contexto social."

4.1.1.1 Indicadores propuestos para el resumen narrativo del FIN

4.1.1.1.1 Indicador nuevo: Porcentaje de Absorción Media Superior.

Nombre del indicador	**Porcentaje de Absorción Media Superior.**
Fórmula	(Jóvenes de nuevo ingreso al primer grado de Educación Media Superior en el ciclo escolar actual / Jóvenes egresados de Secundaria en el ciclo escolar previo) x100
Definición	Mide el porcentaje de alumnos de nuevo ingreso al primer año en la educación media superior sobre los egresados de secundaria. Este indicador mide la capacidad que tiene el sistema educativo para conservar el tránsito entre los niveles educativos.
Fuentes de información	Para las dos variables se utiliza la misma fuente de información: Base anual de datos estadísticos de la serie 911 de la SEDUC, disponible en formato de Excel para su consulta interna y externa en la página de internet, sección_____. www._____
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Anual

4.1.1.1.2 Adecuación del indicador existente: 0664 Porcentaje de Absorción en Educación Superior

Nombre del indicador	**0664 Porcentaje de Absorción en Educación Superior.**
Fórmula	(Jóvenes de nuevo ingreso al primer grado de Educación Superior en el ciclo escolar actual / Jóvenes egresados de bachillerato en el ciclo escolar previo) x100
Definición	Mide el porcentaje de alumnos de nuevo ingreso al primer año en la educación Superior sobre los egresados de bachillerato. Este indicador mide la capacidad que tiene el sistema educativo para conservar el tránsito entre los niveles educativos.
Fuentes de información	Para las dos variables, se utiliza la misma fuente de información: Base anual de datos estadísticos de la serie 911 de la SEDUC, disponible en formato de Excel para su consulta interna y externa en la página de internet, sección_____. www._____
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Anual

4.1.1.1.3 Indicador nuevo: Porcentaje de Inserción Laboral de Egresado de Programas de Formación para el trabajo

Nombre del indicador	**Porcentaje de Inserción Laboral de Egresado de Programas de Formación para el trabajo.**
Fórmula	(Número de egresados empleados / total de egresados de programas de Formación para el trabajo) x 100
Definición	Mide el porcentaje de egresados de programas de Formación para el Trabajo que logran incorporarse al mercado laboral en un período específico después de la capacitación.
Fuentes de información	Para ambas variables: Informe anual de seguimiento de egresados generado por el área de [nombre del área], disponible en archivo digital en intranet para su consulta interna.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Anual

Como fue mencionado, solo hace referencia de eficiencia terminal de la Educación Media Superior, por lo que es necesario complementarlo con, los otros niveles: Educación superior y Formación para el trabajo.

4.1.2 Indicador complementario: Eficiencia terminal de Nivel Educación Superior

Nombre del indicador	**Eficiencia terminal del nivel Educación Superior.**
Fórmula	(Número de alumnos de Educación Superior egresados del ciclo escolar actual n / Número de alumnos de Educación Superior de nuevo ingreso a primer año en el ciclo n-5) x 100
Definición	Es el número de alumnos que egresan del nivel superior en un ciclo escolar, por cada cien alumnos de la cohorte inicial del mismo nivel. Cabe señalar, que el indicador incluye exclusivamente información relacionado a los organismos que son afectados directamente al programa.
Fuentes de información	Reporte anual del estadístico del 911 de la SEP (Esclarecer por cada variable), disponible para su consulta en www._____
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Anual

4.1.3 Indicador: Porcentaje de Finalización de Programas de Formación para el Trabajo

A diferencia de los niveles de Educación Media Superior y Superior, los programas de Formación para el Trabajo suelen tener duraciones variables y calendarios flexibles, adaptados a las demandas del mercado laboral y a la disponibilidad de los participantes. La eficiencia terminal generalmente mide la proporción de estudiantes que completan sus estudios en el tiempo establecido, lo cual es adecuado para programas académicos

estructurados con duración fija. Sin embargo, este criterio no refleja la naturaleza adaptable y a menudo no secuencial de los programas de Formación para el Trabajo, donde el concepto de un "tiempo ideal de egreso" puede ser poco relevante.

Un indicador como la **eficiencia terminal**, que requiere un cálculo basado en cohortes y tiempos de egreso uniformes, no captura adecuadamente la realidad de esta demanda variable. En cambio, el **Porcentaje de Finalización** es más relevante, ya que permite medir qué proporción de los inscritos completan los módulos o capacitaciones en los que se inscribieron, sin depender de una duración predeterminada.

Medir la **finalización del programa** proporciona una visión clara sobre la capacidad del programa para retener y guiar a los participantes hasta la culminación de la capacitación.

Nombre del indicador	**Porcentaje de Finalización de Programas de Formación para el Trabajo.**
Fórmula	(Número de participantes que finalizan el programa / total de participantes inscritos) x 100.
Definición	Este indicador mide el porcentaje de participantes que completan satisfactoriamente los programas de capacitación en el nivel de Formación para el Trabajo, reflejando la capacidad de los programas para retener a los participantes hasta el término de la capacitación.
Fuentes de información	Reporte anual sobre la matrícula…
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Anual

4.1.4 Indicador nuevo: Porcentaje de Egresados Certificados en Competencias Laborales

Nombre del indicador	**Porcentaje de Egresados Certificados en Competencias Laborales**
Fórmula	(Número de egresado con certificación en competencias laborales / total de egresados de los programas de formación para el trabajo) x 100
Definición	Este indicador mide el porcentaje de egresados de los programas de formación para el trabajo que han obtenido una certificación en competencias laborales específicas al finalizar el programa de formación, demostrando que cumplen con los estándares requeridos en el mercado laboral. La certificación garantiza que los egresados están preparados para aplicar sus conocimientos en el entorno laboral y que el programa responde a las demandas del sector productivo.
Fuentes de información	Informe Anual de Certificación en Competencias Laborales de Egresados de ICATCAM de la Dirección o área de [poner nombre del área] y [opcional] disponible en versión electrónica en [Ubicación electrónica]
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Anual

Nivel Propósito

4.1.5 Porcentaje de abandono escolar en la educación media superior.

Nombre del indicador	**Porcentaje de abandono escolar en educación superior**
Fórmula	$\left[1-\left(\frac{Matrícula\ total_{n-1}-Nuevo\ ingreso\ 1º_{n-1}+Alumnos\ egresado_{n}}{Matrícula\ total_{n}}\right)\right] x\ 100$ Donde: n = año actual n-1=año anterior.
Definición	Mide el porcentaje de estudiantes que dejan de asistir y no concluyen su ciclo escolar o programa educativo. Este indicador refleja la capacidad del sistema educativo para retener a los estudiantes en esta etapa y permite identificar posibles problemas que influyen en el abandono, como factores económicos, familiares, sociales o académicos.
Fuentes de información	Base de datos estadístico anual 911 sobre la matrícula escolar del año actual y el año anterior a la estimación del indicador. Disponible en archivo digital en la siguiente dirección: www._____
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Anual

4.1.6 Tasa de Deserción anual en Programas de Formación para el Trabajo

Nombre del indicador	**Tasa de Deserción anual en Programas de Formación para el Trabajo.**
Fórmula	(Número de estudiantes que abandonaron el programa en el año / Total de estudiantes inscritos al inicio del año) x 100
Definición	Mide el porcentaje de estudiantes que abandonan los programas de Formación para el Trabajo durante un periodo específico (por ejemplo, un año), en relación con el número total de estudiantes inscritos al inicio de ese mismo periodo. Este indicador permite evaluar la proporción de estudiantes que no completan su formación en el tiempo determinado, facilitando el análisis de deserción y posibles causas a lo largo del tiempo. Un valor alto de la **tasa de deserción anual** sugiere que un gran número de estudiantes no están completando el programa, lo cual podría señalar problemas de retención, falta de relevancia del contenido, o barreras externas que dificultan la finalización. Medir esta tasa anualmente permite observar cambios y tendencias en la deserción, ayudando a identificar y abordar los factores que afectan la continuidad en los programas de Formación para el Trabajo.
Fuentes de información	Para ambas variables: Informe anual sobre la deserción de los estudiantes en el programa Nivel de Formación para el Trabajo del área de [nombre del área] del ICATCAM, disponible para su consulta interna en formato digital vía intranet y alojada en el área mencionada.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Anual

Nivel componente

4.1.7 **Componente 0096** Educación Media Superior y Superior brindada

4.1.7.1 Porcentaje de cobertura de la educación media superior y superior

Nombre del indicador	"Porcentaje de cobertura de la educación media superior y superior"
Fórmula	(Total de alumnos matriculados en la educación media superior y superior / Población de 15 a 23 años)*100
Definición	Mide la proporción de la población en edad de cursar la educación media superior y superior que está efectivamente matriculada en instituciones de estos niveles educativos. Este indicador refleja la capacidad del sistema educativo para brindar acceso a los jóvenes y adultos que deberían estar inscritos en la educación media superior (bachillerato o equivalente) y la educación superior
Fuentes de información	Estadísticas educativas 9-11 de la Secretaría de Educación Pública; y para la población Proyecciones de población por grupo de edad del CONAPO.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Anual

4.1.8 **Componente 0213** Servicios de Educación Media Superior y tecnológica proporcionado

4.1.8.1 Indicador: Porcentaje de cobertura educativa del [Centro Educativo]

Nombre del indicador	**"Porcentaje de cobertura educativa del [Centro Educativo]"**
Fórmula	(Número de estudiantes matriculados en el [nombre del centro educativo] / Población total entre 15 a 17 años en el área de influencia) x 100
Definición	Mide la proporción de la población en edad de cursar la educación media superior que está matriculada en el [Nombre del centro educativo] dentro de las áreas de influencia de sus planteles. Refleja el nivel de atención que la institución proporciona en relación con la demanda potencial de la educación media superior en su entorno.
Fuentes de información	Número de estudiantes matriculados : Reporte anual de la matrícula escolar del [departamento del centro educativo] almacenado en archivo digital para sus consulta en www._____ Población total entre 15 a 17 años en el área de influencia: INEGI. Censo de Población y Vivienda, [año] y proyecciones de población del CONAPO.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Anual

4.1.9 **Componente 0214** Servicios educativos integrales proporcionados

4.1.9.1 Porcentaje de alumnos que reciben servicios educativos integrales en el [centro educativo]

Nombre del indicador	**Porcentaje de alumnos que reciben servicios educativos integrales en el [centro educativo]**
Fórmula	(Total de alumnos que reciben servicios educativos integrales /Número total de alumnos matriculados) x 100
Definición	Mide la proporción de estudiantes matriculados que acceden a un conjunto de servicios diseñados para fomentar su desarrollo integral, tales como: actividades extracurriculares, tutorías, apoyo psicológico, etc. (agregar otros conceptos para complementar el indicador)
Fuentes de información	Informe semestral de actividades de la Dirección _____ del [Centro educativo].
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Semestral /Anual

4.1.10 **Componente 0217** Servicio Educativo Integral y de calidad proporcionado

4.1.10.1 Porcentaje de estudiantes satisfechos con los servicios educativos

Nombre del indicador	**Porcentaje de estudiantes satisfechos con los servicios educativos.**
Fórmula	(Total de estudiantes satisfechos/total de estudiantes encuestados) x 100
Definición	Mide el porcentaje de estudiantes que declararon estar satisfechos con los servicios educativos, tanto en docencia como académica, además de los servicios adicionales que ofrece la institución como actividades extracurriculares, tecnología, etc.
Fuentes de información	Reporte semestral de la encuesta de satisfacción realizada a los estudiantes del ITESCAM. Observación: La encuesta puede ser aplicado de manera electrónica y anónima por diferentes medios electrónicos como lo es Google form.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Semestral

4.1.11 **Componente 0218** Vinculación Institucional con diversos sectores productivos realizado

4.1.11.1 Sugerencia de adecuación del Resumen Narrativo

Dado que la mayoría de las instituciones educativas abarcan no solo al sector productivo, sino también al sector público y social dentro de sus indicadores, se sugiere ajustar el resumen narrativo para garantizar compatibilidad con los indicadores propuestos. Una redacción adecuada sería:

"Vinculación institucional con los sectores, público, privado y social"

En caso de que no se opte por esta adecuación, entonces se sugiere los siguientes indicadores acordes al resumen narrativo de la actividad.

4.1.11.2 Porcentaje de convenios vigentes con sectores productivos en relación con el total de convenios firmados.

Indicador principal

Este indicador mide la capacidad institucional para mantener acuerdos activos y relevantes con el sector productivo, lo cual es esencial para garantizar una vinculación efectiva y continua. Es el más directamente relacionado con el objetivo.

Nombre del indicador	Porcentaje de convenios vigentes con sectores productivos en relación con el total de convenios firmados.
Fórmula	(Número de convenios de vinculación vigente / total de convenios de vinculación firmados) x 100.
Definición	Este indicador mide el porcentaje de convenios que están actualmente vigentes entre el [nombre del centro educativo] y diversos sectores productivos, en relación con el total de convenios que se han firmado. Los convenios de vinculación se refieren a las oportunidades de colaboración con los sectores productivos tales como prácticas profesionales, inserción laboral, [agregar otros].
Fuentes de información	Reporte anual del estatus de convenio del departamento de Servicios Escolares del [Nombre del Centro Educativo].
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Anual

4.1.11.3 Porcentaje de convenios con empresas del sector productivo

Complementa al indicador principal al delimitar la proporción de convenios específicamente orientados al sector productivo, ayudando a enfocar el análisis de la vinculación.

Nombre del indicador	**Porcentaje de convenios con empresas del sector productivo.**
Fórmula	(Número de convenios firmados con empresas del sector productivo / Total de convenios firmados) x 100
Definición	Mide la proporción de convenios que la institución ha firmado específicamente con empresas del sector productivo en relación con el total de convenios.
Fuentes de información	Reporte trimestral de convenios del área [nombre del área]
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Semestral

4.1.11.4 Porcentaje de alumnos vinculados con empresas del sector productivo a través de prácticas o residencia

Refuerza el objetivo mostrando el impacto directo de la vinculación institucional en los estudiantes, midiendo resultados tangibles derivados de los convenios.

Nombre del indicador	Porcentaje de alumnos vinculados con empresas del sector productivo a través de prácticas o residencias.
Fórmula	(Número de alumnos que realizan prácticas o residencias en empresas del sector productivo / Total de alumnos que deben realizar prácticas o residencias) x 100
Definición	Mide el porcentaje de alumnos que realizan prácticas o residencias en empresas del sector productivo, reflejando la relación entre la formación académica y el mercado laboral.
Fuentes de información	Reporte semestral
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Semestral

Nivel de actividad

4.1.12 **Actividad: 0002** Actividades en beneficio de las personas con discapacidad

4.1.12.1 *Adecuación: Porcentaje de acciones en beneficio de las personas con discapacidad del* [Nombre del centro educativo]

Nombre del indicador	**Porcentaje de acciones en beneficio de las personas con discapacidad del [Nombre del centro educativo].**
Fórmula	(Número de acciones en beneficio de las personas con discapacidad realizadas / Número de acciones en beneficio de las personas con discapacidad programadas) x100.
Definición	Mide la proporción de acciones implementadas por el [Nombre del centro educativo] en beneficio de personas con discapacidad, considerando actividades, programas o estrategias dirigidas a mejorar su acceso, inclusión y participación en el ámbito educativo.
Fuentes de información	Informe de actividades trimestrales / semestrales relacionadas con la atención a personas con discapacidad elaboradas por el área de [nombre del área] disponible en formato [digital o físico] en [intranet, página web].
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Trimestral / Semestral

*4.1.12.2 **Adecuación:** Porcentaje de personal beneficiada con apoyos para discapacidad en la [Nombre del centro educativo]*

Nombre del indicador:	Porcentaje de personal beneficiada con apoyos para discapacidad en la [Nombre del centro educativo].
Definición	Mide la proporción del personal de la institución que ha recibido apoyos específicos relacionados con discapacidad, como capacitación, accesos, herramientas adaptativas, o ajustes razonables, en relación con el total del personal registrado en un periodo determinado.
Método de cálculo	(Número de personal beneficiado con apoyos para discapacidad en el año / Número total de personal de la Institución) x100
Medio de Verificación	Informes del departamento de recursos humanos
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual

4.1.13 **Actividad: 0003** Acciones para la igualdad entre mujeres y hombres

4.1.13.1 Porcentaje de acciones realizadas para promover la igualdad entre mujeres y hombres

El indicador propuesto es adecuado; sin embargo, se propone una formulación que alinea mejor el nombre y la fórmula, indicando que mide el "porcentaje de cumplimiento de las acciones" en lugar del "total de acciones". Esto reflejaría de manera más precisa su propósito, alineándose al objetivo de fomentar la igualdad entre mujeres y hombres en la institución.

Adecuación del Indicador

Nombre del indicador	Porcentaje de cumplimiento de acciones programadas para la igualdad entre mujeres y hombres en [Nombre de la institución].
Fórmula	(Número de acciones realizadas para la igualdad entre mujeres y hombres / Número de acciones programadas para la igualdad entre mujeres y hombres) x 100.
Definición	Este indicador mide el porcentaje de acciones programadas en el área de igualdad de género que han sido efectivamente realizadas en un periodo determinado. Refleja el grado de avance en la implementación de actividades orientadas a promover la igualdad entre mujeres y hombres.
Fuentes de información	Medio de Verificación: Reporte trimestral de actividades de igualdad de género realizadas por el [nombre del área o dirección] del [Nombre de la institución], disponible en formato [electrónico o físico] para uso interno y/o externo
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Trimestral / Semestral

4.1.14 **Actividad 0767** Fomentar las actividades académicas, culturales, recreativas y deportivas en los estudiantes

4.1.14.1 Porcentaje de actividades académicas, culturales, cívicas y deportivas realizadas

Nombre del indicador	Porcentaje de actividades académicas, culturales, cívicas y deportivas realizadas
Definición	Mide el nivel de implementación de actividades académicas, culturales, recreativas y deportivas diseñadas para promover el desarrollo integral de los estudiantes, considerando su participación y la frecuencia de las actividades organizadas.
Fórmula	(Número de actividades realizadas / Número de actividades programadas) x100 **Numerador:** Número de actividades académicas, culturales, recreativas y deportivas efectivamente realizadas en el periodo evaluado. **Denominador:** Número total de actividades planificadas para el periodo evaluado.
Fuente de información	Informe Trimestral de Actividades Programadas y Realizadas emitido por la Coordinación de Actividades Estudiantiles, incluyendo la ubicación o el acceso en el sistema o sitio web institucional.
Dimensión:	Eficacia
Frecuencia	Semestral / Anual

4.1.15 **Actividad 0306** Transporte escolar

4.1.15.1 Propuesta de adecuación del nombre de la actividad

La actividad "transporte escolar" resulta ambigua, por lo que requiere un enfoque que refleje el papel de la institución como facilitador o gestor, asegurando que el servicio esté disponible y que los recursos asignados se utilicen eficientemente. Es importante que el acceso y la continuidad del servicio para los estudiantes estén garantizados, sin suponer un control directo del transporte por parte de la institución.

Para ello, se propone ajustar la actividad a **"Aseguramiento del servicio de transporte escolar,"** lo cual busca que el servicio de transporte proporcionado por el gobierno esté disponible y accesible para los estudiantes de la institución mediante una gestión eficiente de los recursos asignados.

4.1.15.2 Propuesta Adecuación del indicador: Porcentaje de disponibilidad de recursos asignados para el transporte escolar

Nombre del indicador	Porcentaje de disponibilidad de recursos asignados para el transporte escolar.
Fórmula	(Monto de recursos asignados para el transporte disponibles al final del trimestre / Monto total de recursos presupuestados para transporte para ese trimestre) x 100
Definición	Definición del Indicador: Mide el porcentaje de recursos financieros asignados al transporte escolar que se mantuvieron disponibles y no desviados a otros gastos, para asegurar la cobertura del servicio. En la ficha técnica el indicador debe reportarse en términos de disponibilidad y no de presupuesto ejercido. El porcentaje de disponibilidad se calcula como el complemento del presupuesto ejercido. Es decir, si el ejercicio es del 20%, la disponibilidad será del 80% (Disponibilidad del recurso 100%-20%=80%).
Fuentes de información	Informe financiero trimestral
Dimensión	Economía
Frecuencia	Trimestral
Sentido del indicador	Descendente

4.1.16 **Actividad: 0992** Vigilar mediante el trámite de registro de título electrónico, el ejercicio profesional en el Estado

4.1.16.1 Porcentaje de solicitudes de registro de títulos electrónicos procesadas

Nombre del indicador	**Porcentaje de solicitudes de registro de títulos electrónicos procesadas.**
Fórmula	(Número de solicitudes de registro de título electrónico procesadas / Número total de solicitudes de registro de títulos electrónicos recibidas) * 100.
Definición	Mide la eficiencia de la gestión del trámite de registro de títulos electrónico en cada trimestre. Se refiere a la proporción de solicitudes de registro de título electrónico que fueron completamente procesadas (revisadas, cotejadas y aprobadas) en relación con el total de solicitudes recibidas dentro del mismo período.
Fuentes de información	Reporte estadístico trimestral de títulos de la Dirección_____ de la SEDUC.
Dimensión	Eficiencia
Frecuencia	Trimestral

4.1.17 **Actividad 0213** Servicios de Educación Media Superior y tecnológica proporcionado

4.1.17.1 Indicador: Porcentaje de cobertura educativa del [Nombre del centro educativo]

Nombre del indicador	Porcentaje de cobertura educativa del [Nombre del centro educativo]
Fórmula	(Número de estudiantes matriculados en el [Nombre del centro educativo] / Población total entre 15 a 17 años en el área de influencia) x 100
Definición	Mide la proporción de la población en edad de cursar la educación media superior que está matriculada en el [Nombre del centro educativo] dentro de las áreas de influencia de sus planteles. Refleja el nivel de atención que la institución proporciona en relación con la demanda potencial de la educación media superior en su entorno.
Fuentes de información	Base de datos de inicio de cursos 2023 - 2024; Estadísticas de Educación Media Superior 911
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Anual

4.1.17.2 Porcentaje de alumnos que reciben servicios educativos integrales en el [Centro educativo]

Nombre del indicador	Porcentaje de alumnos que reciben servicios educativos integrales en el [Centro educativo].
Fórmula	(Total de alumnos que reciben servicios educativos integrales / Número total de alumnos matriculados) x 100
Definición	Mide la proporción de estudiantes matriculados que acceden a un conjunto de servicios diseñados para fomentar su desarrollo integral, tales como: actividades extracurriculares, tutorías, apoyo psicológico, etc. (agregar otros conceptos para complementar el indicador)
Fuentes de información	Informe semestral de actividades de la Dirección _____ del [Centro educativo]. Disponible para consulta interna en archivo electrónico.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Semestral

4.1.18 **Actividad 0282** Coordinar estudios de bachillerato en la modalidad abierta

4.1.18.1 Propuesta de adecuación del indicador: Porcentaje de alumnos de bachillerato atendidos en modalidad abierta

El indicador es relevante; sin embargo, su definición no proporciona la información suficiente ni es coherente con el nombre del indicador. Por ello, se propone una adecuación en la fórmula y en la definición, alineando ambos con el objetivo de la actividad. Es fundamental que la Unidad Responsable evalúe el enfoque propuesto y realice las modificaciones correspondientes. Es importante destacar que esto no implica la creación de un nuevo indicador, sino una adecuación para mejorar su precisión y coherencia.

Dice	Se propone
Fórmula: (Total de alumnos de bachillerato atendidos en modalidad abierta/Total de alumnos de bachillerato promocionados en modalidad abierta) x100	Fórmula: (Total de alumnos de bachillerato atendidos en modalidad abierta / Total de alumnos de bachillerato en general) x 100
Definición: Es el porcentaje de alumnos de bachillerato atendidos en modalidad abierta	Definición Mide la proporción de alumnos inscritos en programas de bachillerato en modalidad abierta en relación con el total de alumnos de bachillerato en un período determinado. Se expresa como un porcentaje y tiene como objetivo evaluar el acceso y la efectividad de la modalidad abierta para atender a estudiantes que requieren flexibilidad en sus estudios

4.1.19 **Actividad 0418** Coordinar estudios de bachillerato general y tecnológico en planteles estatales

4.1.19.1 Propuesta de adecuación de la definición del indicador: 0827 Tasa de variación de la matrícula de bachillerato general y tecnológico en planteles estatales

Dice	Sugerencia
Es la tasa de variación de la matrícula de bachillerato general y tecnológico en planteles estatales	Mide el cambio porcentual en la matrícula de estudiantes inscritos en programas de bachillerato general y tecnológico en planteles estatales de un ciclo escolar al siguiente. Su propósito es evaluar el crecimiento o decrecimiento de la matrícula, lo que permite identificar tendencias en la demanda educativa y facilitar la toma de decisiones para la coordinación y mejora de los servicios educativos en estos niveles.

4.1.20 **Actividad: 0763** Atención a la demanda de la matrícula escolar

4.1.20.1 Porcentaje de demanda atendida en el área de influencia del [Nombre del centro escolar]

Nombre del indicador	**Porcentaje de demanda atendida en el área de influencia del [Nombre del centro escolar]**
Fórmula	(Número de alumnos inscritos en el [Nombre del centro escolar]/Número de egresado de secundaria en el área de influencia) x 100.
Definición	Mide el porcentaje de estudiantes que se inscribieron en el [Nombre del centro escolar] con relación a los que terminaron la secundaria en el área de influencia, evaluando a la institución en términos de capacidad para atender alumnos de secundaria. A mayor porcentaje significa que la [Nombre del centro escolar] está captando la mayor demanda de alumnos.
Fuentes de información	-----
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Trimestral, semestral

4.1.20.2 Porcentaje de alumnos matriculados en relación con las solicitudes de inscripción.

Nombre del indicador	**Porcentaje de alumnos matriculados en relación con las solicitudes de inscripción.**
Definición	Mide el porcentaje de alumnos efectivamente matriculados en comparación con las solicitudes de inscripción recibidas.
Fórmula	(Número de alumnos matriculados en el ciclo actual / Total de solicitudes de inscripción recibidas) x 100.
Fuente de información	Reporte anual sobre la solicitudes y matrícula total del Departamento de _____ del [Nombre del centro educativo] disponible en archivo físico.
Medición	Anual
Dimensión	Eficacia

4.1.20.3 Porcentaje de incremento de la matrícula escolar

Nombre del indicador	**Porcentaje de incremento de la matrícula escolar**
Definición	Mide el porcentaje de crecimiento de la matrícula escolar en comparación con el ciclo escolar anterior
Fórmula	((Número de alumnos matriculados en el ciclo actual / Número de alumnos matriculados en el ciclo anterior) - 1) x 100
Fuente de información	Reporte anual de la matrícula escolar histórica de [Nombre de la institución] elaborado por [Nombre del Área] disponible en archivo electrónico para consulta en la misma área o en la siguiente página www._____
Dimensión:	Eficacia
Frecuencia	Anual

4.1.21 **Actividad 0764** Desarrollo académico y profesional del personal que labora en la institución

4.1.21.1 Desarrollo académico y profesional del personal en la institución (incluyendo tanto al personal docente como administrativo).

Nombre del indicador	Desarrollo académico y profesional del personal en la institución (incluyendo tanto al personal docente como administrativo).
Definición	Mide el porcentaje de personal administrativo y docente del [nombre de la institución] que ha participado en programas de capacitación orientados al desarrollo académico y profesional durante el período de evaluación.
Fórmula	(Total de personal docente y administrativo capacitado / Total de personal de la institución) x 100.
Fuente de información	Sistema de Administración Escolar y https://conalepcampeche.edu.mx/transparencia
Dimensión:	Eficacia
Frecuencia	Trimestral / Semestral

4.1.22 **Actividad 0766** Vincular a los alumnos con los sectores que integran a la sociedad

4.1.22.1 Indicador nuevo: Porcentaje de egresados empleados en sectores productivos

Nombre del indicador	**Porcentaje de egresados empleados en sectores productivos**
Definición	Mide el porcentaje de egresados que se encuentran empleados en sectores productivos (privado, público o social) en un periodo determinado
Fórmula	(Número de egresados empleados en sectores productivos / Número total de egresados) x 100
Fuente de información	Reporte Anual/semestral sobre los egresados del plantel elaborado por el [Nombre del área] disponible en archivo [físico o electrónico] para su consulta [interna y/o externa] en [intranet a área depositaria o páginas web]
Dimensión:	Eficacia
Frecuencia	Semestral / Anual

4.1.23 **Actividad 0765** Fortalecer la infraestructura y equipamiento de la Institución

Nombre del indicador	Porcentaje de cumplimiento de mantenimiento preventivo y correctivo de bienes muebles e inmuebles del [nombre del centro educativo]
Definición	Este indicador mide el porcentaje de mantenimientos preventivos y correctivos programados que se realizaron efectivamente en los bienes muebles e inmuebles del [nombre del centro educativo] durante un periodo determinado. Refleja el compromiso de la institución en la preservación y mejora continua de sus instalaciones y equipo.
Fórmula	(Número de mantenimientos preventivos y correctivos realizados / número de mantenimientos preventivos y correctivos programados) x 100.
Fuente de información	Reportes trimestrales de mantenimientos realizados y programados, emitidos por el [nombre del área o dirección] del [nombre del centro educativo]. Los reportes deben incluir el detalle de los mantenimientos programados y su estatus de cumplimiento.
Dimensión:	Eficacia
Frecuencia	Semestral / Anual

4.1.23.1 Indicador nuevo: Porcentaje de convenios firmados con sectores productivos para la inserción de egresados

Nombre del indicador	**Porcentaje de convenios firmados con sectores productivos para la inserción de egresados**
Definición	Mide el porcentaje de convenios firmados con instituciones del sector productivo para promover la inserción laboral de los egresados.
Fórmula	(Número de convenios firmados con sectores productivos / Número total de convenios firmados por la institución) x 100.
Fuente de información	Reporte trimestral/semestral de convenios elaborados por el [área] disponible en archivo [físico o electrónico] para su consulta [interna y/o externa] en [intranet o área depositaria o páginas web]
Dimensión:	Eficacia
Frecuencia	Trimestral / Semestral

4.1.24 **Actividad 0779** implementación de mecanismos que permitan el acceso, permanencia y conclusión de los Estudiantes de Educación Superior

Este objetivo es amplio, ya que abarca la medición de tres tipos de mecanismos: acceso, permanencia y conclusión. Por ello, se recomienda considerar indicadores que permitan evaluar cada uno de estos mecanismos.

Para los mecanismos de acceso, un buen indicador podría ser **"Porcentaje de estudiantes aceptados en relación con los aspirantes registrados"**; sin embargo, debido a su naturaleza anual, no resulta adecuado para actividades de medición más frecuentes. En su lugar, se propone un indicador más acorde con la periodicidad requerida: **"Porcentaje de actividades realizadas para promover el ingreso a la educación superior."**

Es importante destacar que los indicadores propuestos para esta actividad son opcionales y no es obligatorio emplearlos todos. No obstante, es recomendable contar con al menos un indicador por cada tipo de mecanismo. La selección final dependerá de los recursos disponibles en la institución educativa para garantizar una medición adecuada y consistente.

4.1.24.1 Indicador de acceso: Porcentaje de actividades realizadas para promover el ingreso a la educación superior

Nombre del indicador	Porcentaje de actividades realizadas para promover el ingreso a la educación superior
Definición	Mide la proporción de actividades implementadas para facilitar el acceso de nuevos estudiantes, como ferias vocacionales, sesiones informativas y programas de becas.
Fórmula	(Número de actividades de promoción de ingreso realizadas / Número de actividades de promoción de ingreso programadas) x 100
Fuente de información	Informe trimestral o semestral sobre las actividades de promoción.
Dimensión:	Eficacia
Frecuencia	Trimestral o semestral

4.1.24.2 Indicador de acceso: Porcentaje de estudiantes beneficiados por becas o apoyos financieros

Indicador Complementario

Este indicador refleja el impacto de un mecanismo financiero para facilitar el acceso de estudiantes de bajos recursos y evitar el abandono por razones económicas.

Nombre del indicador	**Porcentaje de estudiantes beneficiados por becas o apoyos financieros**
Definición	Mide la proporción de estudiantes inscritos que reciben algún tipo de apoyo financiero o beca en un periodo determinado, proporcionando información sobre el acceso y la equidad en la distribución de recursos.
Fórmula	(Número de estudiantes beneficiados por becas o apoyos financieros / total de estudiantes inscritos) x 100
Fuente de información	Informes semestrales sobre becas y financiamiento educativo.
Dimensión:	Eficiencia (Mide la capacidad de la institución para asignar los recursos disponibles a los estudiantes en función de los objetivos establecidos).
Frecuencia	Semestral / Anual

4.1.24.3 Indicador de permanencia: Porcentaje de alumnos que acceden a beneficios académicos y de apoyo para la permanencia en el Instituto

Indicador principal

Este indicador es prioritario porque abarca de manera más integral los mecanismos de acceso y permanencia, reflejando las estrategias académicas y de apoyo implementadas para garantizar que los estudiantes puedan continuar sus estudios.

Nombre del indicador	Porcentaje de alumnos que acceden a beneficios académicos y de apoyo para la permanencia en el Instituto
Fórmula	(Número de alumnos que acceden a beneficios académicos y de apoyo para la permanencia / Total de la Matrícula) x 100
Definición	Mide el porcentaje de alumnos que han recibido, al menos un tipo de apoyo o beneficios académicos, como becas, tutorías o asesorías, que contribuyen a su permanencia, en relación con el total de la matrícula del Instituto. Implica la recolección de datos del total de estudiantes acceden a cada tipo de beneficio.

	Por ejemplo: en la escuela hay 1000 alumnos y 600 reciben al menos un apoyo (por ejemplo tutoría o beca), el indicador sería 600/1000 = 60%
Fuentes de información	Para ambas variables: Reporte trimestral de alumnos de [área que elabora la información] del [Nombre del Centro Educativo]
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Trimestral

4.1.24.4 Indicador de permanencia: Porcentaje de estudiantes que reciben tutorías o apoyo personalizado

Indicador Complementario

Este indicador refleja un mecanismo clave para asegurar la permanencia de los estudiantes al proporcionarles acompañamiento académico y emocional.

Nombre del indicador	**Porcentaje de estudiantes que reciben tutorías o apoyo personalizado.**
Definición	Mide la proporción de estudiantes inscritos que participan en programas de tutorías o reciben apoyo académico personalizado en un periodo determinado, con el objetivo de identificar el alcance de los servicios de orientación y acompañamiento estudiantil.
Fórmula	(Número de estudiantes que reciben tutorías o apoyo personalizado / Total de estudiantes inscritos) x 100
Fuente de información	Informe trimestral/semestral de seguimiento académico elaborado por el [área o dirección] de la [Nombre de la institución], disponible en [archivo físico o electrónico] en [intranet o página de internet]
Dimensión:	Eficacia
Frecuencia	Semestral / Anual

4.1.24.5 Indicador de conclusión: Porcentaje de talleres o pláticas sobre proceso de titulación realizadas.

Indicador Complementario

Nombre del indicador	**Porcentaje de talleres o pláticas sobre proceso de titulación realizadas.**
Definición	Mide el porcentaje de talleres, sesiones informativas o asesorías grupales realizadas para orientar a los estudiantes en los procesos de titulación.
Fórmula	(Total de talleres o pláticas sobre el proceso de titulación realizadas / (Total de talleres o pláticas sobre el proceso de titulación programada) x 100
Fuente de información	Reporte semestral de actividades sobre el proceso de titulación
Dimensión:	Eficacia
Frecuencia	Semestral / Anual

4.1.25 **Actividad 0780** Acreditación o reacreditación de los programas educativos acreditables de la Institución

4.1.25.1 Adecuación del indicador: 0710 Porcentaje de programas acreditados o reacreditados

Nombre del indicador	**Porcentaje de programas educativos acreditados del [Nombre del centro educativo]**
Fórmula	(Número de programas educativos del [Nombre del centro educativo] acreditados /Total de programas educativos acreditables del [Nombre del centro educativo]) x 100
Definición	Mide el porcentaje de los programas educativos del [Nombre del centro educativo] que cuentan con una acreditación o son acreditados en el año actual del total de los programas que cumplen con el requisito de ser acreditable o evaluable en el ejercicio actual.
Fuentes de información	Dictamen de acreditación y/o constancia que avale la acreditación por casa acreditadora proporcionado por la jefatura de división y disponible para su consulta en _____ Reporte trimestral del Porcentaje de programas educativos acreditados del ITSE emitido por la Subdirección de Planeación y Desarrollo y disponible para su consulta en _____
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Trimestral

Nota: Este indicador es originalmente refiere a una adecuación al 0710 Porcentaje de programas acreditados o reacreditados del ITSE, pero aplica para cualquier institución educativa que requiera retomarlo.

4.1.26 **Actividad 0781** Certificación o recertificación de los diversos Sistemas de Gestión establecidos por la Institución

4.1.26.1 Propuesta de mejora: Porcentaje de procesos internos certificados o recertificados del [Nombre del centro educativo]

Nombre del indicador	**Porcentaje de procesos internos certificados o recertificados del [Nombre del centro educativo]**
Fórmula	(Total de proceso internos certificado o recertificados del **[Nombre del centro educativo]**/ total de procesos programados o establecidos por el **[Nombre del centro educativo]**) x 100
Definición	Se refiere al porcentaje de sistemas de gestión implementados por el **[Nombre del centro educativo]** que han obtenido o renovado su certificación o recertificación por organismos acreditados, con relación al total de sistemas que pueden ser sometidos a estos procesos
Fuentes de información	Certificados de sistemas de gestión obtenidos, registrados en la base de datos de la Unidad de Aseguramiento de la Calidad
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Trimestral / Semestral

4.1.26.2 Porcentaje de programas educativos certificados del ITESCHAM.

Nombre del indicador	**Porcentaje de programas educativos certificados del [Nombre del indicador].**
Fórmula	(Número de programas educativos certificados / Total de programas educativos de la institución) x 100.
Definición	Mide el porcentaje de programas educativos de la institución que han sido certificados por organismos competentes, en relación con el total de programas educativos.
Fuentes de información	Reporte semestral sobre el estatus de certificación de programas educativos elaborados por [área o dirección] disponible [electrónico y/o físico] por la [nombre del área o dirección depositaria; página web o intranet].
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Semestral

4.1.27 **Actividad 0782** Fortalecimiento de la planta Docente y Administrativa

4.1.27.1 Porcentaje de personal docente y administrativo capacitado a través de cursos y talleres de actualización.

Nombre del indicador	**Porcentaje de personal docente y administrativo capacitado a través de cursos y talleres de actualización.**
Fórmula	(Número de docentes y administrativos capacitados / Total de docentes y administrativos programados para capacitación) x 100.
Definición	Mide el porcentaje de docentes y personal administrativo que han recibido capacitación a través de cursos y talleres de actualización programados por la institución, en temas como [agregar temas generales de actualización].
Fuentes de información	Reporte trimestral sobre cursos y talleres elaborado por el área [Nombre del área o dirección] disponible en formato [físico o electrónico] depositado en [la misma área o página web o intranet]
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Trimestral

4.1.27.2 Propuesta de mejora del indicador: Porcentaje de personal docente y administrativo capacitado en cursos de formación, actualización y/o profesionalización del ITSE

Nombre del indicador	**Porcentaje de personal docente y administrativo capacitado en cursos de formación, actualización y/o profesionalización del ITSE**
Fórmula	(Número de personal docente y administrativo capacitado en cursos de formación, actualización y profesionalización en el ITSE en el año N / Total de la plantilla docente y administrativa del ITSE en el año N) x100
Definición	Mide el porcentaje de personal docente y administrativo del ITSE que ha completado con éxito los cursos de formación, actualización y/o profesionalización en el año actual, con el fin de mejorar sus competencias profesionales y académicas e incrementar la productividad y la calidad en el desempeño.
Fuentes de información	Reporte trimestral de docente y administrativo capacitados en cursos de formación, actualización y/o profesionalización del ITSE proporcionado por (Áreas responsables) y disponible para su consulta en _____ Reporte trimestral del Porcentaje de personal docente y administrativo capacitado en cursos de formación, actualización y/o profesionalización del ITSE proporcionado por el Departamento de Planeación y Evaluación y disponible para su consulta en _____
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Trimestral

4.1.28 **Actividad 0783** Participar en eventos que promueven el desarrollo de diversas habilidades que permitan coadyuvar a la formación integral del alumno

Adecuaciones

Centro educativo	Orden Mir / Nombre del indicador	Acción	Sugerencia
ITESCHAM	C177.A994. 0723 Porcentaje de alumnos que participan en eventos	**mejorar el nombre del indicador**	Porcentaje de alumnos que participan en eventos formativos o extracurriculares
ITESCHAM	C224.A1883 Porcentaje de eficiencia de convenios del ITESCHAM	**Adecuar el nombre del indicador**	Porcentaje de eficacia de convenios del ITESCHAM

Dado que el objetivo se centra en la participación en eventos que promuevan el desarrollo de habilidades en los alumnos para su formación integral, pero el indicador actual mide solo la ejecución de actividades programadas, se propone el siguiente ajuste en el indicador:

4.1.28.1 Porcentaje de actividades formativas realizadas para el desarrollo integral de los alumnos.

Nombre del indicador	Porcentaje de actividades formativas realizadas para el desarrollo integral de los alumnos.
Fórmula	Mide el porcentaje de actividades formativas programadas y realizadas que contribuyen al desarrollo integral de los alumnos, promoviendo diversas habilidades. Las actividades formativas se refieren a las actividades académicas, tales como talleres, cursos extracurriculares de habilidades académicas (matemáticas, investigación, etc.); Deportivas, todo lo que tenga que ver con torneos de diferente tipo, acondicionamiento, clases de deporte no competitivo como (yoga, danza, etc.); Culturales (talleres de música, danza, o pintura, exposiciones, eventos conmemorativos; sociales: programas de sensibilización, sobre problemáticas sociales.
Definición	(Número de actividades formativas realizadas / Total de actividades formativas programadas) x 100.
Fuentes de información	Informe trimestral de actividades académicas de la Dirección Académica del ITSH.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Trimestral

4.1.28.2 Propuesta de mejora del indicador 0718 Porcentaje de estudiantes participantes en eventos de formación integral del ITSE

Nombre del indicador	**0718 Porcentaje de estudiantes participantes en eventos de formación integral del ITSE.**
Fórmula	(Número de estudiantes del ITSE participantes en eventos de formación integral en el año actual/ Número de estudiantes del ITSE en eventos de formación integral programados en el año actual) x100
Definición	Mide porcentaje de estudiantes que participan en los diversos eventos de Formación Integral (emprendedurismo, creatividad, cívicos, culturales, recreativos, deportivos, ciencias básicas etc.) en el año actual con respecto al total de estudiantes que fueron programados en participar en los eventos antes mencionados para el año actual.
Fuentes de información	Reporte trimestral de estudiantes participantes en Eventos de Formación Integral elaborado por cada responsable y disponible para consulta interna en _____ Reporte trimestral del Indicador de Porcentaje de estudiantes participantes en eventos de formación integral del ITSE por el departamento de Planeación y Evaluación y disponible para consulta interna en _____.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Trimestral

4.1.28.3 Porcentaje de alumnos que participaron en actividades formativas que contribuyeron a su desarrollo integral.

Indicador Complementario

Para medir la participación de los alumnos y el impacto en el desarrollo de habilidades, se propone el siguiente indicador complementario:

Nombre del indicador	Porcentaje de alumnos que participaron en actividades formativas que contribuyeron a su desarrollo integral.
Fórmula	(Número de alumnos que participaron en actividades formativas / Total de alumnos programados) x 100.
Definición	Mide el porcentaje de alumnos que participaron en actividades diseñadas para promover habilidades y competencias necesarias para su formación integral, permitiendo evaluar el nivel de participación en eventos formativos que apoyan su desarrollo académico y personal.
Fuentes de información	Reporte trimestral de actividades académicas elaborado por la Dirección Académica del [Nombre del centro educativo].
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Trimestral

4.1.29 Actividad 0784 Realización de actividades que vinculen a la Institución con el sector público, privado y social

4.1.29.1 Porcentaje de alumnos del [nombre de la institución] que realizan servicio social y residencias profesionales en colaboración con el sector público, privado o social

Nombre del indicador	**Porcentaje de alumnos del [nombre de la institución] que realizan servicio social y residencias profesionales en colaboración con el sector público, privado o social.**
Fórmula	(Número de alumnos que realizan servicio social y residencias en colaboración con el sector público, privado o social / Total de alumnos que cumplen requisitos para servicio social y residencias) x 100.
Definición	Mide el porcentaje de alumnos que realizan servicio social y residencias profesionales en colaboración directa con los sectores público, privado o social, asegurando que estas actividades cumplan con el objetivo de vinculación sectorial.
Fuentes de información	-----
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Trimestral o semestral
Sentido del indicador:	Ascendente

4.1.29.2 Porcentaje de eventos y actividades realizadas por el [Nombre de la institución] en colaboración con los sectores público, privado y social

Nombre del indicador	Porcentaje de eventos y actividades realizadas por el [Nombre de la institución] en colaboración con los sectores público, privado y social
Fórmula	(Número de eventos y actividades por sector / Total de eventos y actividades de vinculación) x 100
Definición	Mide el porcentaje de eventos y actividades organizados en colaboración con los sectores público, privado y social. Ejemplos incluyen: en el sector público (talleres, actividades de colaboración, participación en foros de política [Agregar los que consideren]; sector privado (ferias de empleo, tallere de competencias, programas empresariales [Agregar los que consideren]); sector social (proyectos, eventos sociales [Agregar lo que consideren]).
Fuentes de información	---
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Trimestral

4.1.29.3 Adecuación del indicador: Porcentaje de eficacia de convenios del ITSE

Nombre del indicador	Porcentaje de eficacia de convenios del ITSE.
Fórmula	(Número de convenios en operación en el año N del ITSE / Total de convenios firmados en el año N del ITSE) x100.
Definición	Mide la relación porcentual entre el número de convenios en operación es decir convenios que están siendo aplicados mediante alguna actividad en el año actual del ITSE y el total de convenios firmados en el año actual del ITSE.
Fuentes de información	Reporte trimestral del número de convenios en operación (convenios que están siendo aplicados mediante alguna actividad) generado por cada área responsable y disponible para su consulta interna en_____. Reporte trimestral del indicador de porcentaje de eficacia de convenios del ITSE elaborado por el departamento de Vinculación e Intercambio y disponible para su consulta interna en _____.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Trimestral

4.1.29.4 Propuesta de mejorar del indicador 0719 Porcentaje de estudiantes participantes en eventos de formación integral del ITSE

Nombre del indicador	**Porcentaje de actividades de vinculación realizadas con el sector público, privado y social del ITSE.**
Fórmula	(Número de actividades de vinculación del ITSE realizadas con el sector público, privado y social realizadas en el año N/ Número de actividades de vinculación con el sector público, privado y social programada en el año N) x100.
Definición	Mide la relación porcentual de las actividades de Vinculación que realiza el instituto con el Sector público, privado y social (educación dual, visitas, intercambio, estadías, proyectos etc.) en el año actual con respecto al total de actividades de Vinculación programadas en el año actual.
Fuentes de información	Reporte trimestral de actividades de vinculación generado por cada área responsable y disponible para su consulta interna en_____. Reporte trimestral del indicador de actividades de vinculación con el sector público, privado y social del ITSE elaborado por el departamento de Vinculación e Intercambio y disponible para su consulta interna en _____.
Dimensión	Eficacia
Frecuencia	Trimestral

Conclusiones

La evaluación de los indicadores del Programa reveló fortalezas importantes en términos de viabilidad técnica y económica, así como áreas críticas que requieren atención para fortalecer la alineación con los objetivos del programa y su capacidad para medir resultados relevantes. En particular, se observó un desempeño diferenciado en los niveles de Fin, Propósito y Componente, lo que evidencia un diseño desigual que afecta la capacidad del programa para ofrecer una visión integral de su impacto.

El programa tiene un total de 153 indicadores: 2 a nivel Fin, 2 a nivel propósito, 31 a nivel de componente y 118 a nivel actividad.

La calificación final obtenida del programa fue de 69.7, es decir, existen aspectos que pueden ser susceptibles de mejora por realizar.

La valoración integral alcanzó un 71.6%. El 57.5% de los indicadores fueron relevantes, es decir, mostraron una alineación y metas congruentes con el resumen narrativo de la MIR. No obstante, el 38.6% fueron parcialmente relevantes y el 3.9% no resultaron relevantes.

En cuanto a la adecuación, el 37.3% de los indicadores se consideraron adecuados, mientras que el 51.6% lo fueron parcialmente, lo que implica que solo de manera parcial se podría emitir un juicio de valor en relación con el indicador.

Respecto a la claridad, el 74.5% de los indicadores fueron parcialmente claros, y el 8.5% no lograron ser claros. Esto se atribuye principalmente a que sus definiciones no fueron planteadas correctamente o carecían de una descripción más detallada.

Finalmente, en el aspecto de monitoreo, el 58.8% de los indicadores resultaron parcialmente monitoreable, mientras que el 28.8% no lo fueron, debido a la ausencia de contenido mínimo indispensable, como la fuente principal, el área responsable, la periodicidad y el nombre completo del medio de verificación.

La valoración específica alcanzó un 84.7%, lo que se atribuye a que los indicadores cuentan con un sustento metodológico, son económicos y ofrecen una aportación marginal. Sin embargo, el indicador correspondiente al Fin presenta observaciones en cuanto a su adecuación, ya que, en la valoración de pertinencia, se identificó

que debería ser un indicador de calidad. Dado que este tipo de indicador no se recomienda para este nivel, se propuso su adecuación.

A nivel general, **la valoración global del programa alcanzó un 57.11%,** con fortalezas en la definición de metas, que obtuvo un 66.4%, reflejando un buen diseño en la mayoría de los casos. Sin embargo, las fuentes de información representaron la principal debilidad con apenas un 38.3%, debido a la baja calidad de los metadatos y la limitada disponibilidad de información al público. La falta de acceso a datos históricos en el 56% de los indicadores y la dependencia de sistemas informáticos externos no confiables son factores que limitan la capacidad del programa para realizar un monitoreo y evaluación continua basada en evidencia.

En cuanto al nivel de Fin y Propósito, se identificó una cobertura parcial en los indicadores. Aunque se utilizaron indicadores proxy, como la eficiencia terminal y la tasa de absorción, para medir aspectos de calidad y pertinencia educativa, estos no permiten evaluar de manera directa la percepción de relevancia o satisfacción de los estudiantes. Además, el nivel de Formación para el Trabajo carece de indicadores específicos tanto en el Fin como en el Propósito, lo que afecta la capacidad del programa para ofrecer una evaluación integral en todos los niveles educativos. La falta de indicadores diferenciados limita el aporte marginal y dificulta la identificación de áreas críticas en la Formación para el Trabajo, un componente estratégico para el desarrollo laboral.

En el apartado de definición de metas, destaca que el 97.5% de los indicadores fueron clasificados como relevantes y alineados con los objetivos del programa, esto es que se tuvieron metas retadoras. Sin embargo, el 63.6% de las metas se establecieron de manera informal, lo que afecta su trazabilidad y credibilidad. Aunque el 60.6% utilizó procedimientos técnicos en la definición de líneas base, estos no siempre fueron determinantes en la decisión final, lo que refleja la necesidad de fortalecer el rigor metodológico y la formalización de los procesos de establecimiento de metas.

El apartado de registros administrativos mostró un desempeño aceptable, con una valoración global de 61.2%. Sin embargo, la falta de un marco normativo claro en el 47% de los casos y la limitada sistematización de los registros administrativos (50%) evidencian la necesidad de implementar controles técnicos más robustos para garantizar la calidad y confiabilidad de la información. Además, la ausencia de términos de entrega claramente definidos en un 31.6% de los casos refleja una debilidad en la formalización de acuerdos entre las áreas responsables.

Otro aspecto crítico es la falta de acceso público a la información. El 54.5% de los medios de verificación no están disponibles en línea para usuarios externos, lo que afecta la transparencia del programa. Aunque el 36.8% de los sistemas informáticos son propios, confiables y accesibles, un 26.3% opera con sistemas externos no confiables ni accesibles, lo que representa una amenaza significativa para la autonomía y gestión de datos del programa.

En síntesis, el Programa presenta un diseño sólido en ciertos aspectos, como la definición de metas y el respaldo técnico de los indicadores, pero enfrenta desafíos significativos en la formalización de procesos, la calidad de las fuentes de información y la cobertura integral de los niveles educativos.

Hallazgos

- El 96% de los indicadores mostraron alguna asociación con el objetivo.
- Se identificaron versiones de MIR diferentes a la utilizada por la SEDUC, algunas tenían actualizaciones propias de la institución.
- En algunas fichas técnicas la información como medios de verificación y metas tenían diferencias con lo reportado en la MIR.
- Los identificadores de “Orden de MIR” de las actividades no corresponden necesariamente al número del componente. Por ejemplo: en UTECAN tiene el componente C1043, pero ninguna actividad empieza con este orden; lo ideal es que la actividad inicie con: **C1043**.A1021, **C1043**.A1520.
- Se identificaron 24 indicadores con “orden de MIR” que no estaban incluidas en la MIR original. Se pudo observar que estas son del componente 224.
- **Cobertura parcial de los indicadores:** El nivel de Formación para el Trabajo no cuenta con indicadores específicos en el nivel de Fin y Propósito, limitando una evaluación integral del programa.
- **Uso de indicadores proxy:** Los indicadores actuales, como la eficiencia terminal y la tasa de absorción, aproximan aspectos de calidad y pertinencia, pero no evalúan directamente la percepción o satisfacción de los estudiantes.
- Los indicadores evaluados no generan costos adicionales y son técnicamente factibles, gracias al respaldo de sistemas estadísticos confiables.
- Aporte marginal limitado. Algunos indicadores no cumplen plenamente con este criterio, ya que no abarcan todos los niveles educativos ni proporcionan información completamente diferenciada.
- **Gestión de datos:** Un 56% de los indicadores carecen de información histórica, lo que dificulta el análisis de tendencias y la evaluación continua de su desempeño.

- **Definición de metas:** Aunque el 97.5% de las metas son relevantes, un 63.6% se establecen de manera informal, limitando su trazabilidad y consistencia.
- **Sistemas informáticos:** El 36.8% cuenta con sistemas propios, confiables y accesibles, pero un 26.3% opera con sistemas no propios, poco confiables y no accesibles, reflejando una importante área de mejora.

Fortalezas

- **Respaldo institucional:** El 85% de las instituciones cuentan con manuales de organización o procedimientos, asegurando una estructura para la gestión de indicadores.
- **Eficiencia en el uso de recursos:** Los indicadores actuales son económicamente viables y se sustentan en la Estadística Educativa 911, que proporciona información confiable y accesible.
- **Definición de metas:** Este apartado fue el mejor evaluado, con un 66.4%, destacando por su relevancia y alineación con los objetivos programáticos.
- **Capacidad técnica:** Todos los indicadores cuentan con métodos de cálculo y medios de verificación que permiten su estimación efectiva.

Debilidades

- Los indicadores actuales no incluyen específicamente el nivel de Formación para el Trabajo, lo que limita una evaluación integral en todos los niveles educativos.
- Los indicadores empleados (eficiencia terminal y tasa de absorción) son proxy y no evalúan directamente la calidad percibida ni la pertinencia educativa.
- **Fuentes de información:** Este apartado obtuvo la valoración más baja (38.3%), destacando inconsistencias en los metadatos y acceso limitado al público.
- **Definición de líneas base:** Solo el 49.4% utiliza procedimientos técnicos sólidos, lo que afecta el rigor metodológico.
- **Diseño de indicadores:** El 48.5% presenta deficiencias estructurales, dificultando la medición de cambios esperados.
- **Falta de formalidad en procesos:** La informalidad en la definición de metas y acuerdos reduce la trazabilidad y credibilidad.
- **Falta de sustento metodológico:** El 64.5% de los medios de verificación carece de documentación metodológica formal, especialmente en registros administrativos.

Amenazas

- **Falta de indicadores específicos:** La ausencia de indicadores para el nivel de Formación para el Trabajo puede limitar la evaluación completa del programa.
- **Acceso público restringido:** El 54.5% de la información estadística no está disponible en línea, afectando la transparencia y confianza en los datos.
- **Dependencia tecnológica:** La operación con sistemas externos no confiables compromete la autonomía del programa y la gestión de información.
- **Falta de consenso para la utilización de una sola versión de la MIR**

Recomendaciones

- Mejorar y adecuar los elementos que conforman las fichas de los indicadores, sobre todo, en lo que se refiere los siguientes aspectos:
    - **Metas**: Se recomienda revisar y ajustar las metas de manera que reflejen una distribución gradual a lo largo de los trimestres, permitiendo una evaluación continua; evitando acumulaciones de actividad al final del año.
    - **Definición del indicador:** Se recomienda revisar y precisar qué mide el indicador y por qué es relevante. La definición debe responder a la pregunta: ¿qué queremos conocer o evaluar con este indicador?
    - **Medios de verificación:** Mejorar los medios de verificación aproximándolo bajo la siguiente sintaxis: (reporte, base de datos) + periodicidad (trimestral/semestre) + nombre del documento + responsable de realizar dicha información + disponible en formato [digital o electrónico] depositado en el [área o página web].
    - **Revisar el comportamiento del indicador.** Se recomienda que las unidades responsables verifiquen y aseguren la descripción del sentido del indicador.
- Adecuar el resumen narrativo de la actividad “Transporte escolar” a “Aseguramiento del servicio de transporte escolar”, ya que, esta resulta ambigua.
- Adecuar el resumen narrativo del componente **0218** “Vinculación Institucional con diversos sectores productivos realizado” a “Vinculación Institucional con diversos sectores públicos, productivos y sociales”, debido a que, la mayoría de los indicadores incluyen estos los sectores públicos y sociales, o en su caso, acotar los indicadores exclusivamente al sector productivo.
- Adecuar el resumen narrativo del Fin con un enfoque orientado hacia la cobertura educativa, asegurando la congruencia con el Programa Sectorial de Educación y el Plan de Desarrollo Estatal 2022-2027. En la sección nuevos indicadores se propone dicha adecuación.

- **Analizar, adecuar o en su caso incorporar indicadores nuevos que ayuden a evaluar el objetivo correctamente. Los indicadores se proponen en el capítulo 4 de esta evaluación.**
- Agregar por lo menos, una actividad al componente "0250 Canalizaciones al sector productivo, de personas capacitadas y certificadas", ya que, de acuerdo con la Metodología de Marco Lógico, por cada componente, debería haber por lo menos una actividad.
- Incluir Indicadores para el Nivel de Formación para el Trabajo en el FIN y Propósito
- Asegurar Consistencia entre el FIN, Propósito y el Plan Sectorial: Se sugiere realizar un ajuste del FIN para que su redacción esté en total coherencia con los objetivos del Plan Sectorial de Educación y el Plan de Desarrollo 2022-2027.
- Implementar plataformas digitales que permitan el acceso abierto y en tiempo real a los medios de verificación, mejorando la transparencia.
- Mejorar la formalización de procesos: Estandarizar la metodología para definir metas y líneas base, garantizando el uso de procedimientos técnicos sólidos.
- **Invertir en sistemas propios, confiables y accesibles para la gestión de datos.**
- Garantizar que todos los medios de verificación sean accesibles en línea para usuarios externos.
- **Establecer un registro histórico robusto para evaluar tendencias y comparar resultados de manera confiable.**
- Fortalecer la implementación de revisiones obligatorias trimestrales involucrando a todo el personal a través de reuniones.
- **Crear una plataforma en línea para consolidar los medios de verificación y garantizar acceso interno y externo**
- **Invertir en sistemas propios, confiables y accesibles para la gestión de datos.**
- Formalizar procedimientos de captura y consistencia de datos, asegurando calidad en los registros
- Garantizar que todos los medios de verificación sean accesibles en línea para usuarios externos.
- Formalizar los registros administrativos mediante lineamientos normativos claros
- **Establecer un registro histórico robusto para evaluar tendencias y comparar resultados de manera confiable.**
- **Realizar talleres sobre el diseño y construcción de indicadores para mejorar su estructura y capacidad de medir cambios esperados.**

Anexo

Anexo 1. Formato de calificación final obtenida por el Programa

Etapa	Puntaje obtenido en la etapa (pei)	Puntaje Máximo (pmei)	Ponderación (cei)	Calificación por etapa
Valoración integral (ce1)	1752.5	2448	30	21.5
Valoración específica (ce2)	61	72	30	25.4
Valoración global (ce3)	1209	2117	40	22.8
Calificación final (cf)				69.7

Fórmula

$$ce1 = (pe1 \times 30) / pme1$$
$$cf = ce1 + ce2 + ce3$$

Donde:
pei = puntaje obtenido en la etapa *i*, siendo *i* = 1, 2, 3;
cei = calificación de la etapa *i*, siendo *i* = 1, 2, 3;
pmei = puntaje máximo de la etapa *i*, siendo *i* = 1, 2, 3;
cf = calificación final del Programa

Anexo 2. Formato de puntaje de la etapa 1. Valoración integral

Valoración integral del Programa Educación Media Superior, Superior y para el Trabajo.

Tabla 12. Puntaje de la valoración del Programa Educación Media Superior, Superior y para Formación para el Trabajo.

Nivel	Resumen Narrativo	Total de indicadores	Puntaje				
			Relevancia	Adecuación	Claridad	Monitorealidad	Total
FIN		**2**	**3**	**5**	**11.5**	**6**	**25.5**
	Contribuir a asegurar la calidad y pertinencia de los estudiantes en Educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo, mediante herramientas académicas que los ayuden a concluir satisfactoriamente su educación	2	3	5	11.5	6	25.5
PROPÓSITO		**2**	**3**	**3**	**10**	**7**	**23**
	La población estudiantil de 15 años y más, concluyen satisfactoriamente la educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo	2	3	3	10	7	23
PROYECTO/COMPONENTE		**31**	**48.5**	**72**	**141**	**102**	**363.5**
	0096 Educación Media Superior y Superior brindada	2	3	4	7.5	6	20.5
	0213 Servicios de Educación Media Superior y tecnológica proporcionado	3	5.5	8	15.5	9	38
	0214 Servicios educativos integrales proporcionados	3	5.5	8.5	13.5	12	39.5
	0217 Servicio Educativo Integral y de calidad proporcionado	11	16.5	22.5	53.5	34.5	127
	0218 Vinculación Institucional con diversos sectores productivos realizado	9	12	21	40	33	106
	0216 Capacitación en el trabajo a través de la certificación y de competencias laborales a la población demandante	1	2	3	1.5	3.5	10
	0250 Canalizaciones al sector productivo, de personas capacitadas y certificadas	1	2	2	6	2	12
	0215 Capacitación para el trabajo a la población demandante	1	2	3	3.5	2	10.5
ACTIVIDADES		**118**	**192**	**288**	**521**	**339.5**	**1340.5**
	0002 Actividades en beneficio de las personas con discapacidad	10	18.5	26.5	47.5	27.5	120

Nivel	Resumen Narrativo	Total de indicadores	Puntaje				
			Relevancia	Adecuación	Claridad	Monitorealidad	Total
	0003 Acciones para la igualdad entre mujeres y hombres	11	22	30.5	53	34.5	140
	0278 Coordinar la gestión educativa de Organismos Descentralizados de Educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo	1	1.5	2	5	0	8.5
	0280 Impulsar la Educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo	1	1	2.5	4.5	2.5	10.5
	0281 Coordinar la gestión presupuestal de ODES de Educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo	1	1.5	3	4.5	2	11
	0282 Coordinar estudios de bachillerato en la modalidad abierta	1	2	3	4	2.5	11.5
	0284 Impulsar la Educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo mediante la celebración de Convenios	1	1.5	3	5	1	10.5
	0418 Coordinar estudios de bachillerato general y tecnológico en planteles estatales	1	1	3	5.5	1	10.5
	0419 Coordinar estudios de Telebachillerato Comunitario	1	1	3	5.5	1	10.5
	0763 Atención a la demanda de la matrícula escolar	3	1.5	3.5	16.5	9.5	31
	0764 Desarrollo académico y profesional del personal que labora en la institución	5	7.5	11	22	17	57.5
	0766 Vincular a los alumnos con los sectores que integran a la sociedad	3	2.5	4	11	11.5	29
	0767 Fomentar las actividades académicas, culturales, recreativas y deportivas en los estudiantes	3	5.5	8	11.5	12	37
	0779 Implementación de mecanismos que permitan el acceso, permanencia y conclusión de los Estudiantes de Educación Superior	10	15	23	41	33	112
	0780 Acreditación o reacreditación de los programas educativos acreditables de la Institución	5	7.5	11	24.5	13.5	56.5
	0781 Certificación o recertificación de los diversos Sistemas de Gestión establecidos por la Institución	6	7	13.5	23.5	13	57

Nivel	Resumen Narrativo	Total de indicadores	Puntaje				
			Relevancia	Adecuación	Claridad	Monitorealidad	Total
	0782 Fortalecimiento de la planta Docente y Administrativa	8	14	19	38.5	21.5	93
	0783 Participar en eventos que promueven el desarrollo de diversas habilidades que permitan coadyuvar a la formación integral del alumno	8	15.5	22	36.5	25	99
	0784 Realización de actividades que vinculen a la Institución con el sector público, privado y social	17	28	42.5	68.5	52.5	191.5
	0785 Desarrollo de Proyectos emprendedores y de investigación que permitan contribuir al crecimiento del sector productivo	10	15.5	24	40.5	29.5	109.5
	0992 Vigilar mediante el trámite de registro de título electrónico, el ejercicio profesional en el Estado	1	1.5	3	5	1	10.5
	0765 Fortalecer la infraestructura y equipamiento de la Institución	3	6	6	13	5	30
	0768 Capacitación al público en general	1	2	2	3.5	2.5	10
	0770 Ofrecer cursos de capacitación para el trabajo a las personas, conforme a las necesidades del sector productivo, y fomentar el autoempleo	1	2	3	6	3.5	14.5
	0777 Ofrecer a las personas cursos de capacitación en el trabajo con constancias de capacitación y de estándares de competencia laborales	1	2	3	4.5	3	12.5
	0776 Realizar actividades de apoyo administrativo necesarias para la operatividad del Instituto	1	2	3	6	3.5	14.5
	0769 Ofrecer cursos de capacitación para y en el trabajo a las mujeres en situación vulnerable	1	2	2.5	5	3	12.5
	0771 Ofrecer cursos de capacitación para y en el trabajo a las personas con discapacidad	1	2	2.5	1.5	3	9
	0772 Vincular a los alumnos egresados con el sector productivo	1	2	3	5.5	3	13.5
	0306 Transporte escolar	1	1	2	2.5	2	7.5
Total		**153**	**246.5**	**368**	**683.5**	**454.5**	**1752.5**

Estimación

Puntaje máximo (Pme1)	2448.0	Porcentaje de puntaje obtenido	71.6%
Puntaje obtenido en la etapa 1 (Pe1)	1752.5		
Calificación por etapa (ce1) = (pe1x30) / pme1	21.5		

Valoración integral de la educación media superior del Programa.

Tabla 13. Puntaje de la valoración integral de la educación media superior del Programa.

Nivel	Resumen Narrativo	Total de indicadores	Puntaje				
			Relevancia	Adecuación	Claridad	Monitorealidad	Total
ACTIVIDADES		**24**	**36**	**50**	**106.5**	**78**	**270.5**
	0002 Actividades en beneficio de las personas con discapacidad	3	5	7.5	14.5	9.5	36.5
	0003 Acciones para la igualdad entre mujeres y hombres	3	6	8	14.5	11	39.5
	0763 Atención a la demanda de la matrícula escolar	3	1.5	3.5	16.5	9.5	31
	0764 Desarrollo académico y profesional del personal que labora en la institución	5	7.5	11	22	17	57.5
	0766 Vincular a los alumnos con los sectores que integran a la sociedad	3	2.5	4	11	11.5	29
	0767 Fomentar las actividades académicas, culturales, recreativas y deportivas en los estudiantes	3	5.5	8	11.5	12	37
	0765 Fortalecer la infraestructura y equipamiento de la Institución	3	6	6	13	5	30
	0768 Capacitación al público en general	1	2	2	3.5	2.5	10
PROYECTO/COMPONENTE		**6**	**11**	**16.5**	**29**	**21**	**77.5**
	0213 Servicios de Educación Media Superior y tecnológica proporcionado	3	5.5	8	15.5	9	38
	0214 Servicios educativos integrales proporcionados	3	5.5	8.5	13.5	12	39.5
Total		**30**	**47**	**66.5**	**135.5**	**99**	**348**

Estimación

Puntaje máximo (Pme1)	480.0	Porcentaje de puntaje obtenido	72.5%
Puntaje obtenido en la etapa 1 (Pe1)	348.0		
Calificación por etapa (ce1) = (pe1x30) / pme1	21.8		

Tabla 14. Valoración integral de la Educación superior del Programa

Nivel	Resumen Narrativo	Total de indicadores	Puntaje				
			Relevancia	Adecuación	Claridad	Monitorealidad	Total
ACTIVIDADES		**80**	**133**	**198.5**	**347**	**231.5**	**910**
	0002 Actividades en beneficio de las personas con discapacidad	7	13.5	19	33	18	83.5
	0003 Acciones para la igualdad entre mujeres y hombres	8	16	22.5	38.5	23.5	100.5
	0779 Implementación de mecanismos que permitan el acceso, permanencia y conclusión de los Estudiantes de Educación Superior	10	15	23	41	33	112
	0780 Acreditación o reacreditación de los programas educativos acreditables de la Institución	5	7.5	11	24.5	13.5	56.5
	0781 Certificación o recertificación de los diversos Sistemas de Gestión establecidos por la Institución	6	7	13.5	23.5	13	57
	0782 Fortalecimiento de la planta Docente y Administrativa	8	14	19	38.5	21.5	93
	0783 Participar en eventos que promueven el desarrollo de diversas habilidades que permitan coadyuvar a la formación integral del alumno	8	15.5	22	36.5	25	99
	0784 Realización de actividades que vinculen a la Institución con el sector público, privado y social	17	28	42.5	68.5	52.5	191.5
	0785 Desarrollo de Proyectos emprendedores y de investigación que permitan contribuir al crecimiento del sector productivo	10	15.5	24	40.5	29.5	109.5
	0306 Transporte escolar	1	1	2	2.5	2	7.5
PROYECTO/COMPONENTE		**20**	**28.5**	**43.5**	**93.5**	**67.5**	**233**
	0217 Servicio Educativo Integral y de calidad proporcionado	11	16.5	22.5	53.5	34.5	127
	0218 Vinculación Institucional con diversos sectores productivos realizado	9	12	21	40	33	106
Total		**100**	**161.5**	**242**	**440.5**	**299**	**1143**

Estimación			
Puntaje máximo (Pme1)	1600.0	Porcentaje de puntaje obtenido	71.4%
Puntaje obtenido en la etapa 1 (Pe1)	1143.0		
Calificación por etapa (ce1) = (pe1x30) / pme1	21.4		

Valoración integral de la SEDUC.

Tabla 15. Puntaje de la Valoración integral. SEDUC. Programa.

Nivel	Resumen Narrativo	Total de indicadores	Puntaje				
			Relevancia	Adecuación	Claridad	Monitorealidad	Total
FIN		**2**	**3**	**5**	**11.5**	**6**	**25.5**
	Contribuir a asegurar la calidad y pertinencia de los estudiantes en Educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo, mediante herramientas académicas que los ayuden a concluir satisfactoriamente su educación	2	3	5	11.5	6	25.5
PROPÓSITO		**2**	**3**	**3**	**10**	**7**	**23**
	La población estudiantil de 15 años y más, concluyen satisfactoriamente la educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo	2	3	3	10	7	23
PROYECTO/COMPONENTE		**2**	**3**	**4**	**7.5**	**6**	**20.5**
	0096 Educación Media Superior y Superior brindada	2	3	4	7.5	6	20.5
ACTIVIDADES		**8**	**11**	**22.5**	**39**	**11**	**83.5**
	0278 Coordinar la gestión educativa de Organismos Descentralizados de Educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo	1	1.5	2	5	0	8.5
	0280 Impulsar la Educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo	1	1	2.5	4.5	2.5	10.5
	0281 Coordinar la gestión presupuestal de ODES de Educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo	1	1.5	3	4.5	2	11
	0282 Coordinar estudios de bachillerato en la modalidad abierta	1	2	3	4	2.5	11.5
	0284 Impulsar la Educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo mediante la celebración de Convenios	1	1.5	3	5	1	10.5
	0418 Coordinar estudios de bachillerato general y tecnológico en planteles estatales	1	1	3	5.5	1	10.5
	0419 Coordinar estudios de Telebachillerato Comunitario	1	1	3	5.5	1	10.5
	0992 Vigilar mediante el trámite de registro de título electrónico, el ejercicio profesional en el Estado	1	1.5	3	5	1	10.5
Total		**14**	**20**	**34.5**	**68**	**30**	**152.5**

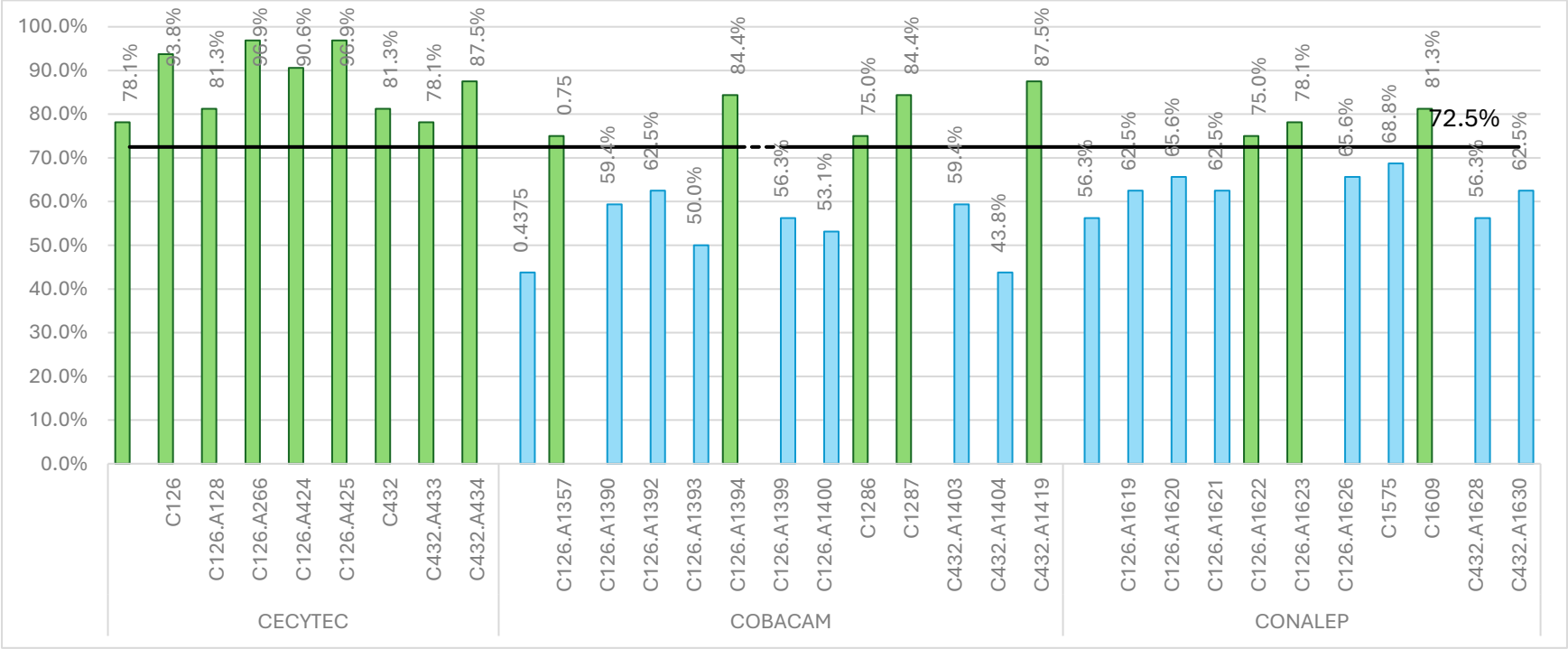
Estimación			
Puntaje máximo (Pme1)	224.0	Porcentaje de puntaje obtenido	68.1%
Puntaje obtenido en la etapa 1 (Pe1)	152.5		
Calificación por etapa (ce1) = (pe1x30) / pme1	20.4		

Tabla 16. Puntaje de la valoración integral de Formación para el Trabajo.

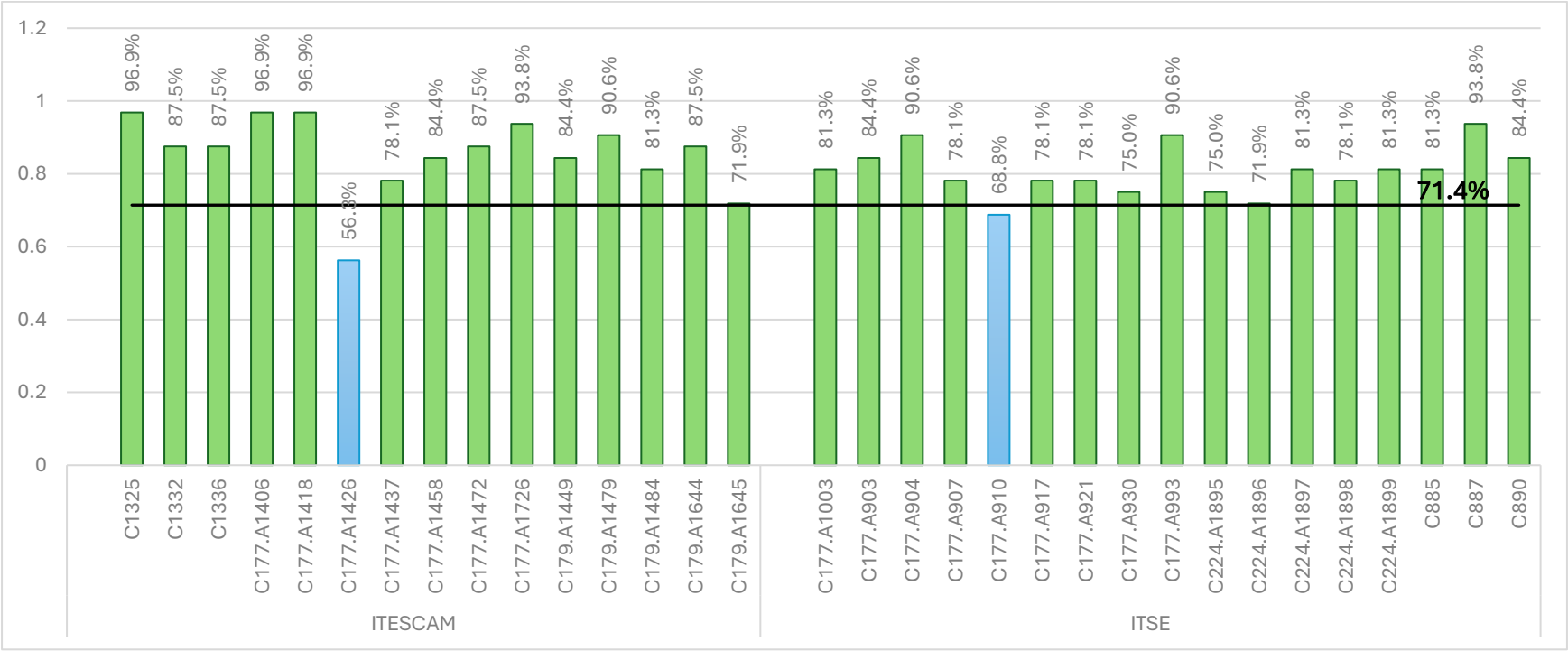
Nivel	Resumen Narrativo	Total de indicadores	Puntaje				
			Relevancia	Adecuación	Claridad	Monitorealidad	Total
PROYECTO/COMPONENTE		**3**	**6**	**8**	**11**	**7.5**	**32.5**
	0216 Capacitación en el trabajo a través de la certificación y de competencias laborales a la población demandante	1	2	3	1.5	3.5	10
	0250 Canalizaciones al sector productivo, de personas capacitadas y certificadas	1	2	2	6	2	12
	0215 Capacitación para el trabajo a la población demandante	1	2	3	3.5	2	10.5
ACTIVIDADES		**6**	**12**	**17**	**28.5**	**19**	**76.5**
	0770 Ofrecer cursos de capacitación para el trabajo a las personas, conforme a las necesidades del sector productivo, y fomentar el autoempleo	1	2	3	6	3.5	14.5
	0777 Ofrecer a las personas cursos de capacitación en el trabajo con constancias de capacitación y de estándares de competencia laborales	1	2	3	4.5	3	12.5
	0776 Realizar actividades de apoyo administrativo necesarias para la operatividad del Instituto	1	2	3	6	3.5	14.5
	0769 Ofrecer cursos de capacitación para y en el trabajo a las mujeres en situación vulnerable	1	2	2.5	5	3	12.5
	0771 Ofrecer cursos de capacitación para y en el trabajo a las personas con discapacidad	1	2	2.5	1.5	3	9
	0772 Vincular a los alumnos egresados con el sector productivo	1	2	3	5.5	3	13.5
Total		**9**	**18**	**25**	**39.5**	**26.5**	**109**

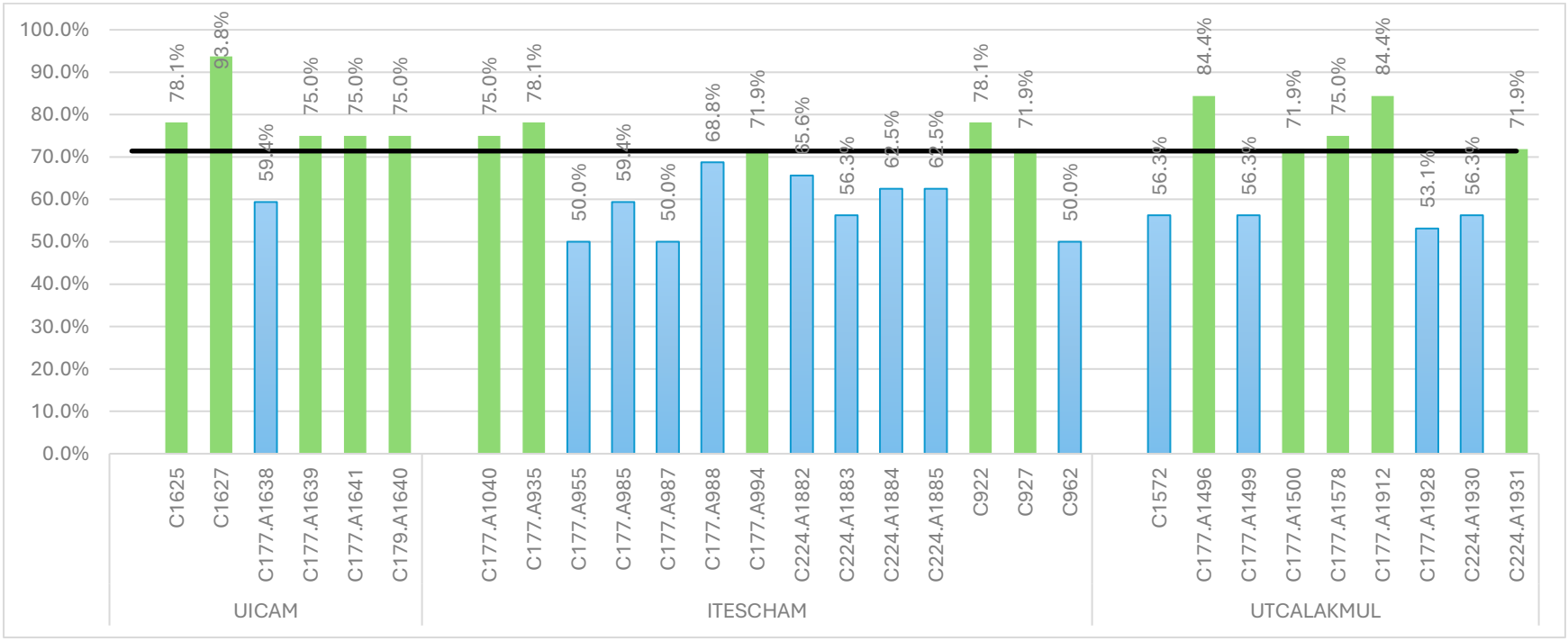
Estimación			
Puntaje máximo (Pme1)	144.0	Porcentaje de puntaje obtenido	75.7%
Puntaje obtenido en la etapa 1 (Pe1)	109.0		
Calificación por etapa (ce1) = (pe1x30) / pme1	22.7		

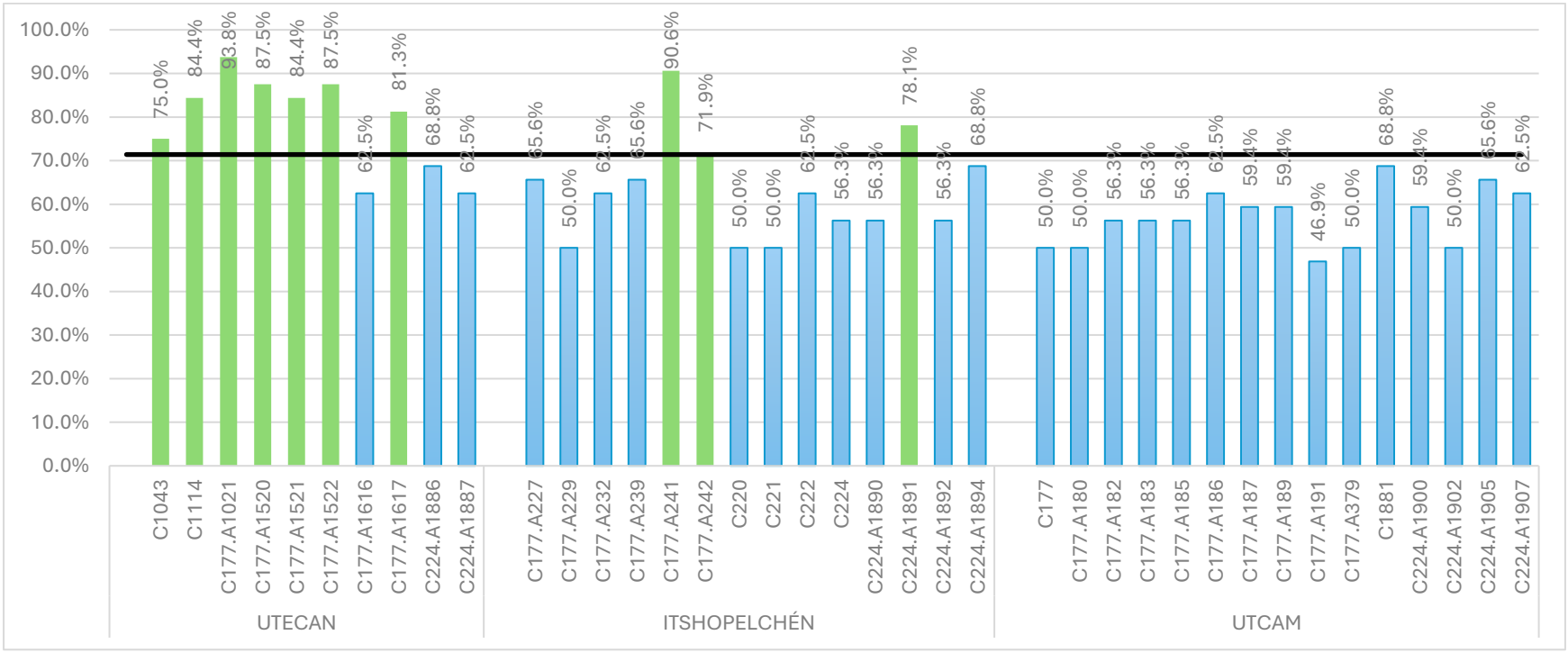
Valoración individual: Nivel medio superior



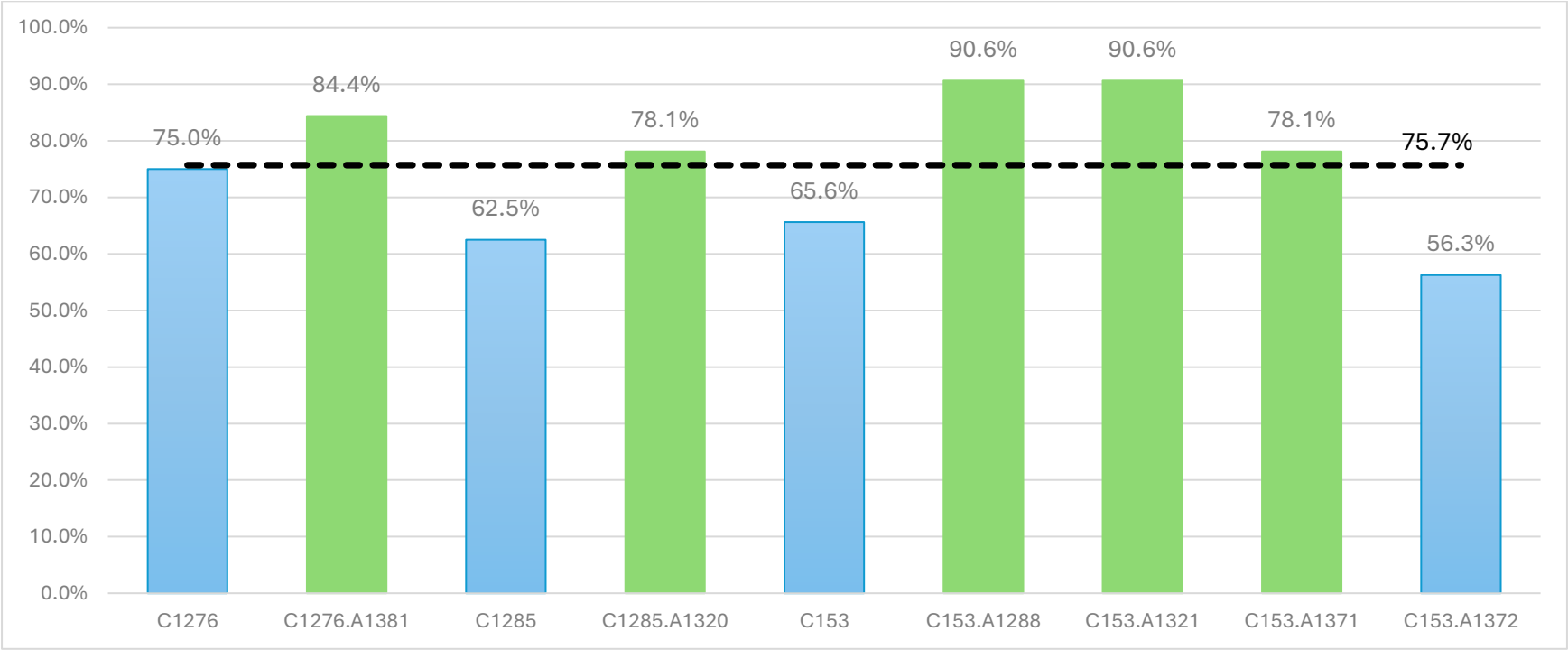
Valoración individual: Nivel superior



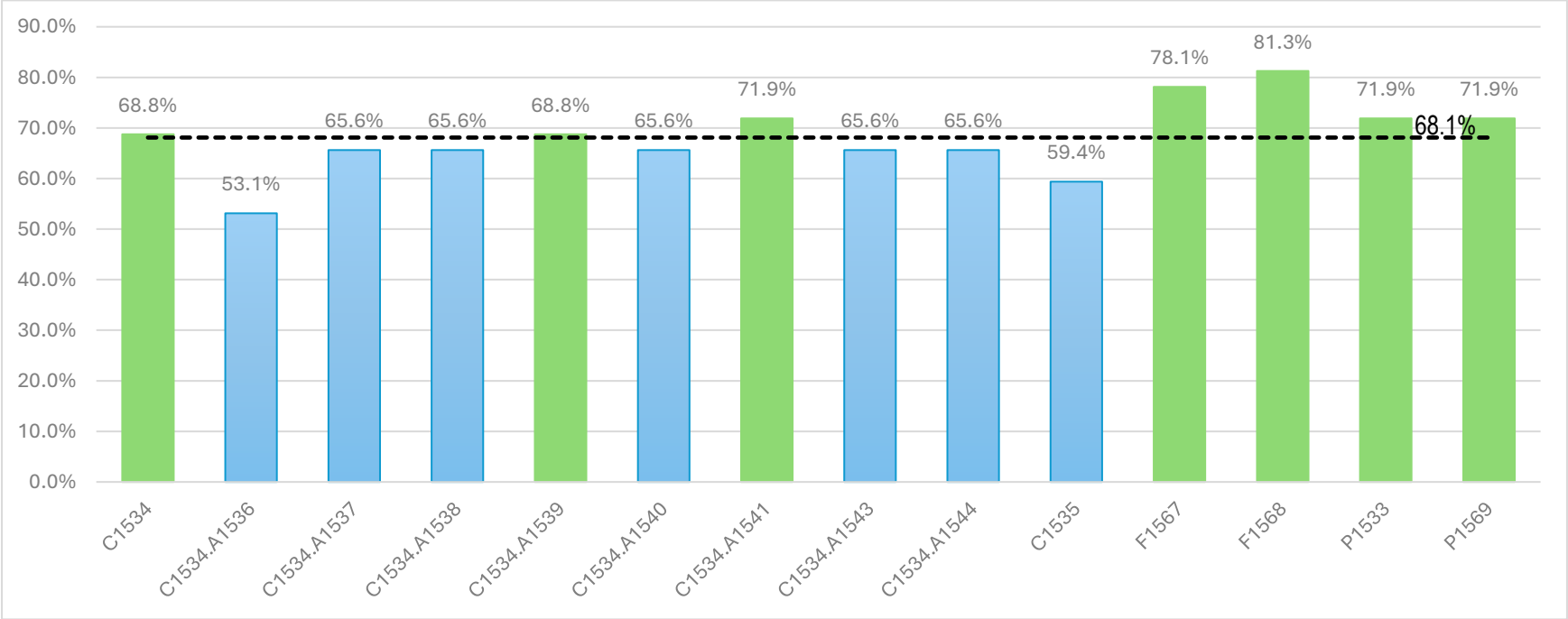

100.0%
90.0%
80.0%
70.0%
60.0%
50.0%
40.0%
30.0%
20.0%
10.0%
0.0%
78.1%
93.8%
59.4%
75.0%
75.0%
75.0%
75.0%
78.1%
50.0%
59.4%
50.0%
68.8%
71.9%
65.6%
56.3%
62.5%
62.5%
78.1%
71.9%
50.0%
56.3%
84.4%
56.3%
71.9%
75.0%
84.4%
53.1%
56.3%
71.9%
C1625
C1627
C177.A1638
C177.A1639
C177.A1641
C179.A1640
C177.A1040
C177.A935
C177.A955
C177.A985
C177.A987
C177.A988
C177.A994
C224.A1882
C224.A1883
C224.A1884
C224.A1885
C922
C927
C962
C1572
C177.A1496
C177.A1499
C177.A1500
C177.A1578
C177.A1912
C177.A1928
C224.A1930
C224.A1931
UICAM
ITESCHAM
UTCALAKMUL


100.0%
90.0%
80.0%
70.0%
60.0%
50.0%
40.0%
30.0%
20.0%
10.0%
0.0%
75.0%
84.4%
93.8%
87.5%
84.4%
87.5%
62.5%
81.3%
68.8%
62.5%
65.6%
50.0%
62.5%
65.6%
90.6%
71.9%
50.0%
50.0%
62.5%
56.3%
56.3%
78.1%
56.3%
68.8%
50.0%
50.0%
56.3%
56.3%
56.3%
62.5%
59.4%
59.4%
46.9%
50.0%
68.8%
59.4%
50.0%
65.6%
62.5%
C1043
C1114
C177.A1021
C177.A1520
C177.A1521
C177.A1522
C177.A1616
C177.A1617
C224.A1886
C224.A1887
C177.A227
C177.A229
C177.A232
C177.A239
C177.A241
C177.A242
C220
C221
C222
C224
C224.A1890
C224.A1891
C224.A1892
C224.A1894
C177
C177.A180
C177.A182
C177.A183
C177.A185
C177.A186
C177.A187
C177.A189
C177.A191
C177.A379
C1881
C224.A1900
C224.A1902
C224.A1905
C224.A1907
UTECAN
ITSHOPELCHÉN
UTCAM

Valoración individual: Formación para el trabajo

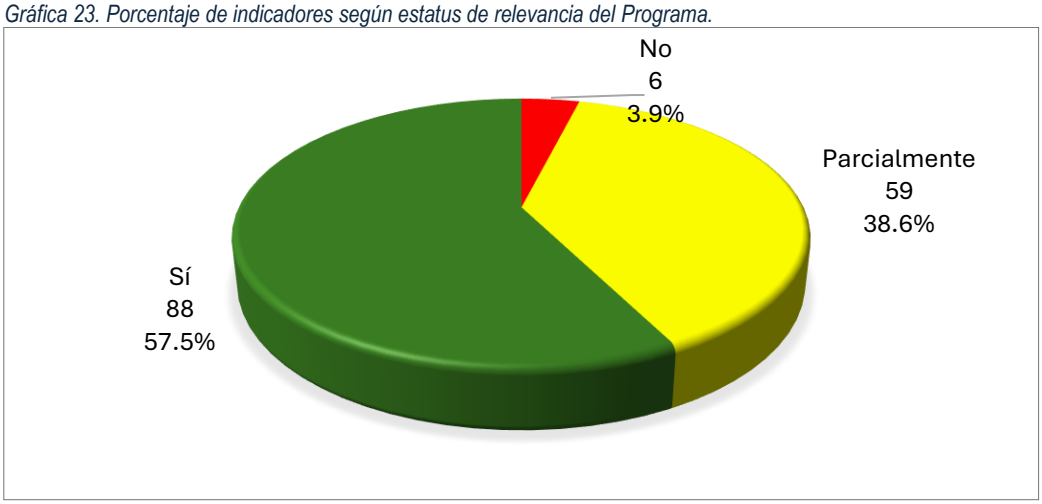


Valoración integral: SEDUC

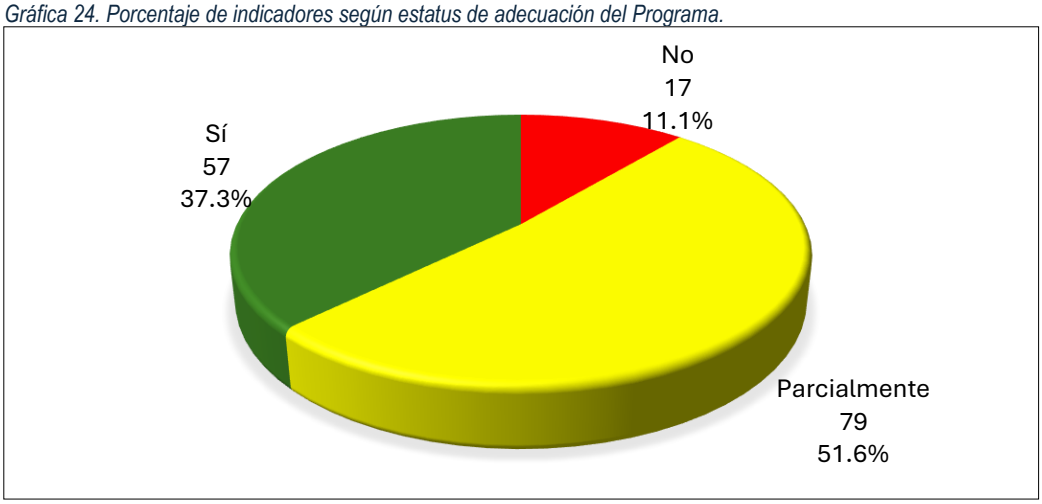


Resultado general de la evaluación

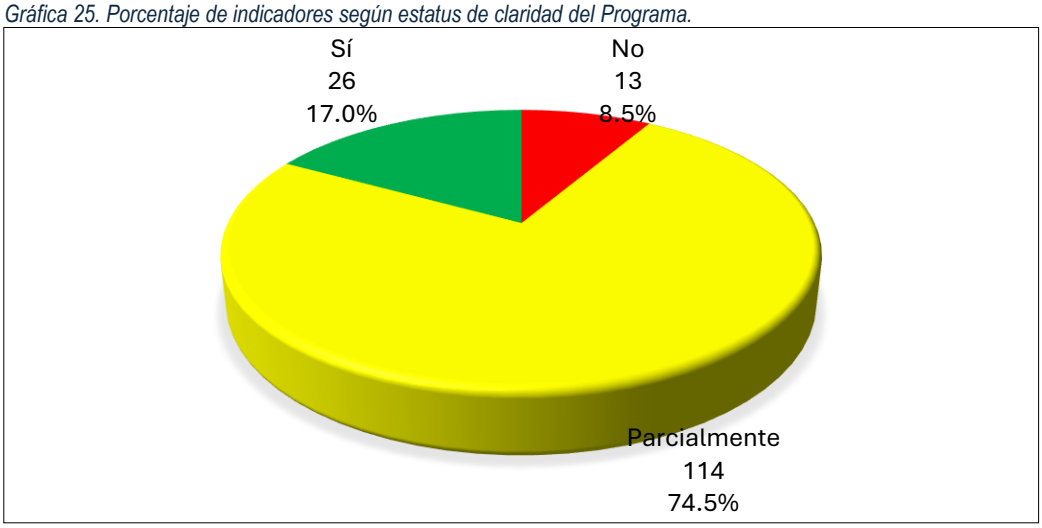
Gráfica 23. Porcentaje de indicadores según estatus de relevancia del Programa.



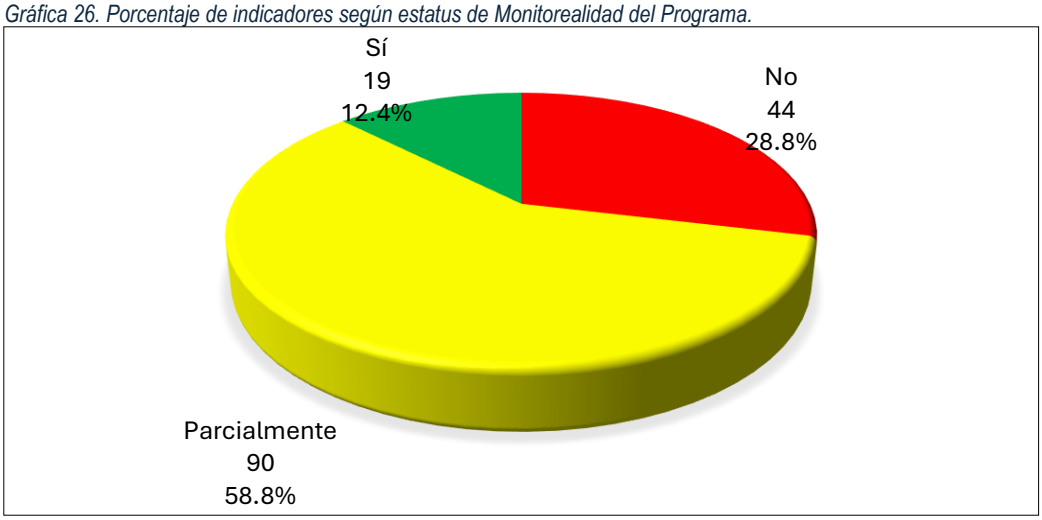
Gráfica 24. Porcentaje de indicadores según estatus de adecuación del Programa.



Gráfica 25. Porcentaje de indicadores según estatus de claridad del Programa.



Gráfica 26. Porcentaje de indicadores según estatus de Monitorealidad del Programa.



Anexo 3. Formato de puntaje de la etapa 2: Valoración específica

ETAPA	PUNTAJE FINAL DE LA ETAPA	NIVEL	PUNTAJE NIVEL	INDICADOR	PUNTAJE INDICADOR	APARTADO	PUNTAJE APARTADO
Valoración específica	61	**Fin**	31	**Indicador Fin F1568**	14	**Pertinencia**	3
						Factibilidad	9
						Economía	2
						Aporte marginal	0
				Indicador 2. Eficiencia terminal	17	**Pertinencia**	4
						Factibilidad	9
						Economía	2
						Aporte marginal	2
		Propósito	30	**Indicador Fin F1568**	15	**Pertinencia**	2
						Factibilidad	9
						Economía	2
						Aporte marginal	2
				Indicador 2. Eficiencia terminal	15	**Pertinencia**	2
						Factibilidad	9
						Economía	2
						Aporte marginal	2

Etapa	**Puntaje obtenido en la etapa**	**Calificación por etapa**
Valoración específica	pe2	ce2 = (pe2 x 30) / pme2

Valoración obtenida sin ponderación	84.7%

ce2 =(61 x 30) /72 25.4

Calificación de la etapa 2	25.4

Anexo 4. Formato de puntaje de la etapa 3. Valoración global

Tabla 17. Puntaje de la valoración global del Programa.

Indicadores	Apartado 1. Recursos, Uso y sostenibilidad	Apartado 2. Definición de Metas	Apartado 3. Fuentes de información	Apartado 4. Registros administrativos	Total
Fín	**16**	**18**	**14**	**0**	48
0663 Eficiencia Terminal de Educación Media Superior	8	8	7	0	23
0664 Porcentaje de Absorción en Educación Superior	8	10	7	0	25
Propósito	**16**	**18**	**8**	**0**	42
0665 Porcentaje de abandono escolar en educación media superior	8	10	4	0	22
0666 Porcentaje de abandono escolar en educación superior	8	8	4	0	20
Componente	**304**	**227**	**117**	**471**	1119
0669 Porcentaje de Cobertura en el Entorno del ITESCAM	10	9	1	22	42
0670 Porcentaje de Cobertura en el Entorno del ITESCHAM	8	6	0	11	25
0671 Porcentaje de Cobertura en el Entorno del ITSH	13	8	3	17	41
0675 Porcentaje de alumnos atendidos en el ITSE	16	8	3	48	75
0680 Porcentaje de Cobertura en el Entorno del ITSE	13	8	3	43	67
0682 Porcentaje de alumnos atendidos en el ITESCAM.	9	6	1	21	37
0685 Porcentaje de alumnos beneficiados con la vinculación	8	5	0	10	23
0688 Porcentaje de alumnos atendidos en el Instituto	7	3	1	18	29
0689 Porcentaje de cursos de certificación en competencia laboral con relación a las certificaciones solicitadas	11	11	8	0	30
0690 Porcentaje de personas capacitadas para el trabajo con relación a las personas que se estiman capacitar	10	12	10	0	32
0691 Porcentaje de egresados que se autoemplearon o se integraron al sector laboral con relación al total de egresados	12	8	6	0	26
0693 Porcentaje de Absorción del CECyTEC	9	9	5	0	23
0695 Porcentaje de Absorción del CONALEP	12	7	8	31	58
0696 Porcentaje de absorción de alumnos en el entorno de la UICAM	7	4	3	14	28
0697 Porcentaje de alumnos vinculados con el sector Público, Privado y Social de la UICAM	5	4	3	13	25
0698 Tasa de variación de la matrícula escolar del CONALEP.	13	8	8	31	60

Indicadores	Apartado 1. Recursos, Uso y sostenibilidad	Apartado 2. Definición de Metas	Apartado 3. Fuentes de información	Apartado 4. Registros administrativos	Total
0701 Porcentaje de alumnos de Educación Superior atendidos	7	10	7	0	24
0703 Porcentaje de alumnos de Educación Media Superior atendidos	7	10	7	0	24
686 Porcentaje de alumnos vinculados con el sector productivo, privado y social	14	8	3	44	69
Porcentaje de alumnos atendidos de manera integral en el CECyTEC	9	8	5	0	22
Porcentaje de alumnos captados en la UTECAN	13	11	6	33	63
Porcentaje de alumnos de la UTECAN vinculados con el sector productivo, privado y social	17	12	6	33	68
porcentaje de alumnos captados en UTCAM	12	11	5	11	39
Porcentaje de alumnos vinculados con el sector público, privado y social de la UTCAM.	12	11	5	27	55
0677 Porcentaje de alumnos egresados por cohorte generacional	12	7	2	27	48
0672 Porcentaje de alumnos atendidos en el ITSH Permite conocer el porcentaje de alumnos atendidos con respecto al total de la matricula vigente.	12	6	1	0	19
0683 Porcentaje de alumnos vinculados con el sector privado, público o social Permite conocer el porcentaje de alumnos vinculados con los diversos sectores productivos	11	6	3	0	20
Porcentaje de convenios en operación.	7	4	2	0	13
Porcentaje de alumnos vinculados con el sector público, privado y social de la UTCALAKMUL	8	7	2	17	34
Total general	**336**	**263**	**139**	**471**	1209

Estimación

Puntaje máximo (Pme1)	2117	Porcentaje de puntaje obtenido	57.11%
Puntaje obtenido en la etapa 1 (Pe1)	1209		
Calificación por etapa (ce1) = (pe1x40) / pme1	22.8		

Bibliografía

CONEVAL. (2013). *Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados.* Obtenido de https://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/GUIA_PARA_LA_ELABORACION_DE_MATRIZ_DE_INDICADORES.pdf

CONEVAL. (2013b). *Manual para el diseño y la construcción de indicadores. INstrumentos principales para el monitoreo de programas sociales de México.* Obtenido de https://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/MANUAL_PARA_EL_DISENO_Y_CONTRUCCION_DE_INDICADORES.pdf

CONEVAL. (2019). *Guía para el Establecimiento y cálculo de líneas base y metas.*

Instituciones Educativas del Programa 014. (2023). *Ficha de indicadores del programa 014 Educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo.*

SEDUC. (2023). *Árbol de problemas y árbol de objetivo del programa 014.*

SEDUC. (2023). *Matríz de Indicadores para Resultados del Programa 014 Educación Media Superior, Superior y de Formación para el Trabajo.*

SEDUC. (Enero 2023). *Programa Sectoral de Educación 2022-2027.*

.